

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Eliška Leitnerová

**Název bakalářské práce:** Ochrana jaderných elektráren se zaměřením na Jadernou elektrárnu Temelín

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** PhDr. Štěpán Kavan, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** HZS JČK

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			x				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění					x		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					x		
	faktická, věcná a obsahová správnost					x		
	hloubka provedené analýzy						x	
	zvládnutí odborné terminologie				x			
	schopnost argumentace a kritického myšlení					x		
	uplatnění práce v praxi / výuce					x		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					x		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					x		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					x		
	jazyková a stylistická úroveň			x				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					x		
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>						x		
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>						

### Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autorka si zvolila aktuální téma pro zpracování bakalářské práce. Nedostatečně precizovaný cíl práce a obdobně i název nevyplývají, zda se jedná o ochranu jaderných elektráren v České republice nebo o komplexní pohled. Autorka se dopustila několika formálních a obsahových pochybení, jako např.:

- Kap. 1 „Cíl a metodika bakalářské práce“ je zcela nedostatečně rozpracovaná. Absentuje popis metodologie zpracování bakalářské práce.
- Kap. 2 nezačíná na nové stránce. To je v rozporu s Metodikou pro psaní bakalářských prací VŠERS.
- Formálně chybné uvádění literárních zdrojů, např. str. 4.
- Odlišné formátování odstavců, např. str. 21.
- Chybné psaní velkých a malých písmen, např. str. 24.
- Kapitoly „Závěr“ a „Zdroje“ se nečíslují, viz Metodika. Uvedené zdroje jsou v nesprávném formátu.

Zpracované vlastní šetření považuji za velice povrchní. Otázky nereflektují informace z teoretické části a nedochází tak k jejich ověření (bylo by logické, aby téma bylo teoreticky zpracováno a následně teoretické poznatky ověřeny šetřením). Diskuze k šetření je nedostatečná, obsahuje vágní a emotivně zabarvené informace.

Práce neobsahuje žádné údaje o Vnějších havarijním plánu Jaderné elektrárny Temelín a neobsahuje žádné informace o neodkladných či následných opatření ochrany obyvatelstva v případě hrozby či vzniku havárie na JETE. Práce nijak nereflektuje vydávání kalendáře se Základními informacemi (k ochraně obyvatelstva), který provozovatel JETE distribuuje v Zóně havarijního plánování JETE. Toto je zásadní nedostatek práce. Nedostatečně rozpracovaná teoretická část se pak odráží v nekvalitní formulaci otázek při šetření.

Rozsahem je práce na 39 stranách, dle Metodiky VŠERS je doporučená délka minimálně 40 stran.

### Otázky k obhajobě:

1.

**Datum:** 21. 7. 2021



### Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce