

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lukáš Mixa

Název bakalářské práce: Virtuální privátní sítě z pohledu kybernetické bezpečnosti

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: pplk. vV Ing. et Ing. Miloš Mareš Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce: Podrobné vymezení problematiky VPN realizovaného HW i SW informačními technologiemi. Poměrně komplexní výběr základních souvisejících pojmů a jejich srozumitelný popis. Analýza zakotvení řešené problematiky v národní legislativě, ucelený přehled historického vývoje virtuálních datových sítí. Zevrubný popis zabezpečení virtuálních privátních sítí a jejich zabezpečení. Vyčerpávající rozbor ochrany osobních údajů a dat. Rozsáhlé využití cizojazyčných zdrojů a podkladů pro bakalářskou práci.

Zápory bakalářské práce: Málo rozpracované namapování jednotlivých druhů a forem virtuálních datových sítí na jednotlivé vrstvy OSI modelu s rozбором jejich provozních a bezpečnostních vlastností. V praktické části postrádám alespoň jeden konkrétní příklad praktické případové studie praktického nasazení virtuální privátní sítě pro dvě lokality umožňující sdílet informační technologie (např. tiskárnu a diskové pole) se stručným popisem provozní náročnosti a úrovně bezpečnosti.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce s názvem: Virtuální privátní sítě z pohledu kybernetické bezpečnosti, jejíž autor je Lukáš Mixa, splňuje kritéria kladená na absolventské práce bakalářského studia oboru Bezpečnostně právní činnost. Práce je analytického zaměření s tendencí poskytnout čtenáři ucelený přehled o historickém vývoji a současných možnostech realizace virtuálních datových sítí. V tomto smyslu je práce přínosná. Za přínosnou považuji popisnou kapitolu číslo 8, praktické části, která poukazuje na aktuální stupeň obecného povědomí o technologiích virtuálních privátních sítí a vymezuje důležitost virtuálních privátních sítí pro realizaci opatření kybernetické bezpečnosti na svých pracovištích i v privátních informačně technologických instalacích. Jako velmi podnětnou shledávám kapitolu č. 7, která podrobně analyzuje oblast možností ochrany virtuálních privátních sítí. Většina pojmů a názvů sociálních sítí uvedených v této kapitole je obecně známá. Práce „Bakalářská práce s názvem: „Virtuální privátní sítě z pohledu kybernetické bezpečnosti“, jejíž autor je pan Lukáš Mixa, splňuje zákonem předepsané požadavky na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Na kterých vrstvách OSI modelu pracují jednotlivé virtuální privátní sítě, uveďte alespoň dva případy?
2. Jaké jsou provozní vlastnosti těchto případů?
3. Jaké jsou vlastnosti těchto případů z hlediska kybernetické bezpečnosti?

Datum: 28. 7. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce