

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Matouš Neckář

Název bakalářské práce: Globalizace jako sociální problém

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, prorektor pro studium a vnitřní záležitosti

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					x		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					x		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					x		
	faktická, věcná a obsahová správnost				x			
	hloubka provedené analýzy					x		
	zvládnutí odborné terminologie				x			
	schopnost argumentace a kritického myšlení				x			
	uplatnění práce v praxi / výuce					x		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			x				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					x		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					x		
	jazyková a stylistická úroveň			x				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					x		
Celkové hodnocení bakalářské práce						x		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO X			NE			

Klady bakalářské práce:

K částečným kladům posuzovaného textu patří práce s cizojazyčnou literaturou a dílčí závěry u některých kapitol.

Zápory bakalářské práce:

Bakalářská práce jako celek není jednoznačná k samotnému názvu, který se měl zabývat sociálními dopady globalizace. Obsahová stránka posuzované bakalářské práce je pouhým velmi obecným shrnutím dostupných informací ze zdrojů různé úrovně (autor BP uvádí za zdroj i příklad definice klíčového pojmu – globalizace Wikipedii), což asi není vhodný přístup pro psaní textů tohoto typu. V práci se vyskytuje řada nedostatků jak z hlediska jazykového, tak formálního. Zásadní problém, který vnímám z hlediska tématu je skutečnost, že se autor metodologicky nevěnoval konkrétním sociálním dopadům na základě dostupné odborné literatury. Některé z kapitol jsou podle mého názoru nedokončené, nebo do textu neměly být zařazeny (např. kapitola 3). Naopak jiné části textu do tématu jednoznačně nepatří (větší část kapitoly 4), rovněž se jim autor nevěnuje podrobněji, ale jen na úrovni obecných závěrů, které navíc přímo nesouvisí s problematikou sociálních dopadů globalizace a jsou poněkud zpracované na úrovni seminární práce. V práci postrádám jasnou metodologickou koncepci a logickou strukturu mezi jednotlivými kapitolami textu.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce Matouše Neckáře se věnuje tématu, ke kterému bylo publikováno mnoho odborných publikací u nás i v zahraničí. Zvolené téma je rovněž v současné době aktuální a zároveň existuje mnoho přístupů k řešení konkrétního problému. Z posuzovaného textu vyplývá skutečnost, že autorovi se ne zcela úspěšně podařilo metodologicky a po odborné stránce koncipovat jak strukturu, tak samotný obsah, který vychází ze stanoveného cíle, který je obecně naznačen v první kapitole. Nasnadě je otázka proč se autor nedržel dobře směřovaného cíle a uvedených metod k jeho dosažení.

K samotnému pojmu globalizace je potřeba dodat, že v textu jsou sice uvedené definice či charakteristiky pojmu, ale jsou poněkud neaktuální. Jako příčinu je možné vidět nedostatečnou heuristiku a pečlivou práci s odbornou aktuální literaturou. Není ovšem možné vycházet z definic na Wikipedii a podobných zdrojů. Pokud autor spatřuje počátek globalizace již ve starověku (Řím apod.) je ovšem nutné doplnit i kontext na základě čeho je možné tuto asociaci vytvořit a dále interpretovat, protože v opačném případě vyznívá celý text kapitoly (2) útržkovitě, bez souvislostí, a hlavně vzbuzuje dojem, že se autor v daném tématu neorientuje. Domnívám se, že pro naplnění cíle tématu bakalářské práce by bylo vhodnější řešit počátky globalizace od 50. let minulého století. Tím by se i odkryl prostor pro řešení stěžejních sociálních problémů, které jsou právě spojené s druhou polovinou 20. století a o nichž existuje řada odborných publikací. Není v tomto případě možné spojovat fenomén globalizace s čímkoli v dějinách. Problematika bezpečnosti, která do globalizace určitě patří je zpracovaná velmi obecně, lepší by bylo zaměřit se na jeden konkrétní jev a ten následně rozpracovat po stránce metodologické, a hlavně v souladu ke stanovenému cíli. Vhodně jsou řazeny kapitoly ke kultuře, politice a náboženství, které ovšem postrádají hlubší znalost problému, historický kontext, dále adekvátní odbornou literaturu a práci s ní. V závěru (první věta) si autor oproti předchozímu textu protiče z hlediska vlastního zkoumání a interpretování získaných poznatků. Zároveň postrádám jasnou formulaci a konstatování o splnění cíle a na základě čeho. Vzhledem k rozsahu práce se domnívám, že závěr by měl být poněkud rozsáhlejší a založený na jasných formulacích.

V práci se vyskytují jazykové nepřesnosti – v obsahu velká písmena u názvů kapitol, podkapitol, kde nemají být, nejednotný styl poznámkového aparátu pod čarou (např. různá velikost písma,

nejednotné psaní autorů apod.). Dále nejednotný styl v textu mezi odstavci, na s. 44 by mělo být číselné označení podkapitoly na další stránce.

Na základě uvedeného textu doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení E.

Otázky k obhajobě:

1. Co představuje globalizace v současném světě a jaké jsou stěžejní sociální problémy?
2. Uveďte jeden konkrétní sociální problém, který je dopadem současné globalizace a jaké jsou konkrétní způsoby jeho řešení v ČR (Evropě)?

Datum: 5. 8. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce