

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Adam Struhovský

Název bakalářské práce: POČÍTAČOVÁ KRIMINALITA ZAMĚŘENÁ NA ZNEUŽITÍ IDENTITY A TRESTNÁ ČINNOST S TÍM SPOJENÁ

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VSERS, z.ú - odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce: Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „práce“) vyjadřuje formu teoreticko-empirického vhledu tematicky přílehlavě a zdařile originální ambici zkoumat trvale celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast. Věcná část „práce“ šířeji a účinně vymezuje vybraný trestněprávní segment páchané počítačové kriminality a její eklekticky formované trestněprávní konsekvence etc. Jako tematicky obohacující se jeví i realizace a následné zpracování a vyhodnocení empirického monitoringu, úžeji výzkumně detekující poukazované nezákonné zneužívání identity, osobních údajů nebo krádeže účtů v aplikacích a ověření úrovně systému zabezpečení oslovených respondentů etc.

Zápory bakalářské práce: V intencích vyhodnocované obsahové části „práce“ byly zjištěny ojedinělé formulační vágnosti a nepřesnosti viz např. na str.10 nebyla ukončena logicky skladba věta „*Empirická část „práce“ spočívá ve vypracování výzkumného dotazníkového šetření, která má demonstrovat formou empirického monitoringu o počítačové kriminalitě od dotázaných respondentů...*“ či na str. 20 „Bránit se můžeme **podáním trestného oznámení na tyto usnesení podle trestního zákoníku?** Dále na str. 12 byla detekována formální – finálně neodstraněná chyba - viz „*Státy a mezinárodní organizace dávají větší pozornost problematice trestní (pozn. **trestné**) činnosti ve výpočetní technice, která se zabývá řešením daných problémů intenzivněji*“. Dále v premisivní části „práce“ (abstraktu) je toliko i nejednotně uváděna specifikace její strukturace, např. „praktická“ část – viz jednotně „empirická“ část etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Jak již bylo naznačeno v avizovaných kladech „práce“, její věcná část formou teoreticko-empirického vhledu objasňuje celospolečensky odborně aktuální tematickou oblast, vymezující vybraný trestněprávní segment páchané počítačové kriminality a její trestněprávní konsekvence. Práce je rozdělena do osmi kapitol, úvodní část teoreticky orientované „práce“ primárně a rámcově vymezuje historickou genezi vývoje počítačové kriminality a jejich kategorizaci. V širší optice dále demonstrativně poukazuje k eklekticky vybraným hmotněprávním a procesněprávním ustanovením trestního a správního (přestupkového) práva. V práci jsou dále úžeji demonstrovány možné formy zneužití identity, jak si pachatel vytváří falešnou identitu a jakými způsoby útočí na svoji potenciální oběť. Práce také řeší problematiku sociálních sítí, jestli jsou bezpečné pro jejich uživatele a jaké nesou s sebou rizika. V šesté kapitole je vymezena viktomologie a prevence počítačové kriminality a sedmé kapitole je psáno o bezpečnostním opatření výpočetní techniky a obranou proti počítačové kriminalitě. Empirická část „práce“ demonstrovuje formou užitého elektronického dotazníkového šetření avizovanou informovanost počítačové kriminality ohledně „zneužití identity“. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* a věcných připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“ nemám toliko zásadních připomínek, vyjadřujících reageni jejího zpracovatele (viz např. detekována existence ojedinělých formulačních vágností a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem textu do stejnopisu originálu „práce“. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a pojmoslovných postulátů či primárních odkazů k popisnému uvádění užitých parafrázovaných či citačních proudů, které však byly průběžně označeny patričnými bibliografickými odkazy etc. „Práci“ **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou - **výborný** - („*excellent*“).

Otázky k obhajobě:

1. Na praktických situačních příkladech objasněte druhy počítačové kriminality.
2. Podrobně kategorizujte možná preventivní opatření v oblasti tzv. „*počítačové kriminality*“ a s ohledem k účinnému „*de lege lata*“ legislativnímu prostředí České republiky demonstrovte nástroje trestního práva, které jsou upotřebitelné pro její potírání.
3. Prezentujte výstupy Vašeho empirického výzkumného zjištění.

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce