

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Veronika Čápková

Název bakalářské práce: Svědek, svědecká výpověď a ochrana svědka v trestním řízení

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú., docent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		x					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce		x					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	x						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce			x					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			

Klady bakalářské práce:

Práce se zabývá v odborné literatuře frekventovaným tématem, kde autorka mohla pracovat s poměrně standardním fundamentem odborné literatury. Domnívám se však, že jej mohla ještě lépe využít ve své BP, která mohla přinést podstatně rozšířenější informační databáze. Bakalářská práce ovšem přibližuje základní postupy v rámci odkrývání procesněprávního postavení svědka v trestním řízení a pokouší se o přiblížení této problematiky i v praxi. Oceňuji osobní zaujetí autorky pro danou problematiku, neboť je vidět, že o problému přemýšlí.

Zápory bakalářské práce:

Deskripce v bakalářské práci je lépe zpracovaná než její interpretace, kde jsou jisté rezervy. Je také příliš zjevná závislost studentky na odborné literatuře, tento nedostatek však není natolik fatální, aby bránil v pozitivní akceptaci této práce.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka vychází z dostatečných pramenů, vhodně analyzuje materiál, který je dostatečně profilový proto, aby předložená bakalářská práce vycházela z promyšlených hledisek a měla zároveň promyšlenou strukturu. Téma samo o sobě je velmi široké a pro monografické zpracování náročné, že je velmi obtížné postihnout je jedním právním předpisem, tak říkájíc „paragrafem“, neboť obsah těchto kategorií je mnohoznačný a nelze vystačit pouze s juristickými metodami.

Otázky k obhajobě:

1. Jak se liší postavení svědka v trestním řízení od postavení svědka v občanskoprocením řízení?
2. Kdo může (nemusí) být svědkem v trestním řízení?

Datum: V Praze dne 21.4.2023

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce