

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**SVĚDEK, SVĚDECKÁ VÝPOVĚĎ A OCHRANA
SVĚDKA V TRESTNÍM ŘÍZENÍ**

Autor práce: Veronika Čápková

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2023

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.
Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Veronika Čápková
Studijní program: Bezpečnostně právní činnost
Forma studia: Kombinovaná
Místo studia: České Budějovice

Název bakalářské práce: Svědek, svědecká výpověď a ochrana svědka v trestním řízení

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Witness, Witness Statement and Witness Protection in Criminal Proceedings

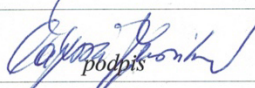

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií
Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, titul): JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): 04, 2022

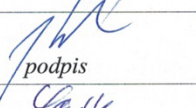


Cíl bakalářské práce:

Hlavním cílem bakalářské práce je komplexně charakterizovat roli svědka v trestním řízení s důrazem na jeho práva a povinnosti.

Vedlejším cílem práce bude nastínit postup při ochraně svědka v souvislosti s jeho výpovědí ze strany orgánů činných v trestním řízení. V návaznosti na komparaci s odpovídající právní úpravou vybrané země EU budou *de lege ferenda* navrženy změny české právní úpravy.

Student: Veronika Čápková	21.4.2022 datum	 podpis
Vedoucí práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.	30.4.2022 datum	 podpis

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	6.5.2022 datum	 podpis
Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.	14.5.2022 datum	 podpis
Rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	24.5.2022 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucího a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce JUDr. Jiřímu Hruškovi, Ph.D. za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

ČÁPOVÁ, V. *Svědek, svědecká výpověď a ochrana svědka v trestním řízení: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2023. 73 s. Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Klíčová slova: svědek, svědecká výpověď, ochrana svědka, trestní řízení, výslech svědka, utajený svědek, boj s organizovaným zločinem

Tématem bakalářské práce je postavení svědka v trestním řízení. Blíže specifikuje jeho zákonná práva a uložené povinnosti a jeho ochranu prostředky trestního práva. Teoretická část této práce se zabývá postavením svědka v trestním řízení, jakožto jednoho ze subjektů trestního řízení.

Praktická část této práce je zaměřena na ochranu svědka prostředky trestního práva a na komparaci právní úpravy ochrany osob v trestním řízení v České republice a příslušné právní úpravy ve Slovenské republice. V závěru jsou uvedeny návrhy *de lege ferenda*, ke zkvalitnění právní úpravy v této oblasti trestního práva.

ABSTRACT

ČÁPOVÁ, V. *The Witness, Witness Statement and Witness Protection in Criminal Proceedings: Bachelor's Thesis*. České Budějovice: College of European and Regional Studies, 2023. 73 p. Bachelor's Thesis Supervisor: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Key words: witness, witness statement, witness protection, criminal proceedings, witness questioning, confidential witness, fight against organised crime.

The topic of this bachelor's thesis is the standing of the witness in criminal proceedings. It further specifies the legal rights and obligations imposed on the witness, as well as protection of the witness under criminal law. The theoretical part of this thesis deals with the standing of the witness in criminal proceedings, as one of the subjects of criminal proceedings.

The practical part of this thesis is focused on witness protection under criminal law and comparison of the legislation governing protection of persons involved in criminal proceedings in the Czech Republic and the respective legislation in the Slovak Republic. The conclusion sets out *de lege ferenda* proposals to improve the quality of the legislation in this field of criminal law.

Obsah

Úvod.....	8
1 Cíl a metodika bakalářské práce.....	10
2 Postavení svědka v trestním řízení.....	11
2.1 Povinnost svědčit.....	12
2.2 Způsoby zajištění přítomnosti svědka u procesních úkonů.....	15
2.3 Zákaz výslechu.....	17
2.4 Právo odepřít výpověď.....	18
2.5 Právo na informace o nebezpečném obviněném nebo odsouzeném.....	20
2.6 Právo na svědečné.....	21
3 Výslech svědka.....	23
3.1 Poučení svědka a pravidla výslechu.....	23
3.2 Zvláštní způsoby dokazování.....	27
3.3 Výslech svědka domáhajícího se utajení.....	30
3.4 Výslech policisty jako utajeného svědka.....	32
3.5 Výslech osoby mladší osmnácti let.....	34
4 Ochrana svědka prostředky trestního práva.....	36
4.1 Zvláštní ochrana svědka – Česká republika.....	37
4.2 Zvláštní ochrana svědka – Slovenská republika.....	42
5 Komparace české trestněprávní úpravy týkající se ochrany svědka s odpovídající právní úpravou ve vybrané zemi EU.....	47
Závěr.....	49
Seznam použitých zdrojů.....	51
Seznam zkratk.....	56
Seznam příloh.....	57
Přílohy.....	58

Úvod

Tématem této bakalářské práce je komplexní charakteristika role svědka v trestním řízení s důrazem na jeho práva a povinnosti a ochrana svědka v trestním řízení.

Prvotním impulsem k výběru tématu této práce byl zájem autorky o tuto problematiku, respektive vše týkající se práv, povinností a možností ochrany svědka v trestním řízení, a to především z toho důvodu, že během svého života se může dostat do postavení svědka, ale i do role oběti kdokoliv z nás. Výpověď svědka je nejvyužívanějším důkazním prostředkem v trestním řízení a v mnoha případech je i jediným usvědčujícím důkazem. Zvolené téma autorce připadá velmi aktuální i vzhledem k současné složité situaci ve společnosti a k množství páchané trestné činnosti, se kterou se čím dál častěji můžeme setkávat, nejen v médiích.

Ačkoliv se může problematika ohledně výslechu svědka zdát na první pohled jednoduchou, autorka by chtěla v jednotlivých kapitolách této práce vyzdvihnout a zdůraznit jednotlivé atributy spojené s využitím tohoto důkazního prostředku.

Nejprve se autorka ve své práci zabývá právním postavením svědka v trestním řízení, přičemž zde blíže charakterizuje jednotlivá jeho práva, která mu v souvislosti s jeho úlohou náleží, a také povinnosti, jež musí pod pohrůžkou eventuálních sankcí dodržovat. Tomuto odpovídají i oprávnění orgánů činných v trestním řízení, která slouží zejména k zajištění přítomnosti svědka u výslechu. Konkrétně se jedná o předvolání, předvedení a pořádkovou pokutu. Svědek má povinnost se na výzvu orgánu činného v trestním řízení k úkonu dostavit, avšak současně má i možnost uplatnit nárok na svědečné.

V teoretické části práce je věnován značný prostor i stěžejnímu důkaznímu prostředku v trestním řízení – výslechu svědka. Důraz je kladen na povinnosti vyslychajícího, mezi něž patří zejména řádné poučení svědka o jeho právech a povinnostech a samotný průběh výslechu. Ve stručnosti jsou zde nastíněny některé zvláštní způsoby dokazování, jejichž nedílnou součástí je právě výslech. Dále je zde blíže charakterizován rozdíl mezi zákazem výslechu a právem odeprít výpověď, což jsou významné instituty doprovázející výslech svědka.

Předposlední část práce je věnována možnostem ochrany svědka v České republice, v souvislosti s podáním jeho svědecké výpovědi za situace, kdy v důsledku toho vzniká reálné nebezpečí ohrožení jeho vlastního života či zdraví, příp. jiné vážné nebezpečí porušení jeho základních práv.

V praktické části práce je za použití metody komparace vzájemně porovnána česká právní úprava týkající se ochrany svědka v trestním řízení s odpovídající právní úpravou slovenskou. V této části práce jsou blíže popsány podmínky této ochrany, včetně práv a povinností orgánů činných v trestním řízení, jež jim náleží, resp. které jsou jim uloženy v souvislosti s poskytováním ochrany.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Bakalářská práce se zabývá komplexní charakteristikou postavení svědka v trestním řízení, jakožto jednoho ze subjektů trestního řízení

Hlavním cílem bakalářské práce je komplexně charakterizovat roli svědka v trestním řízení s důrazem na jeho práva a povinnosti.

Těžiště této práce je mimo charakteristiky postavení svědka v řízení, také detailní popsání důkazního prostředku – výslechu svědka. Za tímto účelem budou využity vedle znalostí trestněprávních i v menší míře poznatky kriminalistické.

Vedlejším cílem práce bude nastínit postup při ochraně svědka v souvislosti s jeho výpovědí ze strany orgánů činných v trestním řízení. V návaznosti na komparaci s odpovídající právní úpravou vybrané země EU budou *de lege ferenda* navrženy změny české právní úpravy.

Pro dosažení stanovených cílů budou uplatněny následující metody zkoumání:

- studium právnické a jiné odborné literatury, právních předpisů a internetových zdrojů,
- teoretická analýza doplněná o další logické metody,
- komparační metoda,
- interdisciplinární přístup.

2 Postavení svědka v trestním řízení

Pojem svědek není zákonem žádným způsobem definován. Zákon č. 141/1961 Sb., *trestní řád*, vymezuje pouze práva a povinnosti svědka a postup při jeho výslechu, který je jedním z důkazních prostředků.¹

„Svědék je fyzická osoba, která byla vyzvána orgánem činným v trestním řízení, aby vypovídala o tom, co je jí známo o trestném činu, jeho pachateli a o okolnostech, které viděla, slyšela, nebo jinak vnímala svými smysly a které jsou důležité pro trestní řízení.“²

V médiích lze mnohdy zaslechnout pojem „*korunní svědek*“. Trestní právo toto označení nezná, ale je jím myšlena osoba *spolupracujícího obviněného* ve smyslu § 178a trestního řádu. Toto postavení obviněný nezískává automaticky, ale až tehdy, pokud státní zástupce v obžalobě uvede, že jeho výpověď je potřebná k objasnění závažné organizované trestné činnosti. Státní zástupce může v obžalobě navrhnout soudu, aby bylo zcela upuštěno od potrestání spolupracujícího obviněného, pokud obviněný úmyslně nezpůsobil smrt nebo těžkou újmu na zdraví, nebyl v postavení návodce či organizátora zločinu, nebo nespáchal závažnější trestný čin než ten, k jehož objasnění přispívá. V případě, že nebude upuštěno od potrestání spolupracujícího obviněného, může mu být na základě jeho postavení výrazně snížen trest odnětí svobody.³

V trestněprávní teorii lze najít rozlišení postavení svědka v materiálním a ve formálním smyslu. Za svědka v materiálním smyslu je považována „*fyzická osoba, která vnímala skutečnosti, jež mohou být podkladem pro rozhodnutí orgánu činných v trestním řízení a která o nich může vypovídat, bez ohledu na to, zda již byla orgány činnými v trestním řízení, nebo některou ze stran vyzvána k výpovědi či se sama za tímto účelem přihlásila.*“⁴

Zatímco svědkem ve formálním smyslu se rozumí fyzická osoba, která již práva a povinnosti svědka má, tzn. byla orgánem činným v trestním řízení předvolána

¹ Trestněprávní revue. Praha: C. H. Beck, 2014, č. 10. ISBN 9771213531001.

² DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 97 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2022-12-30]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

³ O trestním právu srozumitelně. *Trestni-rizeni.com* [online]. [cit. 2023-02-19]. Dostupné z: WWW: <http://www.trestni-rizeni.com/vyklad-pojmu/spolupracujici-obvineny-korunni-svedek>

⁴ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1431-1444

k výsledku anebo se sama či z podnětu některé ze stran k podání svědecké výpovědi k orgánu činnému v trestním řízení dostavila.⁵

Svědék v materiálním smyslu se ale nemusí nutně stát svědkem ve smyslu formálním, a to, pokud se nepřihlásí sám k podání výpovědi, nebo pokud se o něm nedozví orgán činný v trestním řízení či některá ze stran. Zároveň se může později ukázat, že svědkovi předvolanému k výsledku ve formálním smyslu orgánem činným v trestním řízení nejsou známy žádné skutečnosti, důležité pro trestní řízení a že tedy svědkem v materiálním smyslu není.⁶

2.1 Povinnost svědčit

Podle § 97 trestního řádu je „každý povinen se na předvolání **dostavit a vypovídat jako svědek o tom, co je mu známo o trestném činu a o pachateli nebo o okolnostech důležitých pro trestní řízení.**“⁷

Povinnost svědčit je tak podle zákona všeobecná a má ji každý. Současně zákon upravuje, o čem má svědek vypovídat, tedy co na základě svého smyslového vnímání ví o pachateli, samotném trestném činu či jiných rozhodujících okolnostech.⁸

Výjimka z povinnosti svědčit se týká osob požívajících výsad a imunit dle mezinárodního práva. Tuto výjimku stanoví vyhláška č. 157/1964 Sb., o Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích, v článku 31 odst.2.⁹

Podmínkou pro splnění povinnosti svědka **dostavit se** k orgánu činnému v trestním řízení je jeho řádné předvolání tímto orgánem. Tuto povinnost mají všechny osoby, tzn. i ty, které mají právo výpověď odepřít nebo ty osoby, u nichž je jejich výslech dle zákona zakázán. Existuje ovšem ale také možnost dobrovolnosti, kdy se svědek může dostavit k orgánu činnému v trestním řízení z vlastní vůle a podat výpověď, aniž by byl tímto orgánem předvolán. Podnětem k tomuto neformálnímu kroku ze strany svědka může být např. výzva v některém ze sdělovacích prostředků. Dle čl. 28 Ústavy ČR mají právo odepřít svědectví senátoři a poslanci, a to pouze o těch skutečnostech, o kterých se

⁵ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1431-1444.

⁶ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1431-1444.

⁷ ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1961, částka 66.

⁸ NOVOTNÝ, F. *Trestní právo procesní*. 2. aktualizované vydání. Plzeň, 2017, s. 265.

⁹ ČESKO. Vyhláška č. 157/1964 Sb. o Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1964, částka 67.

dozvěděli ve spojitosti s výkonem své funkce. Stejně tak soudci Ústavního soudu viz. čl. 86 odst. 3 Ústavy ČR. Tohoto práva mohou, ale také nemusí využít.¹⁰

V trestním řádu nejsou specifikovány podmínky svědecké způsobilosti. Svědky mohou být i cizí státní občané nebo občané bez státní příslušnosti, mladiství, či osoby tělesně nebo psychicky postižené. Podstatou svědecké způsobilosti je schopnost děj vnímat, zapamatovat si jej a o této skutečnosti být schopen vypovídat. Pokud nastanou pochybnosti v souvislosti s některou z těchto schopností, je možné svědka podrobit znaleckému zkoumání, nebo provést např. prověrku výpovědi na místě, vyšetřovací pokus, konfrontaci či rekonstrukci.¹¹

Svědék je povinen vypovídat pravdivě a nesmí zamlčovat okolnosti důležité pro trestní řízení. V opačném případě mohou být jeho jednáním naplněny znaky trestného činu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle skutkové podstaty § 346 trestního zákoníku.¹²

Mezi další povinnosti, které je svědek povinen strpět, pokud nastanou nějaké pochybnosti, spadá: vyšetření duševního stavu, podrobení se tělesné prohlídce, odběru krve nebo jiného biologického materiálu, napsání potřebného počtu slov ke zjištění pravosti rukopisu. Orgány činné v trestním řízení mohou splnění těchto povinností vynucovat pouze dvěma procesními úkony, kterými jsou předvedení a pořádková pokuta.¹³

Osoba poškozená, která je v daném trestním řízení obětí trestného činu, může být také svědkem, přičemž může být její výpověď zkreslena např. osobním zájmem na náhrady škody a na celkovém výsledku trestního řízení.¹⁴

Poškozený v trestním řízení má právo zvolit si zmocněnce, a to již od oznámení trestného činu. Tuto možnost má poškozený ve všech stádiích trestního řízení.

¹⁰ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1431-1444.

¹¹ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 97 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2022-12-30]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

¹² JELÍNEK, J., a kolektiv. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 6. aktualizované vydání. Praha, 2016, s. 763.

¹³ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ. *Práva a ochrana práv svědka*. In *Nejvyšší státní zastupitelství*, Česká republika. 2023. [cit. 2023-01-01]. Dostupné z WWW: <https://verejnazaloba.cz/vice-o-sz/vse-podstatne-o-trestnim-řízení/kdo-je-kdo-v-trestnim-řízení/svedek/>

¹⁴ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1431-1444.

Zmocněncem může být svéprávná fyzická osoba, nebo osoba právnická. Zmocněncem poškozeného nesmí být v hlavním líčení osoba, která v něm vystupuje jako tlumočník, znalec nebo svědek. Zmocněnec má právo být přítomen při vyšetřovacích úkonech, je oprávněn podávat za něho žádosti a opravné prostředky. Zmocněnec však nemůže podat za poškozeného svědeckou výpověď.¹⁵

Obezřetnost vzhledem k osobní podjatosti je vyžadována i pokud podává svědeckou výpověď osoba blízká obviněného, která se tak rozhodla i přes řádné poučení orgánem činným v trestním řízení a nevyužila práva výpověď odepřít.¹⁶

Svědkiem v trestním řízení nemůže být obviněný ani spoluobviněný. Spoluobviněný svědkem může být v případě, pokud nebylo či nemohlo být vedeno proti němu trestní řízení z důvodu nedostatku věku, individuální milosti, amnestie nebo promlčení, nebo pokud bylo trestní řízení ukončeno pravomocným zprošťujícím či odsuzujícím rozsudkem, nebo pravomocným zastavením trestního stíhání.¹⁷

Orgány činné v trestním řízení nemohou být v témže řízení současně svědky, z důvodu podjatosti a nestranného rozhodování. Pokud taková situace nastane, je upřednostněna funkce svědka. Toto neplatí pro orgány činné v trestním řízení působící v předešlých stádiích trestního řízení. Neslučitelnost postavení svědka se týká i advokáta, jestliže v daném trestním řízení působí jako obhájce.¹⁸

Znalec je odlišnou osobou od osoby svědka. Svědek nabyt vědomostí ohledně skutečností, o kterých má podat svědeckou výpověď, bez jakéhokoliv kontextu s trestním řízením, kdežto znalec si opatřuje prostředky pro vypracování znaleckého posudku v průběhu trestního řízení, především ohledáním či studiem spisů. Podstatou není tedy to, že znalec má oproti svědkovi odborné znalosti, ale způsob, jakým tyto znalosti nabyt.¹⁹

¹⁵ POLICIE ČR [online] *Právo na zastupování zmocněncem*. In *Sbírka zákonů*, Česká republika. ©2023. [cit. 2023-02-15]. Dostupné z WWW: <https://www.policie.cz/clanek/pravo-na-zastupovani-zmocnencem.aspx>

¹⁶ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 97 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2022-12-30]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

¹⁷ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 97 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2022-12-30]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

¹⁸ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1431-1444.

¹⁹ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 97 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2022-12-30]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

2.2 Způsoby zajištění přítomnosti svědka u procesních úkonů

Předvolání a předvedení jsou procesní úkony orgánů činných v trestním řízení, kterými si zajišťují přítomnost svědka na úkonech trestního řízení dle § 98 trestního řádu. Na úvaze orgánu činného v trestním řízení je (dle důkazní situace), jaké osoby si k výslechu předvolá.²⁰

Předvolání svědka se provádí především písemnou formou. Ústní formou je možné také svědka předvolat k budoucím úkonům, přičemž se tak děje zejména na závěr výslechu. Tuto skutečnost zaznamenává orgán činný v trestním řízení do protokolu o výslechu.²¹

Písemné předvolání svědka se doručuje do vlastních rukou. Akceptováno je doručení předvolání prostřednictvím datové schránky, pokud ji adresát nemá, děje se tak prostřednictvím provozovatele poštovních služeb včetně možnosti uložení doručované písemnosti s uplatněním fikce doručení, pokud ji bezdůvodně odmítne převzít. Pokud ani tento způsob doručení není úspěšný, lze doručovat prostřednictvím orgánu obce.²²

Povinnost **dostavit se na předvolání** nemají pouze osoby požívající diplomatických výsad a imunit. Ostatní osoby jsou ze zákona také povinny se dostavit. Tato povinnost se týká i osob, u nichž je dle § 99 výslech zakázán, nebo osob které mají právo odeprít výpověď na základě § 100 trestního řádu.²³

V případě nesplnění povinnosti svědka dostavit se na řádné předvolání orgánem činným v trestním řízení, může tento orgán tuto danou povinnost vynucovat pořádkovou pokutou nebo předvedením, dle trestního řádu, případně obojím současně, a to i opakovaně. Měla by zde ovšem platit zásada proporcionality a subsidiarity. Orgán činný v trestním řízení by měl zvažovat nezbytnost těchto donucovacích úkonů a přistupovat

²⁰ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1444-1449.

²¹ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 98 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2022-12-30]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

²² ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1444-1449.

²³ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 98 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2022-12-30]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

k nim pouze za předpokladu, že může být svědecká výpověď předvolávané osoby zásadní pro další průběh trestního řízení.²⁴

Pokud se na předvolání nedostaví příslušník ozbrojeného sboru nebo ozbrojených sil, požádá orgán činný v trestním řízení náčelníka či velitele předvolaného příslušníka, aby mu sdělil důvody, proč se předvolaný příslušník nedostavil, případně aby dal předvolaného předvést. Tyto důvody je povinen náčelník nebo velitel orgánu činnému v trestním řízení sdělit, v opačném případě může být postížen za nesplnění povinnosti pořádkovou pokutou, a to až do výše 50 000 Kč nebo kázeňským trestem.²⁵

Výslech svědka zdržujícího se trvale v cizině lze provést žádostí o právní pomoc dle zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Orgán činný v trestním řízení může svědka do České republiky prostřednictvím právní pomoci předvolat, tento úkon nelze ale žádnými prostředky vynucovat a je mnohdy vhodnější výslech svědka realizovat prostřednictvím videokonferenčního zařízení pro přenos zvuku a obrazu. Žádost o právní pomoc musí obsahovat náležitosti uvedené v § 41 citovaného zákona, kterými jsou datum sepsání žádosti, označení justičního orgánu žádajícího o právní pomoc, údaje o osobě, proti které je vedeno trestní řízení, popis skutku, jeho přesná právní kvalifikace s uvedením ustanovení trestního zákoníku a přesně specifikovaný popis úkonu právní pomoci, o který příslušný justiční orgán žádá. Přílohou této žádosti jsou potřebné podklady k provedení tohoto úkonu. Obsahem žádosti o právní pomoc musí být i seznam základních otázek, které mají být vyslychané osobě položeny a jméno osoby, která bude výslech z území České republiky provádět. Justiční orgán, který výslech prostřednictvím videokonferenčního zařízení provádí je povinen dbát na to, aby výslechem nebyly porušeny základní zásady právního řádu daného státu.²⁶

Možnost uložení pořádkové pokuty podle § 66 TR je dalším z možných způsobů zajištění nerušeného průběhu procesních úkonů. Pořádková pokuta má povahu procesní sankce. V přípravném řízení může pořádkovou pokutu udělit policejní orgán nebo státní zástupce, v řízení před soudem předseda senátu, v obou případech je výše pokuty na

²⁴ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 98 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-01-24]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

²⁵ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář. 7., dopl. a přeprac. vyd.* Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1444-1449.

²⁶ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 99 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-01-25]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

uvážení daného orgánu, a to až do výše 50 000 Kč. Proti rozhodnutí o udělení pořádkové pokuty lze podat stížnost mající odkladný účinek.²⁷

2.3 Zákaz výslechu

Dle § 99 trestního řádu nesmí být svědek vyslechnut o okolnostech, které se týkají zvláštním zákonem chráněných utajovaných informací²⁸, pokud jej této povinnosti příslušný orgán nezproští. Tento zákaz se nevztahuje na utajované informace v daném zákoně klasifikované jako „důvěrné“ či „vyhrazené“. Svědek dále nesmí být vyslechnut o okolnostech, kterými by porušil státem uloženou a uznanou povinnost mlčenlivosti (zpovědní tajemství) pokud jej ten, vůči kterému tuto povinnost má mlčenlivosti nezproští (např. lékařské nebo bankovní tajemství, povinnost mlčenlivosti advokáta, daňového poradce apod.). To neplatí v případě, má-li svědek ohledně výpovědi o trestném činu oznamovací povinnost dle § 368 trestního zákoníku, nebo povinnost trestný čin překazit podle § 367 téhož zákona.²⁹

Vyzrazení utajovaných informací dle výše uvedeného zvláštního právního předpisu by mohlo způsobit, mimo jiného, např. *„bezprostřední ohrožení svrchovanosti, územní celistvosti nebo demokratických základů České republiky; rozsáhlé ztráty na lidských životech nebo rozsáhlé ohrožení zdraví obyvatel; ohrožení bezpečnosti jednotlivce apod.“*³⁰

Dle § 63 odst. 1 zákona *o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti*, mohou fyzickou osobu zprostit povinnosti mlčenlivosti zpravidla ministr, případně ten kdo je v čele jiného správního úřadu nebo jiné organizační složky státu.³¹

„Každý, kdo měl nebo má přístup k utajované informaci, je povinen zachovávat o ní mlčenlivost a nesmí k ní umožnit přístup neoprávněné osobě. Neoprávněnou osobou

²⁷ JELÍNEK, J., a kolektiv. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 6. aktualizované vydání. Praha, 2016, s. 675.

²⁸ ČESKO. Zákon č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2005, částka 143.

²⁹ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1449-1472.

³⁰ ČESKO. Zákon č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2005, částka 143.

³¹ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. xii, s. Velké komentáře. s. 1449-1472.

je fyzická nebo právnická osoba, která nesplňuje podmínky přístupu k utajované informaci stanovené tímto zákonem.“³²

Orgán činný v trestním řízení je povinen svědka před zahájením výslechu řádně poučit o právu odepřít výpověď a také o zákazu výslechu dle § 99 trestního řádu.³³

Rozdíl v zákazu výslechu a v odepření výpovědi svědkem je ten, že orgán činný v trestním řízení je povinen k zákazu výslechu přihlížet z moci úřední, ale k právu odepření výpovědi přihlíží jen v případě, pokud jej po řádném poučení o možnosti nevyprávět svědek využije.³⁴

Zákaz výslechu se vztahuje také na provádění konfrontace, rekonstrukce, vyšetřovacího pokusu nebo rekognice, a to tehdy, má-li být v rámci těchto procesních úkonů vyslýchán svědek podléhající režimu podle § 99 trestního řádu, pokud by měl v této souvislosti vypovídat o skutečnostech, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti nebo o utajovaných informacích, pokud této povinnosti nebyl zproštěn. Tentýž důvod může být překážkou k předložení nebo vydání listiny důležité pro trestní řízení ve smyslu § 78 odst. 2, nebo také k podání vysvětlení (srov. § 158 odst. 8 trestního řádu).³⁵

Pokud má být vyslechnut svědek žijící v zahraničí, např. na základě dožádání našeho orgánu činného v trestním řízení, je nutné (dle Evropské úmluvy o vzájemné pomoci ve věcech trestních) jeho možný zákaz výslechu posuzovat dle právního řádu daného cizího státu. Akceptovatelným důkazem je výpověď takového svědka jen za předpokladu, že zmíněné právní předpisy svědkovi nebrání výpověď učinit.³⁶

2.4 Právo odepřít výpověď

Právo odepřít výpověď je druhou z výjimek z povinnosti svědčit, kterou primárně zaručuje čl. 37 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něhož má „každý právo

³² ČESKO. Zákon č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2005, částka 143.

³³ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 99 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-01-26]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

³⁴ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 99 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-01-25]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

³⁵ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1451.

³⁶ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1449-1472.

*odepřít výpověď, jestliže by jí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobě blízké“.*³⁷

Právo odepření výpovědi dle § 100 odst. 1 trestního řádu jako svědek má příbuzný obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenec, osvojenec, osvojitel, partner, manžel a druh. Pokud je například jen jeden z více obviněných „osoba blízká“ svědkovi, je nutné prověřit, zda může svědek vypovídat bez toho, aniž by se vztahovala jeho výpověď i k obviněné osobě blízké. Pokud je zjištěno, že taková výpověď možná je, nemůže svědek odmítnout vypovídat.³⁸

Pokud by svědek výpovědí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, sourozenci, osvojenci, osvojiteli, partneru, manželu, druhu či jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pociťoval jako újmu vlastní, je oprávněn výpověď odepřít podle § 100 odst. 2 trestního řádu.³⁹

Úkolem orgánu činného v trestním řízení je, aby zhodnotil důvody vedoucí k odepření výpovědi svědka. Pokud orgán činný v trestním řízení vyhodnotí, že u svědka neexistuje důvod, jenž by mu umožnil odmítnout vypovídat, lze jej k výpovědi donucovat za použití pořádkové pokuty. Proti tomuto rozhodnutí si může svědek podat stížnost, která má odkladný účinek.⁴⁰

Povinností orgánu činného v trestním řízení je řádné poučení svědka o právu odepřít výpověď dle § 101 trestního řádu. Orgán činný v trestním řízení musí obsah tohoto poučení a jednoznačné stanovisko svědka zapsat do protokolu o výslechu svědka. Pokud by orgán činný v trestním řízení svědka o tomto právu nepoučil, nebylo by možné svědeckou výpověď považovat za použitelný důkaz, a to ani po dodatečném prohlášení svědka o tom, že by nechtěl využít práva na odepření výpovědi.⁴¹

³⁷ ČESKO. Zákon č. 2/1993 Sb. Listina základních práv a svobod. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1993, částka 1.

³⁸ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 100 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-01-26]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

³⁹ Advokátní deník online [online]. *ÚS k právu svědka odepřít výpověď podle § 100 odst. 2 trestního řádu*. 2021 [cit. 2023-02-16]. Zdroj: Ústavní soud. Dostupné z WWW: <https://advokatnidenik.cz/2021/04/27/us-k-pravu-svedka-odeprit-vypoved-podle-§-100-odst-2-trestniho-radu/>.

⁴⁰ SLIVONĚ, M. *K právu odepřít svědeckou výpověď z důvodu nebezpečí vlastního trestního stíhání* [online]. Praha: ©EPRAVO.CZ 2021, [cit. 2023-01-26]. Dostupné z WWW: <https://www.epravo.cz/top/clanky/k-pravu-odeprit-svedeckou-vypoved-z-duvodu-nebezpeci-vlastniho-trestniho-stihani-113678.html>

⁴¹ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1472-1481.

Právo odepření výpovědi svědka je oproti právům obviněného velmi omezeno. Jak bylo výše popsáno, svědek může tohoto práva využít, pokud by svou výpovědí ohrozil vyjmenovaný výčet osob. Nicméně pokud svého práva odepřít výpověď nevyužije, má povinnost vypovídat pravdivě. Obviněný nemusí vypovídat vůbec pravdivě, neboť ani obvinění z křivé výpovědi se ho, oproti svědkovi, netýká.⁴²

2.5 Právo na informace o nebezpečném obviněném nebo odsouzeném

Právo svědka na informace o nebezpečném obviněném nebo odsouzeném vymezuje trestní řád v § 103a. Svědek má právo na základě své žádosti obdržet informace, o pobytu obviněného nebo odsouzeného na svobodě, hrozí-li mu tímto nebezpečí.⁴³

Žádost o poskytnutí informací na základě § 103a odst. 1 trestního řádu podává svědek v přípravném řízení policejnímu orgánu či státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhodoval nebo rozhoduje v prvním stupni. Forma podání této žádosti není v zákoně specifikována, vychází se proto z § 59 trestního řádu. Žádost o poskytnutí informací může být provedena písemně, elektronicky, ústně do protokolu, nebo případně prostřednictvím dálkopisu, telegrafu či telefaxu.⁴⁴

Informovat žadatele budou na základě jeho žádosti orgány činné v trestním řízení, a to v případě, pokud obviněný uprchne nebo bude propuštěn z vazby; pokud odsouzený uprchne z výkonu trestu odnětí svobody nebo bude propuštěn, případně bude-li mu výkon trestu přerušen. Stejně tak budou orgány činné v trestním řízení svědka informovat tehdy, pokud bude obviněný nebo odsouzený propuštěn z výkonu ústavního ochranného léčení či zabezpečovací detence, nebo z těchto zařízení uprchne. Příslušný policejní orgán obdrží tyto informace od instituce, ve které se obviněný nebo odsouzený nacházel (např. probační a mediační služby, zdravotnického zařízení, věznice apod.). Důležitou informací pro svědka jsou i skutečnosti o změnách způsobů léčení dotčené osoby, např. při přechodu z ústavního léčení na ambulantní apod., ale i informace o vydání této

⁴² Můj-právník.cz, právo srozumitelně [online] *Právo nevypovídat v praxi*. [cit. 2023-01-26]. Dostupné z WWW: <https://muj-pravnik.cz/pravo-nevypovidat-v-praxi/>

⁴³ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1513-1519.

⁴⁴ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1513-1519.

osoby na základě mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních do některého členského státu Evropské unie případně mimo ni.⁴⁵

Důvodů, které mohou reálně vést k ohrožení svědka či osoby jemu blízké je více. Vzhledem k závažnosti a povaze trestného činu může být největším motivem pro obviněného či odsouzeného msta, nevyzpytatelné jednání způsobené závažným psychickým onemocněním, případně jiné důvody. V odůvodněných případech musí informovat svědka příslušný orgán činný v trestním řízení i bez jeho výslovné žádosti. Tato informace musí být sdělena potencionálně ohroženému svědkovi neprodleně a s ohledem (přiměřeně) na jeho věk, zdravotní stav apod.⁴⁶

2.6 Právo na svědečné

Svědečné je upraveno v § 104 trestního řádu a nárokovat si jej může svědek, který se dostavil na základě řádného předvolání příslušného orgánu, činného v trestním řízení. Svědek má nárok na finanční náhradu za ušlý výdělek, který musí prokázat a na finanční náhradu spojenou s nutnými výdaji v souvislosti s podáním svědeckví, které musí příslušnému orgánu doložit. Pojem „nutné výdaje“ zahrnuje v tomto případě stravné, jízdné a případně nocležné.⁴⁷

Výši nutných výdajů upravuje vyhláška č. 467/2022 Sb., *o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad pro rok 2023*.⁴⁸ Dle zmocňovacího § 189 odst. 1 *zákoníku práce* č. 262/2006 Sb., mění Ministerstvo práce a sociálních věcí v každoročním pravidelném termínu počínaje 1. lednem sazby základních náhrad, stravného a ceny pohonných hmot.⁴⁹

Nárok na svědečné nemá podezřelý ani obviněný. Příslušný orgán, který svědka předvolal určuje výši svědečného ihned po uplatnění nároku, např. ihned po provedení

⁴⁵ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1513-1519.

⁴⁶ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 103a *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-01-27]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

⁴⁷ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 104 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-01-28]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

⁴⁸ ČESKO. Vyhláška č. 467/2022 Sb. o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2022. částka 209, s. 5498. 1

⁴⁹ VALENTOVÁ, K. *Zákoník práce: komentář*. Vydání první. Praha, 2018, s. 591.

výslechu či jiného úkonu, nejpozději však ve lhůtě tří dnů od uplatnění nároku svědkem. Svědečné musí být svědkovi vyplaceno, pokud budou doloženy potřebné náležitosti. Svědek má nárok na svědečné za každý samostatný výslech, pokud se dostaví řádně na předvolání, a to i v případě, pokud by se nakonec výslech neuskutečnil, např. z důvodu odepření výpovědi na základě § 100 trestního řádu.⁵⁰

Svědka může uplatnit nárok na svědečné nejen v případě výslechu, ale i při jiných úkonech, dostaví-li se na řádné předvolání příslušným orgánem. Pokud je předvolaný svědek tělesně, nebo jinak postižený, nebo jedná-li se o seniora, může si nárokovat též úhradu nákladů vzniklých nezbytným přizváním si pomocné osoby, průvodce. Návrh na podání přiznání svědečného je nutno uplatnit v propadlé lhůtě tří kalendářních dnů ode dne dostavení se k výslechu nebo jinému úkonu, a to u toho orgánu, který svědka předvolal. Jedná se o prekluzivní lhůtu, proto jejím marným uplynutím nárok na svědečné zaniká.⁵¹

Pokud si uplatňuje nárok na svědečné svědek, jehož totožnost či podoba byla utajena, je nutno dodržet zvláštní režim. Jedná-li se o řízení před soudem, zjistí příslušný orgán jeho totožnost a také, jestli bude utajovaný svědek při vyplacení svědečného vystupovat pod pravým jménem a příjmením nebo pod smyšlenou identitou. Trvá-li svědek na utajení své totožnosti i při vyplacení svědečného, musí být vyzván příslušným orgánem k podepsání plné moci, kterou tím udělí předsedovi senátu nebo bezpečnostnímu řediteli soudu a s ním se domluví na způsobu, kterým bude svědečné převzato. Náležitosti k přiznání svědečného si musí svědek opatřit pod pravým jménem a příjmením, na což musí být příslušným orgánem upozorněn.⁵²

Stížnost proti usnesení o určení výše svědečného je přípustná tehdy, pokud o svědečném rozhodoval policejní orgán. V případě, že o výši svědečného rozhodoval předseda senátu (samosoudce), nebo státní zástupce, nelze proti tomuto usnesení stížnost podat, protože to zákon výslovně neumožňuje.⁵³

⁵⁰ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1519-1526.

⁵¹ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 104 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-01-28]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

⁵² ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1519-1526.

⁵³ ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1961, částka 66.

3 Výslech svědka

Proces výslechu svědka je natolik různorodý, že jej nelze provádět dle jednoho univerzálního návodu, a to vzhledem k jeho složitosti a variabilitě.⁵⁴

Výslechu svědka předchází pečlivá příprava orgánu činného v trestním řízení, která spočívá v prostudování relevantních dosud nashromážděných materiálů. Vyslýchající orgán musí mít předem ujasněno, co bude předmětem a cílem výslechu svědka a sestavit podle toho konkrétní plán výslechu. Zároveň se musí s osobou svědka důkladně seznámit, a to ještě před samotným výslechem. Je důležité zejména vědět v jakém postavení se svědek nachází vůči ostatním zainteresovaným osobám v dané věci, aby mohla být především posouzena jeho hodnověrnost. V některých případech bývá zapotřebí, aby si orgán činný v trestním řízení přizval konzultanta, který mu bude nápomocen k získání odborných vědomostí potřebných k výslechu, pokud to vyžaduje předmět výslechu. Důkaz svědeckou výpovědí je velmi specifický a v mnohých případech různotvárný, nicméně základní pravidla výslechu specifikuje trestní řád v § 101⁵⁵, přičemž podstatný vliv na schopnost svědka správně reprodukovat má i způsob provádění výslechu, především klidný a taktní postup vyslýchajícího nebo prostředí, v němž je výslech prováděn.⁵⁶

Výslech svědka je možné provádět ve všech fázích trestního řízení. Před zahájením trestního stíhání bude proveden výslech svědka v režimu § 158a trestního řádu, tzn. že na návrh státního zástupce bude proveden výslech svědka jako neodkladný a neopakovatelný úkon, a to za účasti soudce, který má za úkol dohlížet nad zákonností úkonu. Soudci však nenáleží přezkoumávat závěr státního zástupce, z jakého důvodu označil daný výslech za neodkladný nebo neopakovatelný úkon.⁵⁷

3.1 Poučení svědka a pravidla výslechu

Povinností orgánu činného v trestním řízení je, aby zjistil před výslechem svědkovu totožnost a jeho poměr k obviněnému. Totožnost svědka se zjišťuje na

⁵⁴ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 101 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-02-04]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

⁵⁵ FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 6. vyd. Praha, 2015. s. 371-372

⁵⁶ CHMELÍK, J., BRUNA, E. *Dokazování v trestním řízení: trestněprávní a kriminalistické aspekty*. Praha, 2018. s. 95.

⁵⁷ ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1961, částka 66.

základě jeho průkazu totožnosti. Nezbytné je také zjistit doručovací adresu svědka. Pokud není z nějakého důvodu možné svědkovu totožnost zjistit na místě, např. u osoby bez dokladu totožnosti nebo cizince, postupuje se systematicky dle § 63 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Na základě citovaného ustanovení má policejní orgán právo předvést takovou osobu k provedení úkonů potřebných ke zjištění její totožnosti, aby nedošlo k záměně svědka s jinou osobou. Takovými úkony jsou: sejmutí daktyloskopických otisků, tělesná prohlídka, kterou jsou určeny tělesné znaky dané osoby, odběr biologických vzorků, zvukové, obrazové a jiné záznamy. Pokud nelze výše zmíněné úkony provést pro odpor dané osoby, může policejní orgán tento odpor přiměřeným zákrokem překonat. Toto oprávnění ovšem policista nemůže uplatnit v případech úkonů spojených se zásahem do tělesné integrity člověka (např. odběru krve apod.).⁵⁸

Orgán činný v trestním řízení musí poučit svědka o právu odepřít výpověď, o zákazu výslechu a možnosti utajení totožnosti svědka dle § 55 odst. 2 trestního řádu. Součástí poučení svědka je také upozornění na povinnost vypovídat úplně a pravdivě a o případných důsledcích křivé výpovědi. Pokud je orgánem činným v trestním řízení prováděn výslech dítěte jako svědka, musí jej poučit způsobem přiměřeným jeho věku.⁵⁹

Svědka musí být před výslechem samotným seznámen s tím, co je předmětem trestního řízení a případně kdo je v dané věci obviněným, pokud již trestní stíhání bylo zahájeno.⁶⁰

Pokud orgán činný v trestním řízení potřebuje zjistit pravost rukopisu svědka, je možné svědkovi nadiktovat potřebný počet slov. V případě, že svědek odmítne uposlechnout, může orgán činný v trestním řízení postupovat dle ustanovení § 66 odst. 1 trestního řádu a uložit svědkovi pořádkovou pokutu. Získaný písemný materiál nesmí být využit k jinému účelu, než pro který byl získán. Svědek má právo

⁵⁸ ČESKO. Zákon č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2008, částka 91.

⁵⁹ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1481-1494.

⁶⁰ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 101 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-02-04]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

potřebný počet slov napsat v tom jazyce, který ovládá. Pokud se jedná pouze o posouzení rukopisu, a nikoliv o obsah textu, není nezbytné přivolávat k úkonu tlumočnicka.⁶¹

Naproti tomu, pokud orgán činný v trestním řízení vyzve k napsání potřebného počtu slov obviněného a ten to odmítne, nelze jej k tomu nutit uložením pořádkové pokuty.⁶²

Vypovídající svědek má právo podat výpověď ve svém mateřském jazyce. Pokud tohoto práva svědek využije, orgán činný v trestním řízení přibere opatřením tlumočnicka. Svědkova výpověď je však do protokolu zaznamenávána v českém jazyce. Pouze vyžadují-li to okolnosti, zapíše doslovné znění výpovědi v cizím jazyce zapisovatel nebo tlumočnick do protokolu.⁶³

Vyslýchající orgán musí nejprve svědkovi umožnit, aby vlastními slovy souvisle bez přerušování vypověděl o skutečnostech, které vnímal vlastními smysly, zejména co je mu o dané věci známo a odkud se o ní dozvěděl. Proto není po zahájení výsledku vhodné, aby ihned začal vyslýchající orgán pokládat svědkovi otázky. Případné otázky by měly následovat až po monologické části výsledku, a to za účelem doplnění výpovědi či odstranění rozporů. Otázky musí být formulovány jasně a srozumitelně, aby svědka nasměrovaly, pokud možno, k pravdivým odpovědím. Otázky nesmějí být kladeny svědkovi sugestivním způsobem a nesmějí obsahovat nepravdivé okolnosti. V případě, že je svědek zároveň i osoba trestným činem poškozená, měl by vyslýchající orgán pokládat otázky citlivě a přiměřeně dané situaci a osobnosti svědka a zvážit způsob jejich formulace.⁶⁴

Orgán činný v trestním řízení musí dbát na to, aby vyslýchaná osoba, nejčastěji oběť trestného činu, nebyla výsledkem samotným traumatizována, což by mohlo mít za následek tzv. druhotné poškození oběti, které se nazývá „sekundární viktimizace“. Variant sekundární viktimizace je známo více, v souvislosti s výsledkem svědka jako obětí trestného činu se může jednat o následky způsobené jako důsledek výsledku orgánem činným v trestním řízení. Vzniklá újma způsobená prožitým psychickým

⁶¹ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1481-1494.

⁶² ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1481-1494.

⁶³ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1488.

⁶⁴ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 101 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-02-05]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

traumatem může mít následně podobu úzkosti, strachu, studu, nervozity apod. Takové následky by mohly vést až k psychickým poruchám. Orgán činný v trestním řízení by neměl v žádném případě zpochybňovat svědeckou výpověď oběti, ohledně negativního zážitku, který prožila, ať už se jedná o znásilnění, domácí násilí, loupežné přepadení či krádež. Ze strany orgánu činného v trestním řízení musí být postupováno tak, aby nebylo nepřiměřeně zasaženo do práv osob zaručených ústavou. Stejně důležitý je i postup při hlavním líčení a možné využití § 200 téhož právního předpisu, který umožňuje vyloučení veřejnosti z jednací síně, pokud by veřejným projednáváním byly ohroženy zájmy nebo bezpečnost svědka (obava ze msty pachatele, strach z pachatelovi přítomnosti, nutnost klást otázky intimního charakteru mající význam pro rozhodnutí aj.) a osoba oběti by mohla být, např. necitlivým způsobem obhajoby, znevažována. Vzhledem k tomu, že v takových případech pachatel často zná totožnost nebo podobu oběti (svědka), nemá význam utajovat jeho identitu.⁶⁵

Svědka má o skutečnostech, které jsou mu známy podat výpověď, nikoliv je hodnotit. Výpověď nesmí svědek číst z připravených poznámek. Dle trestního řádu mu může být vyslyšajícím dovoleno, ještě před odpovědí na konkrétní otázku, do písemných poznámek nahlédnout. Tyto poznámky ale musí svědek předložit vyslyšajícímu k nahlédnutí, pokud o to požádá. Tato skutečnost musí být poznamenána do protokolu.⁶⁶

Vyslyšající musí před výslechem vzít v úvahu to, že svědek, kterého bude vyslyšet, může chtít spolupracovat a pravdivě vypovídat, ale také tomu tak být nemusí. Úkolem vyslyšajícího je zjistit, z jakého důvodu nechce svědek spolupracovat. Důvodem může být např. strach vypovídat.⁶⁷

Pokud má být jako svědek vyslyšána oběť trestného činu, kterou je osoba zvláště zranitelná, nebo dítě, je při výslechu nutné postupovat dle § 20 odst. 1/2 zákona č. 45/2013 Sb., *o obětech trestných činů a o změně některých zákonů*, zvláště šetrně a citlivě. Pokud je obětí dítě, výslech provádí v přípravném řízení proškolená osoba, pokud to okolnosti dovolují. Dle § 19 odst. 1/2 citovaného zákona může oběť požadovat,

⁶⁵ BÍLÝ KRUH BEZPEČÍ. Sdružení pro pomoc obětem trestných činů. *K problematice obětí trestných činů*. Sestavila: Petra Vitoušová. Praha: BKB. ©1995. s. 43 – 47.

⁶⁶ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1481-1494.

⁶⁷ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 101 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-02-05]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

aby výslech prováděla osoba stejného či opačného pohlaví. Tatáž práva má oběť při určení pohlaví tlumočnicka, pokud je jeho přítomnost nutná. Pokud nelze žádostem z nějakých vážných důvodů vyhovět, je nutné tyto důvody zaznamenat do protokolu.⁶⁸

Oběť má při ukonech trestního řízení právo na přítomnost svého důvěrníka, jímž musí být svéprávná fyzická osoba. Důvěrník je osoba, poskytující svědkovi, který je obětí trestného činu, zejména psychickou podporu. Tato osoba však nesmí zasahovat do průběhu úkonů trestního řízení. Volba důvěrníka je plně v kompetenci oběti, nesmí se však v témže trestním řízení jednat o obviněného, obhájce, tlumočnicka, svědka ani znalce. Pokud by přítomnost důvěrníka ohrožovala nebo narušovala průběh úkonu, lze jej ve výjimečných případech vyloučit z účasti na úkonu.⁶⁹

Přítomnost právního zástupce (příp. advokáta) svědka je v trestním řízení možná, ačkoliv ji trestní řád takto nespécifikuje. Pokud je svědek současně v daném trestním řízení poškozeným, tak právní zástupce je zmocněncem poškozeného. O tomto ale musí orgán činný v trestním řízení poškozeného poučit. Zmocněnec má právo být přítomen u všech úkonů, kterých je přítomen poškozený a je oprávněn za něho podávat návrhy, žádosti a opravné prostředky. Orgán činný v trestním řízení naproti tomu není povinen opatřovat svědkovi, který se dostaví podat svědeckou výpověď, advokáta. Jeho povinností ale je toto zastoupení svědkovi umožnit, pokud ten přijde svědeckou výpověď podat v doprovodu svého advokáta.⁷⁰

3.2 Zvláštní způsoby dokazování

Trestní řád umožňuje využití několika kriminalistických metod, v souvislosti s výslechem svědků, přičemž získávání informací ze stop, v tomto případě paměťových, v souladu s platnými právními předpisy, získávají charakter soudního důkazu.⁷¹ V této souvislosti vysvětluje Straus, že paměťové stopy jsou kriminalistickou teorií definovány jako: „*odraz objektivní reality, který vznikl a formoval se v příčinných souvislostech s kriminalisticky významnou událostí*“.⁷²

⁶⁸ ČESKO. Zákon č. 45/2013 Sb. o obětech trestných činů a o změně některých zákonů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2013, částka 20.

⁶⁹ ČESKO. Zákon č. 45/2013 Sb. o obětech trestných činů a o změně některých zákonů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2013, částka 20.

⁷⁰ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1481-1494.

⁷¹ HLAVÁČEK, J. a kol. *Praktická kriminalistika*. Praha, 2007, s. 144.

⁷² STRAUS, Jiří a kol. *Kriminalistická taktika*. Plzeň, 2005. str. 57.

Jedním z těchto důkazních prostředků je **konfrontace**. Upravuje ji § 104a trestního řádu. Využívá se v těch případech, pokud se ve výpovědích vyslechnutých osob, dle sepsaných protokolů vyskytnou zásadní rozdíly.⁷³

Konfrontovat lze mezi sebou obviněné spolupachatele, obviněného a svědka i svědky vzájemně. Tento způsob výslechu je velmi náročný na přípravu vyslychajícího, spočívá v koordinaci konfrontovaných osob, které sedí ve výslechové místnosti proti sobě a postupně vypovídají svou verzi výpovědi. Velmi důležitým aspektem pro vyslychajícího je důsledná příprava pokládaných otázek, včetně jejich přesně daného pořadí.⁷⁴

V případě mladistvých je možnost provedení konfrontace zcela výjimečná, dle § 104a odst. 5. Je poslední možností, pokud může být k vysvětlení nejasností jedinou možností. V takovém případě se postupuje podle § 102 (zvláště ohleduplný způsob výslechu) v přítomnosti orgánu sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“), případně i zákonných zástupců.⁷⁵

Konfrontaci nelze provádět v přípravném řízení, lze ji provést ve zcela mimořádných případech, a to, pokud je zde odůvodněný předpoklad, že se jejím provedením může pomoci k objasnění daného trestního řízení, ve kterém už byly všechny ostatní možnosti vyčerpány. V případě, že je svědkova totožnost utajována dle 55 odst. 2, nelze konfrontaci jako kriminalisticko-taktickou metodu provést.⁷⁶

Rekonstrukce jako z dalších kriminalisticko-taktických metod se využívá tehdy, pokud je nutno prověřit výpovědi svědků. Znovunavozením (zrekonstruováním) určité situace důležité pro danou výpověď může dojít k doplnění těchto nuancí ve výpovědích.⁷⁷

Před započítím naplánování samotné rekonstrukce musí vyšetřovatel předpokládat, že konkrétně tato metoda může vnést do objasňování daného případu přínos. Plánování je vhodné rozdělit na taktickou část, která spočívá promyšlením samotného děje rekonstrukce přímo na plánovaném místě této akce. Druhou částí je

⁷³ MUSIL, J., KONRÁD, Z., SUCHÁNEK, J. *Kriminalistika. 2 přepracované a doplněné vydání*. Praha, 2004, s. 337.

⁷⁴ KONRÁD, Z., *Některé zvláštní způsoby dokazování. Kriminalistické problémy teorie a praxe*. Praha, 2017, s. 14-16.

⁷⁵ JELÍNEK, J., a kolektiv. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 6. aktualizované vydání. Praha, 2016, s. 774.

⁷⁶ NOVOTNÝ, F. *Trestní právo procesní*. 2. aktualizované vydání. Plzeň, 2017, s. 271.

⁷⁷ JELÍNEK, J., a kolektiv. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 6. aktualizované vydání. Praha, 2016, s. 778.

přípravná část, která spočívá v seznámení přímých účastníků rekonstrukce a obeznámení všech přítomných, co je od dané rekonstrukce očekáváno. Všichni účastníci podepisují protokol. Taktéž vyhodnocení rekonstrukce je vhodné rozdělit do dvou částí. V první je posuzován celý proces a jeho úspěšnost, ve druhé je posuzován důkazní materiál, který byl touto rekonstrukcí získán.⁷⁸

Rekognici upravuje trestní řád § 104b odst. 1, přičemž dle Chmelíka „*je to procesní úkon spočívající ve znovu poznání před tím vnímaného objektu s cílem jeho ztotožnění*“⁷⁹ a koná se tehdy, pokud je to pro trestní řízení nezbytné ke ztotožnění určité osoby či věci.⁸⁰

Tzv. znovupoznání může být úspěšně uskutečněno tehdy, pokud ve vědomí člověka zůstala paměťová stopa s obrazem poznávané osoby nebo věci. Smyslem rekognice je, aby ji prováděla pouze ta osoba, která byla přímo přítomna na inkriminovaném místě a vzniklou situaci přímo viděla, nebo slyšela (zvuky, hlasy). Takovým subjektem bývá často svědek, nebo přímou trestnou činností poškozená osoba.⁸¹

Vyšetřovací pokus § 104c nelze zaměňovat s rekonstrukcí trestného činu. Pomocí vyšetřovacího pokusu se v upraveném prostředí zjišťují nebo konkretizují fakta známá v trestním řízení. Jeho úkolem je zjistit, zda se skutečnosti odehrály opravdu tak, jak je orgánům činným v trestním řízení známo a zda se právě takovým způsobem odehrát mohly. Téměř vždy jsou tomuto zvláštnímu způsobu dokazování přítomni znalci, kteří mají za úkol odborné hodnocení (např. z oboru psychiatrie, autoopravárenství apod.).⁸²

Účastníky vyšetřovacího pokusu dělíme na přímé a nepřímé účastníky. Přímí účastníci jsou ti, kteří přímo provádějí dané pokusy dle pokynů vyšetřovatele, nebo Ti, kteří podali výpověď a na základě jejich verze výpovědi je daný pokus prováděn (svědek, obviněný, poškozený a orgány činné v trestním řízení). Nepřímými účastníky jsou znalci

⁷⁸ KONRÁD, Z., *Některé zvláštní způsoby dokazování. Kriminalistické problémy teorie a praxe*. Praha, 2017, s. 68-72.

⁷⁹ CHMELÍK, Jan. *Rukověť kriminalistiky*. Plzeň, 2005, s. 138.

⁸⁰ JELÍNEK, J., a kolektiv. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 6. aktualizované vydání. Praha, 2016, s. 775.

⁸¹ METEŇKO, J., BAČÍKOVÁ, I., SAMEK, M., *Kriminalistická taktika*. Brno, 2013, s. 219.

⁸² FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRÍVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 6. vyd. Praha, 2015. s. 415-416.

a např. obhájce obviněného. Přítomnost přímých účastníků na vyšetřovacím pokusu není vynutitelná.⁸³

Prověrka na místě je nejsnazším důkazním prostředkem. Upravuje jej § 104e trestního řádu a roku 2001 se stala samostatným důkazním prostředkem. Provádí se za přítomnosti podezřelého, obviněného, svědka nebo poškozeného v případě, je-li nezbytné blíže specifikovat informace podstatné pro trestní řízení, mající souvislost s nějakým místem. Přítomni musí být dle zákona podezřelý, obviněný, poškozený nebo svědek.⁸⁴

Přítomnost uvedených osob je nezbytná z logiky věci z toho důvodu, že právě tyto jmenovaní jsou schopni vyšetřovateli osobně přesně identifikovat ta místa, která při výsledku popsali a které je nutno prověřit. Ačkoliv není prověrka na místě na realizaci tak náročná, jako ostatní způsoby dokazování, nelze ji podcenit, např. zajištěním vhodných dopravních prostředků na přepravu osob na dané místo, zajištění kompetentních orgánů z řad policie, materiály na příp. uzavírky prostor apod.⁸⁵

3.3 Výslech svědka domáhajícího se utajení

Ustanovení § 101a trestního řádu vychází ze zákona č. 137/2001 Sb., *o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením*, jehož účelem je úprava poskytování pomoci a zvláštní ochrany ohroženým osobám.⁸⁶

Ustanovení § 2 výše citovaného právního předpisu rozlišuje osoby na „chráněné“ a „ohrožené“. **Ohroženou osobou** je osoba, která pomáhá k dosažení účelu trestního řízení, nebo podává výpověď či vysvětlení. Dále může být ohroženou osobou znalec, tlumočník či obhájce obviněného, pokud ten vypovídá, aby bylo dosaženo účelu trestního řízení. **Chráněnými osobami** jsou výše jmenované ohrožené osoby, které již požívají zvláštní ochrany dle tohoto zákona.⁸⁷

Svědka musí být o možnosti ochrany dle § 55 odst. 2 trestního řádu poučen orgánem činným v trestním řízení před výsledkem, nebo v jeho průběhu. Pokud policejní orgán neshledá žádost svědka o utajení totožnosti a podoby dle tohoto ustanovení jako

⁸³ KONRÁD, Z., PORADA, V., STRAUS, J., SUCHÁNEK, J., *Kriminalistika. Kriminalistická taktika a metodiky vyšetřování*. Plzeň, 2015, s. 105.

⁸⁴ FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 6. vyd. Praha, 2015. s. 424.

⁸⁵ METEŇKO, J., BAČÍKOVÁ, I., SAMEK, M., *Kriminalistická taktika*. Brno, 2013, s. 201-203.

⁸⁶ ČESKO. Zákon č. 137/2001 Sb. o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 56.

⁸⁷ ČESKO. Zákon č. 137/2001 Sb. o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 56.

důvodnou, ačkoliv na ní svědek trvá, postupuje se dále dle § 101a téhož zákona. K utajení totožnosti a podoby svědka lze na svědkovu žádost přistoupit, pokud existují důkazy svědčící o možném vzniku nebezpečí v souvislosti s jeho výpovědí. Svědek je povinen prokazatelnými konkrétními skutečnostmi dokázat, že mu následnou výpovědí nebezpečí opravdu hrozí. Naproti tomu, pokud z povahy projednávané trestní věci svědkovi nebezpečí zjevně prokazatelně hrozí, je policejní orgán povinen sám z úřední povinnosti učinit opatření k utajení jeho podoby i totožnosti a ochranu mu tak zajistit, a to i bez jeho žádosti.⁸⁸

V případě, že policejní orgán neshledá žádost svědka o utajení totožnosti a podoby před výslechem jako důvodnou a svědek na ní trvá, musí na základě § 101a předložit celou záležitost státnímu zástupci k přezkoumání. Hrozí-li odložením výslechu svědka v některých případech nebezpečí z prodlení, orgán činný v trestním řízení svědka vyslechne a do vydání stanoviska státního zástupce nakládá s protokolem o výslechu stejným způsobem, jako kdyby byla svědkova totožnost utajena. Vydané usnesení státního zástupce je poté poznamenáno nebo založeno do spisu. V případě, že státní zástupce posoudí žádost svědka o jeho utajení jako důvodnou, bude usnesení ve spisu založeno v utajené podobě.⁸⁹

Jelikož se s protokolem o výslechu svědka mohou seznámit i ostatní osoby, kterými jsou poškozený, obviněný, zúčastněná osoba nebo např. znalec prostřednictvím nahlížení do trestního spisu, jsou v případě svědkovo totožnosti osobní údaje o něm vedeny odděleně od spisu a protokol je svědkem podepisován fiktivním jménem a příjmením, pod kterým je dále veden.⁹⁰

Podoba svědka i jeho totožnost jsou známy pouze orgánům činným v trestním řízení jež jsou činní v konkrétní trestní věci. Tito jsou vázáni povinností mlčenlivosti podle § 214 zákona č. 361/2003 Sb., *o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů*, dle § 25 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., *o státním zastupitelství*

⁸⁸ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 101a *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-02-09]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

⁸⁹ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1494-1498.

⁹⁰ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 101a *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-02-09]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

a § 81 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (o soudech a soudcích).⁹¹

3.4 Výslech policisty jako utajeného svědka

Výslech policisty jako utajeného svědka navazuje především na § 55 odst. 2 trestního řádu, podle kterého se protokol o výslechu svědka sepisuje v případě, pokud je nutné svědkovu podobu a totožnost utajit. Výslech policisty jako utajeného svědka je v trestním řádu upraven § 102a, zákonem č. 274/2008 Sb., v souvislosti s přijetím zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky a uplatňuje se tehdy, pokud má být jako svědek vyslechnuta osoba služebně činná v policejním orgánu České republiky, či jiného státu, která v trestním řízení vystupovala v minulosti jako agent dle § 158e trestního řádu, nebo prováděla předstíraný převod dle § 158c téhož zákona, případně tyto utajené činnosti (operativně pátrací prostředky) stále v souvislosti s trestním řízením provádí. Agentem může být pouze příslušník Policie České republiky, nebo Generální inspekce bezpečnostních sborů.⁹²

Osoba služebně činná v policejním orgánu nebo policista jiného státu, který byl nebo stále je v trestním řízení využíván jako agent nebo provádí předstíraný převod, nemusí v trestním řízení žádat o ochranu. Podoba a totožnost je u těchto osob utajena ze zákona. Stát tak osobám, které podstupují nemalé riziko spojené s odhalováním trestné činnosti a opatřováním důkazů, v souvislosti s proniknutím do kriminálního prostředí, garantuje nezbytnou míru bezpečí. Výslech osoby služebně činné v policejním orgánu nebo policisty cizího státu je výjimečně možný bez utajení jejich totožnosti, na návrh státního zástupce, pokud na základě vyjádření ředitele příslušného bezpečnostního sboru této osobě ani osobám jí blízkým nehrozí újma na zdraví či životě a pokud nebude tímto ohrožena její další činnost, jako osoby provádějící předstíraný převod, nebo plnící úlohu agenta. Pokud se jedná o policistu cizího státu, bude nezbytné provést opatření v rámci mezinárodní policejní nebo justiční spolupráce ve věcech trestních, za účelem vyjádření

⁹¹ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 101a *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-02-09]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

⁹² ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1507-1512.

ředitele daného policejního (bezpečnostního) sboru.⁹³ (dle pokynu NSZ č. 1/2011 o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních)⁹⁴

Příslušník Policie České republiky je povinen podle § 115 odst. 1 zákona o Policii České republiky zachovávat mlčenlivost o skutečnostech s nimiž se seznámil v rámci plnění úkolů u policie. Tuto povinnost má i po skončení služebního poměru. Pokud má příslušník Policie ČR vypovídat jako svědek v trestním řízení, nemůže se na povinnost mlčenlivosti vůči orgánům činným v trestním řízení odvolávat.⁹⁵

Toto ale neplatí, pokud se jedná o informace utajované dle zákona č. 412/2006 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.⁹⁶

Účelem ustanovení § 102a trestního řádu je zajištění bezpečnosti služebně činných osob a osob jim blízkých v souvislosti se svědectvím. Tento svědek podepisuje protokol o výslechu fiktivním jménem a jeho podoba je utajována použitím např. telekomunikační techniky.⁹⁷

Postup podle § 102a je možno uplatnit v kterémkoliv stadiu řízení, na rozdíl od postupu v případě § 101a (při výslechu svědka domáhajícího se utajení), pokud je vyslýchán policista jako utajený svědek.⁹⁸

Policistou vystupujícím jako utajený svědek nesmí být provedena konfrontace. Rekognici v tomto případě lze uskutečnit, pokud je policista vystupující jako utajený svědek v roli poznávajícího a pokud bude jeho podoba utajena. Provádění dalších procesních úkonů je limitováno obdobným způsobem.⁹⁹

⁹³ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 102a *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-02-19]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

⁹⁴ ČESKO. NSZ. Pokyn obecné povahy č. 1/2011 o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních

⁹⁵ ČESKO. Zákon č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky. In *Sbirka zákonů, Česká republika*. 2008, částka 91.

⁹⁶ ČESKO. Tisková zpráva nejvyššího soudu. [online] *Policista v postavení svědka je povinen před soudem vypovídat* [cit. 2023-02-19]. ©2023. [cit. 2023-02-15]. Dostupné z WWW: <http://www.elaw.cz/zprava/policista-v-postaveni-svedka-je-povinen-pred-soudem-vypovidat>

⁹⁷ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 102a *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-02-13]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

⁹⁸ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1509.

⁹⁹ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1509.

3.5 Výslech osoby mladší osmnácti let

Výslech osoby mladší osmnácti let je upraven v § 102 trestního řádu. Při výslechu takovéto osoby bude obecně vycházeno z běžných ustanovení o výslechu svědka, nicméně se zde vyskytují významné odchylky ve vedení výslechu a okruhu osob přítomných u tohoto úkonu. Tyto nuance jsou zapříčiněny rizikem tzv. sekundární viktimizace, která může být způsobena negativními okolnostmi (trestná činnost spojená s pornografií, agresí, pohlavním zneužíváním apod.), které by mohly na dítě či mladistvého působit nepříznivě a ovlivnit negativně jeho mravní nebo duševní vývoj. Takové okolnosti jsou posuzovány individuálně vyslychajícím orgánem, často ve spolupráci s OSPOD nebo psychologem.¹⁰⁰

Právo na zvláštní ochranu dětí a mladistvých zaručuje také článek 32, odst. 1 věta druhá, v zákoně č. 2/1993 Sb., *Listina základních práv a svobod*.¹⁰¹

V případě, že jsou posuzované okolnosti vyhodnoceny jako nepříznivé, bude k výslechu přibrán orgán sociálně-právní ochrany dětí, nebo jiná osoba se zkušenostmi s výchovou mládeže. Rodiče nebo příp. zákonní zástupci mohou být k výslechu přizváni také, pokud je zde předpoklad, že to povede k správně provedenému výslechu dítěte nebo mladistvého. Výslech může být na návrh některé z přizvaných osob odložen, přerušen či ukončen, pokud by měl mít na vyslychané dítě nebo mladistvého nepříznivý dopad vzhledem k jeho psychickému stavu. Nehrozí-li nebezpečí z prodlení, bude tomuto ze strany vyslychajícího vyhověno.¹⁰²

Pokládat otázky osobě mladší osmnácti let je dovoleno dle § 102 odst. 3 trestního řádu pouze prostřednictvím orgánu činného v trestním řízení, a to na základě novely trestního řádu provedené zákonem č. 45/2013 Sb. Důvodem tohoto opatření je zabránění možné sekundární viktimizaci svědka nevhodně formulovanými otázkami stran jiných osob přítomných výslechu (obviněný, obhájce apod.). Povinností orgánu činného v trestním řízení je zabránit pokládání obecně nepřipustných otázek vyslychanému dítěti či mladistvému. Výslech má být proveden tak, aby byl nezletilý svědek vyslychán, pokud

¹⁰⁰ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 102 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-02-12]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

¹⁰¹ ČESKO. Zákon č. 2/1993 Sb. Listina základních práv a svobod. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1993, částka 1.

¹⁰² ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1498-1507.

možno pouze jednou. Zásadní je proto důsledná příprava celého výslechu, za kterou je odpovědný policejní orgán, který bude výslech provádět.¹⁰³

Výslechům dětí je uzpůsobeno i prostředí, ve kterém výslech probíhá. Za tímto účelem jsou využívány speciální místnosti, které jsou upraveny především pro výslech dětí, jež se staly oběťmi či svědky závažné trestné činnosti, např. mravnostního charakteru. Využívány jsou ale i u jiných osob, které blíže specifikuje zákon č. 45/2013 Sb., *o obětech trestných činů* (seniorů, obětí spojených s násilným trestným činem, mnohdy sexuálního charakteru apod.). Tyto prostory, kterých je v České republice 77 (stav k 31. 1. 2022), se skládají z minimálně dvou místností, které jsou technicky propojeny kamerou a mikrofonem. Jedna z místností (monitorovací místnost) je přizpůsobena osobám, které smějí být ze zákona přítomny výslechu (OSPOD, státní zástupce, soudce apod.), ve druhé (výslechová místnost) je vyslychající osoba se svědkem. Tato místnost je vybavena tak, aby na svědka působila uklidňujícím dojmem. Standardy vybavení takových speciálních prostor pro tento druh výslechu blíže popisuje příloha č. 4. Seznam speciálních výslechových místností v České republice je uveden v příloze č. 5.¹⁰⁴

Vzhledem k tomu, že je u tohoto typu výslechu svědka upřednostněna ochrana vývoje nezletilé osoby před zásadou ústnosti, lze v hlavním líčení protokol o výpovědi nezletilého svědka přečíst. Vhodnějším způsobem je však přehrání videokonferenčního záznamu výpovědi svědka.¹⁰⁵

¹⁰³ ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2013. Velké komentáře. s. 1498-1507.

¹⁰⁴ *Prevence kriminality v České republice* [online]. ©2023 Ministerstvo vnitra [cit. 2023-02-12]. Dostupné z WWW: <https://prevencekriminality.cz/dobra-praxe/specialni-vyslechove-mistnosti/>

¹⁰⁵ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. § 102 *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2023-02-12]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.

4 Ochrana svědka prostředky trestního práva

V důsledku rozvoje organizovaného zločinu v tehdejší Československu v devadesátých letech minulého století muselo být, vzhledem k nutnosti ochrany svědků a osob jim blízkých před hrozícím nebezpečím vyplývajícím ze svědeckví, přistoupeno k zanesení příslušné právní úpravy do českého právního řádu, jelikož jak uvádí například Čírtková a Vitoušová „*Ochrana občana, který se v trestním řízení nachází v procesním postavení svědka, náleží mezi státem plně převzaté povinnosti, a to v rámci povinnosti trestné činy a jejich pachatele zjišťovat a podle zákona spravedlivě trestat*“.¹⁰⁶ V právním řádu České republiky byl institut utajeného svědka neznámým pojmem, a to až do roku 1993. V trestním řádu se objevil až prostřednictvím novely provedené zákonem č. 292/1993 Sb., s účinností od 1. 1. 1994. Konkrétně se jednalo o doplnění odstavce 2 do § 55 trestního řádu. Tato novela umožňuje chránit omezeným způsobem svědkovu totožnost po dobu trvání trestního řízení, ale v případě závažných zločinů zejména v souvislosti se svědeckvím týkajícím se organizovaného zločinu není dostatečně účinná, zejména z dlouhodobého hlediska ochrany svědka a osob jemu blízkých.¹⁰⁷

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu, pokud „*hrozí svědku nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědeckví zjevně újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí, jméno a příjmení svědka a jeho další osobní údaje se do protokolu nezapisují, ale vedou se odděleně od trestního spisu a mohou se s nimi seznamovat jen orgány činné v trestním řízení. Svědek se poučí o právu podepsat protokol o výsledku smyšleným jménem a příjmením, pod kterým je pak veden. Pominou-li důvody pro oddělené vedení osobních údajů svědka, připojí se tyto údaje k trestnímu spisu.*“¹⁰⁸

Ochranu svědka a osob jemu blízkých je možno zajišťovat třemi způsoby, přičemž každý z nich je upraven jiným zákonem. Prvním způsobem je ochrana svědka poskytovaná trestním řádem, druhý se odvíjí v režimu zákona č. 137/2001 Sb., *o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením, ve znění pozdějších předpisů* (dále pouze „ZZOS“) a třetí upravuje zákon č. 273/2008 Sb., *o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů* (dále pouze „zákon o PČR“).

¹⁰⁶ ČÍRTKOVÁ, L., VITOUŠOVÁ, P. *Pomoc obětem (a svědkům) trestných činů: příručka pro pomáhající profese*. Praha, 2007, s. 171.

¹⁰⁷ MARINI, M. *Utajený svědek a zvláštní ochrana svědka*. Praha, 2008, s. 79-81.

¹⁰⁸ ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1961, částka 66.

Institut ochrany svědků má prvopočátky ve Spojených státech amerických, kdy se v sedmdesátých letech minulého století instituce bojující s organizovaným zločinem snažily zlikvidovat mafiánské organizace a potřebovaly k tomu svědky ochotné vypovídat proti nim. Roku 1970 byl přijat zákon *o kontrole organizované kriminality*, který umožňoval zajišťovat bezpečnost svědků podávajících svědeckou výpověď ohledně závažných případů, které se týkaly především organizované kriminality. Bezpečnost svědků zajišťoval Program ochrany svědků, který umožňoval změnu jejich identity a místa bydliště. V roce 1984 byl zákon ochrany svědka reformován zákonem *o bezpečnosti svědka* a postupně došlo k jeho rozšíření do dalších zemí.¹⁰⁹

V období komunismu v tehdejší Československu téměř neexistoval organizovaný zločin. Způsobeno to bylo výrazným potlačením lidských práv a svobod občanů a udržováním veřejného pořádku za pomoci represivních nedemokratických opatření, která tehdejší policejní aparát vůči veřejnosti aplikoval. Nástupem demokracie byla možnost postihu organizovaného zločinu ztížena a vzhledem k legislativním nedostatkům v této oblasti v devadesátých letech minulého století docházelo v souvislosti s nárůstem organizovaného zločinu ke zkorumpování některých jedinců ve státní správě a v politických uskupeních. Vzhledem k neschopnosti České republiky účinně se proti organizovanému zločinu bránit, bylo nutné uvažovat o zásadní změně v této oblasti, a to přijetím nového zákona. Na návrhu právní úpravy začalo pracovat Ministerstvo vnitra koncem roku 1999 a zvažovalo tehdy, jakým způsobem bude tento institut v našem právním řádu ukotven. První myšlenkou byla novelizace zákona o PČR a zákona o Vězeňské službě, z čehož bylo nakonec upuštěno, místo toho byla upřednostněna možnost použití samostatného zákona majícího speciální postavení vůči trestnímu řádu, zákonu o PČR a zákonu o Vězeňské službě. Návrh zákona byl Vládou ČR v roce 2000 schválen a předložen k projednání Poslanecké sněmovně, kde získal potřebnou podporu a účinnosti tak ZZOS nabyt dne 1. července 2001.¹¹⁰

4.1 Zvláštní ochrana svědka – Česká republika

Nelze-li bezpečnost svědka a dalších osob (dále jen „ohrožená osoba“), kterým hrozí zřejmě újma na životě a zdraví nebo jiné nebezpečí zajistit jiným způsobem, postupuje se dle ZZOS. Zvláštní ochranu dle zmíněného zákona však nelze právně nárokovat. Zvláštní ochranu dle tohoto zákona je možno poskytnout i na žádost

¹⁰⁹ ZÁHORA, J. *Zákon o ochrane svedka*. Komentár. Bratislava, 2019, s. 12.

¹¹⁰ MARINI, M. *Utajený svědek a zvláštní ochrana svědka*. Praha, 2008, s. 80-82.

příslušného orgánu cizího státu, mezinárodního trestního tribunálu či mezinárodního trestního soudu.¹¹¹

Organizovaný zločin není pouze fenoménem českým, ale celosvětovým. Koordinace zemí při postihu organizované kriminality probíhá nejen na regionální, ale také na globální úrovni, a to prostřednictvím Organizace spojených národů (dále jen „OSN“), jejímž výsledkem je přijetí Rezoluce Rady Evropské unie, *o ochraně svědků v boji proti mezinárodní organizované kriminalitě*; Rezoluce Rady Evropské unie, *o jednotlivcích spolupracujících při soudním řízení v boji proti mezinárodně organizovanému zločinu* a Úmluva OSN, *proti nadnárodnímu organizovanému zločinu*.¹¹²

Nezbytnou podmínkou pro to, aby mohla být určitá osoba či osoby zařazeny do programu ochrany svědků dle ZZOS, je zřejmé hrozící nebezpečí nebo újma na zdraví. Tento druh ochrany má oproti způsobu ochrany dle trestního řádu tu výhodu, že jej lze aplikovat nejen na osobu svědka, ale na širší okruh osob, kterým v souvislosti s daným trestním řízením toto nebezpečí také zřejmě hrozí.¹¹³

Ohrožená osoba musí být orgánem policie řádně a srozumitelně poučena dle zákona č. 412/2005 Sb., *o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti* a musí jí být poskytnuty informace o hrozícím nebezpečí, na jehož základě je návrh na poskytnutí zvláštní ochrany a pomoci podáván a dále o podmínkách, které bude nezbytné po dobu zvláštní ochrany dodržovat.¹¹⁴

Chráněná osoba nejen že je povinna dodržovat veškeré podmínky, jimiž je podmíněna zvláštní ochrana a pomoc a dodržovat všechna nařízení příslušníků policie a vězeňské služby, ale je i povinna podávat těmto orgánům informace týkající se případu o všech nastalých změnách, které by mohly být pro tyto orgány přínosem.¹¹⁵

Nezbytnou podmínkou pro zařazení ohrožené osoby do programu ochrany svědků dle ZZOS je její souhlas s takovým způsobem ochrany. Tyto osoby mnohdy s opatřením

¹¹¹ ČESKO. Zákon č. 137/2001 Sb. o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 56.

¹¹² MARINI, M. *Utajený svědek a zvláštní ochrana svědka*. Praha, 2008, s. 82-83.

¹¹³ MARINI, M. *Utajený svědek a zvláštní ochrana svědka*. Praha, 2008, s. 86.

¹¹⁴ ČESKO. Zákon č. 137/2001 Sb. o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 56.

¹¹⁵ ČESKO. Zákon č. 137/2001 Sb. o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 56.

tohoto typu ochrany nesouhlasí, neboť je jim velmi znatelně omezen jejich dosavadní způsob života, de facto bývá mnohdy změněn od základu.¹¹⁶

Návrh na poskytnutí zvláštní ochrany a pomoci podává buď státní zástupce nebo soudce, ministři vnitra, a to prostřednictvím ministra spravedlnosti, nebo orgány policie, přímo ministři vnitra. Pokud je tento návrh ministrem vnitra schválen, může být ohrožené osobě zvláštní ochrana a pomoc poskytnuta. Pokud bude ohrožená osoba se všemi podmínkami a způsobem poskytování zvláštní ochrany souhlasit a pokud ji ministr vnitra schválí, lze tento typ ochrany poskytnout. Souhlasu ohrožené osoby před podáním návrhu státním zástupcem nebo soudcem není potřeba. V případě, že návrh podává orgán policie, je nezbytné mít souhlas ohrožené osoby s poskytnutím ochrany předem udělen.¹¹⁷

Souhlasu ohrožené osoby není třeba v tom případě, pokud jí hrozí bezprostřední nebezpečí. V takovém případě bude této osobě poskytnuta ochrana a pomoc ještě před schválením návrhu ministrem vnitra. Policie musí mít k tomuto postupu udělen souhlas policejního prezidenta, vězeňská služba souhlas ředitele vězeňské služby, za situace, kdy ohrožená osoba vykonává trest odnětí svobody nebo vazbu. V případě, jedná-li se o poskytnutí zvláštní ochrany a pomoci u osoby soudem omezené nebo zbavené svéprávnosti, nebo nezletilé osoby, uděluje potřebný souhlas její zákonný zástupce.¹¹⁸

Smyslem vytvoření tohoto zákona bylo, aby svědci zařazením do tohoto programu zvláštní ochrany, nebyli nezákonně výhrůžkami ovlivňováni ze strany obviněného, aby neměli obavy a strach vypovídat pravdivě a aby tím tak došlo ke zkvalitnění trestních procesů u závažných případů.¹¹⁹

Policie České republiky poskytuje tzv. zvláštní ochranu a pomoc, která spočívá v souborech opatření zahrnujících osobní ochranu ohrožené osoby, přestěhování této osoby spolu se všemi členy domácnosti, včetně jejich sociální adaptace a pomoc při utajení jejich totožnosti. Policie má ale za úkol i prověřovat, zda chráněné osoby dodržují pravidla, která jsou podmínkou poskytování zvláštní ochrany dle tohoto zákona. V působnosti Vězeňské služby je pouze poskytovat osobní ochranu ohrožené osoby

¹¹⁶ SOTOLÁŘ, A., PÚRY, F. *K možností limitům využití institutu utajených svědků*. Trestněprávní revue, č. 2. Praha, 2003, s. 43.

¹¹⁷ ČESKO. Zákon č. 137/2001 Sb. o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 56.

¹¹⁸ ČESKO. Zákon č. 137/2001 Sb. o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 56.

¹¹⁹ MARINI, M. *Utajený svědek a zvláštní ochrana svědka*. Praha, 2008, s. 86.

a pomoc s utajením totožnosti. Vězeňská služba a Policie České republiky si navzájem při plnění úkolů pomáhají, neboť ze zákona vyplývá požadavek povinné součinnosti.¹²⁰

Při zajišťování bezpečnosti chráněné osoby mají útvary policie právo vstupovat do objektů a provádět se souhlasem uživatelů prohlídku těchto prostor (byt, dům atd.), které by mohly představovat pro chráněnou osobu nebezpečí a současně mají oprávnění v blízkosti těchto prostorů provést prohlídku stojících dopravních prostředků, ale i vyskytujících se osob a věcí. Po dobu těchto opatření je policie oprávněna pobyt či vstup do těchto prostorů zakázat. Orgán policie, který bude prohlídku daných prostor vykonávat má povinnost zajistit přítomnost nezúčastněné osoby. V případě reálně hrozícího nebezpečí není přítomnost nezúčastněné osoby povinná. Uživatelé prostor, musí být o provedení prohlídky informováni, načež dané prostory musí být po jejím provedení policistou zabezpečeny. Osobní prohlídku není policista oprávněn provádět. Takové oprávnění má pouze v případě, pokud daná osoba nereaguje na výzvu ohledně opuštění daných prostor. V takovém případě provádí prohlídku policista stejného pohlaví, pouze ve výjimečných případech, pokud hrozí nebezpečí z prodlení a existuje-li obava, že je osoba ozbrojena, smí provést osobní prohlídku policista pohlaví opačného. V případě nutnosti provedení prohlídky tělních dutin z důvodu zajištění bezpečnosti chráněné osoby je v případě obavy, že daná osoba ukrývá zbraň, nutné přivolat odborně způsobilého zdravotnického pracovníka.¹²¹

Osobní ochrana svědka je časově i finančně pro stát velmi nákladná a bývá proto i časově omezena, protože spočívá v neustálé přítomnosti policistů v blízkosti obydlí chráněné osoby, nebo v nepřetržitém či pravidelném sledování chráněné osoby v místě, na kterém se právě zdržuje. Pokud bude chráněná osoba ohrožena i po odsouzení obviněného, bude zřejmě využito dalšího stupně ochrany, kterým je přestěhování a zastírání skutečné totožnosti chráněného svědka a také příslušníků jeho domácnosti. V nejzávažnějších případech lze tyto chráněné osoby přestěhovat do některé ze zemí, se kterými má Česká republika sjednanu dohodu o vzájemné spolupráci.¹²²

Dohoda o vzájemné spolupráci definovala jako témata spolupráce ilegální migraci, policejní spolupráci a kontroly na hranicích. Vznikla z iniciativy Rakouska

¹²⁰ ČESKO. Zákon č. 137/2001 Sb. o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 56.

¹²¹ ČESKO. Zákon č. 137/2001 Sb. o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 56.

¹²² MARINI, M. *Utajený svědek a zvláštní ochrana svědka*. Praha, 2008, s. 100-101.

v roce 2001, podepsáním Salcburské deklarace. Později se cíle spolupráce pozměnily a nyní tato dohoda mimo jiných umožňuje ohroženým chráněným osobám žijícím v České republice, aby mohly být přestěhovány mimo republiku. Cílem této dohody bylo vybudování prostoru, který by zajišťoval chráněným osobám těchto členských zemí bezpečí a svobodu. Tato dohoda byla podepsána roku 2012 jako Smlouva o spolupráci v oblasti ochrany svědků. Současnými členy jsou Rakousko, Česká republika, Maďarsko, Slovensko, Slovinsko, Bulharsko, Polsko, Chorvatsko a Rumunsko. Černá Hora má zažádáno o status pozorovatele.¹²³

Policie je v případě podezření nedodržování povinností chráněnou osobou oprávněna v nezbytném rozsahu tato podezření prověřit. Nelze-li to jinak, je oprávněna využít k tomuto účelu takových prostředků, aby své podezření mohla potvrdit či vyvrátit. Využití těchto technických prostředků je podmíněno pouze předchozím souhlasem předsedy senátu vrchního soudu místně příslušného sídla daného útvaru Policie ČR nebo Vězeňské služby zajišťujících ochranu. Mezi tyto prostředky lze zařadit pořizování obrazových, zvukových či jiných záznamů, provádění odposlechů a možnost žádat o záznamy z telekomunikačního provozu.¹²⁴

Do souborů opatření bylo na základě zákona č. 349/2005 Sb. doplněna možnost „*prověřování dodržování podmínek poskytování zvláštní ochrany a pomoci*“.¹²⁵

Z této důvodové zprávy k tomuto zákonu vyplývá, že doplnění tohoto opatření bylo odůvodněno tím, že během dvouleté praxe poskytování zvláštní ochrany a pomoci docházelo minimálně u více jak 90 % případů k porušování povinností a u některých v tak závažné míře, že musela být tato zvláštní ochrana ukončena. V některých případech k porušování povinností docházelo v důsledku nedbalostního chování, v některých se to dělo dokonce úmyslně.¹²⁶

Porušením podmínek a povinností může dojít k ohrožení životů a zdraví osob, nejen těch chráněných, ale i příslušníků policie, kteří ochranu přímo zajišťují. Pokud dojde ze strany chráněné osoby k porušení podmínek poskytování zvláštní ochrany a pomoci, může být na návrh Policie ČR tato osoba ministrem vnitra z programu

¹²³ *Salcburské fórum – obecná informace* [online]. ©2023 Ministerstvo vnitra České republiky [cit. 2023-02-28]. Dostupné z WWW: <https://www.mvcr.cz/clanek/obecna-informace.aspx>

¹²⁴ ČESKO. Zákon č. 137/2001 Sb. o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 56.

¹²⁵ MARINI, M. *Utajený svědek a zvláštní ochrana svědka*. Praha, 2008, s. 120.

¹²⁶ Sněmovní tisk 783/0. *Důvodová zpráva k zákonu č. 349/2005 Sb.*

vyloučena. Mezi tyto podmínky lze zařadit odmítnutí pomoci k dosažení účelu trestního řízení, nebo porušení povinnosti zachovávat tajnost utajovaných informací. Dalším z důvodů může být dopuštění se takového jednání, které odůvodňuje její trestní stíhání pro úmyslný trestný čin.¹²⁷

Policista je oprávněn vzhledem k rozsáhlým pravomocem při zajišťování ochrany a pomoci zastírat příslušnost k policii. Za tímto účelem může žádat o povolení k podnikání, o živnostenské oprávnění, nebo zakládat obchodní společnost. Je oprávněn také používat zvláštní finanční prostředky k tomuto účelu poskytnuté a krycí doklady. Zvláštní finanční prostředky jsou prostředky určené pouze k úhradě výdajů souvisejících se zvláštní ochranou a pomocí daných osob.¹²⁸

Pokud dojde z některého důvodu k ukončení poskytování zvláštní ochrany a pomoci, zahajuje se řízení o ukončení poskytování zvláštní ochrany a pomoci na návrh policie a rozhoduje o něm ministr. Proti rozhodnutí o ukončení poskytování zvláštní ochrany a pomoci nelze podat žádost o obnovu řízení ani podat rozklad. Dle zákona č. 250/2002 Sb., *soudní řád správní*, lze pouze podat žalobu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. ZZOS uvádí, že i po ukončení poskytování zvláštní ochrany a pomoci lze v odůvodněných závažných případech i nadále pomáhat se zastíráním skutečné totožnosti, se souhlasem chráněné osoby a ministra. Stejně tak může být této osobě ve zvláštních případech umožněno využívat i nadále krycích dokladů.¹²⁹

4.2 Zvláštní ochrana svědka – Slovenská republika

Možná opatření na ochranu svědka upravuje zákon č. 301/2005 Z. z., *trestný poriadok* (dále jen „trestní řád“) v § 136. Tento zákon upravuje práva a povinnosti svědka, která lze najít v § 127 až § 140 tohoto právního předpisu. Svědek musí být policejním orgánem řádně poučen o zákazu výslechu a o právu odeprít výpověď. Svědkovi může být např. policejním orgánem povoleno, aby uvedl místo adresy bydliště např. adresu do zaměstnání, či jinou, na kterou mu bude moci policejní orgán doručit předvolání. Stejně tak mu může být v případě důvodného podezření z ohrožení života a zdraví jeho a osob jemu blízkých povoleno, aby údaje o jeho totožnosti a bydlišti nebyly ve spise uváděny. Dokumenty s uvedenou pravou totožností svědka se ukládají na státním zastupitelství a u předsedy senátu v případě, pokud je nařízeno hlavní líčení. Souhlas s takovým

¹²⁷ MARINI, M. *Utajený svědek a zvláštní ochrana svědka*. Praha, 2008, s. 105.

¹²⁸ MARINI, M. *Utajený svědek a zvláštní ochrana svědka*. Praha, 2008, s. 106.

¹²⁹ ČESKO. Zákon č. 137/2001 Sb. o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 56.

postupem dává státní zástupce (prokurátor), pokud se jedná o přípravné řízení, jinak jej uděluje předseda senátu. V případě, že policejní orgán i přes naléhání svědka nesouhlasí s postupem utajení jeho totožnosti, musí být věc předána k posouzení státnímu zástupci. Výslech je odložen do doby, než státní zástupce věc posoudí a rozhodne, pokud nehrozí nebezpečí z prodlení. V opačném případě se až do rozhodnutí postupuje tak, aby svědkova totožnost zůstala utajena. V případě potřeby utajení totožnosti je svědek vyslýchán orgány činnými v trestním řízení s využitím takových technických zařízení, aby nemohl být identifikován dle hlasu ani dle tváře. Další z možností, je využití speciálních technických zařízení sloužících pro přenos obrazu a zvuku.¹³⁰ Tento procesní postup odpovídá právní úpravě České republiky, trestnímu řádu.

Zvláštní právní předpis, který umožňuje ochranu svědků jiným způsobem, než který je uveden v trestním řádu v souvislosti s odhalováním organizovaného a jiného závažného zločinu byl ve Slovenské republice schválen v roce 1998, a to zákonem č. 256/1998 Z. z., *o ochrane svedka*. „Jiným způsobem“ je myšleno, pokud nepostačuje např. utajení totožnosti a bydliště svědka aj., dle trestního řádu.

Tento zákon umožňuje, na rozdíl od trestního řádu dlouhodobé zajištění fyzické ochrany ohroženého člověka, ať už před vyhrožováním, vydíráním, nebo násilnými útoky, stejně tak lze na základě zvláštního zákona poskytnout ochranu osobám blízkým.¹³¹

„Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala jako vlastnú ujmu.“¹³²

Ochrana a pomoc na základě tohoto zákona je podmíněna splněním určitých podmínek a je možno ji rozšířit i na osoby svědkovi blízké, kterým hrozí v souvislosti se svědectvím nebezpečí na životě či zdraví. Tento zákon lze použít i na osobu obžalovaného a obviněného, pokud svou výpovědí či důkazem přispěje k objasnění pachatele či zločinu a pokud by mu tímto vzniklo nebezpečí ohrožení života či zdraví.¹³³

¹³⁰ TRESTNÝ PORIADOK. *Druhé vydanie*. Bratislava, 2013, s. 89-90.

¹³¹ POLÁK, P. *Svedok v trestnom konaní*. 1. vyd. Bratislava, 2011, s. 222-225.

¹³² SLOVENSKO. Zákon č. 40/1964 Zb., občiansky zákonník. In *Zbierka zákonov, Slovenská republika*. 1964, částka 19.

¹³³ SLOVENSKO. Zákon č. 256/1998 Z. z., o ochrane svedka. In *Zbierka zákonov, Slovenská republika*. 1998, částka 96.

Svědék jako ohrožená osoba je ten, kdo svědectvím, nebo jiným způsobem poskytl v trestním řízení důkaz proti pachateli zločinu a zveřejněním jeho osobních údajů (jméno, bydliště apod.) by byl vystaven reálnému nebezpečí ohrožení na životě či zdraví svém nebo osob blízkých. Chráněným svědkem je ten, kdo byl již zařazen do programu ochrany svědků, příp. spolu s uvedenou osobou blízkou (příp. osobami), ale může jím být dle konkrétních okolností daného případu i ta osoba, u které státní zástupce v přípravném řízení, případně vyšetřovatel s jeho souhlasem, podal návrh na vykonávání neodkladných opatření, což jsou speciální opatření umožňující realizaci poskytování potřebné ochrany. Do odůvodnění návrhu je nezbytné kromě osobních údajů dané osoby uvést i např. to, jaký druh nebezpečí svědkovi hrozí a jaký význam pro trestní řízení měla jeho výpověď nebo poskytnutý důkaz.¹³⁴

O návrhu na zařazení do programu ochrany a návrhu na vykonávání neodkladných opatření rozhoduje komise, skládající se z předsedy a čtyř členů. Tato komise je zastoupena dvěma členy z řad Ministerstva spravedlnosti Slovenské republiky a dvou náhradníků (jmenuje a odvolává ministr spravedlnosti), jedním členem a náhradníkem z Nejvyššího státního zastupitelství (Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky) a jedním členem a náhradníkem z řad Policie Slovenské republiky. Zákon umožňuje výjimku v rozhodování, nelze-li z bezpečnostních důvodů čekat až bude komise rozhodnutí schopna. O návrhu na vykonávání neodkladných opatření je oprávněn rozhodnout v takovém případě předseda komise, příp. jeho náhradník.¹³⁵

Předseda (nebo náhradník) musí svolat všechny členy komise k zasedání, které se musí konat nejpozději do sedmi dní od doručení návrhu. Druhou zásadní lhůtou při rozhodování komise je lhůta tři měsíce od prvního zasedání, ve které musí být vydáno rozhodnutí. V této tříměsíční lhůtě je komise oprávněna požadovat od orgánů činných v trestním řízení doplňující informace, případně vysvětlení k danému návrhu na ochranu. V případě zamítnutí návrhu na ochranu nelze v téže věci opětovně zažádat. Opětovné podání návrhu na ochranu je možné pouze za předpokladu, že se objevily nové skutečnosti (fyzický útok, poškození majetku, vyhrožování apod.), které poskytnutí ochrany odůvodňují.¹³⁶

¹³⁴ SLOVENSKO. Zákon č. 256/1998 Z. z., o ochrane svedka. In *Zbierka zákonov, Slovenská republika*. 1998, částka 96.

¹³⁵ SLOVENSKO. Zákon č. 256/1998 Z. z., o ochrane svedka. In *Zbierka zákonov, Slovenská republika*. 1998, částka 96.

¹³⁶ ZÁHORA, J. *Zákon o ochrane svedka*. Komentár. Bratislava, 2019, s. 77-80.

Pokud komise rozhodne hlasováním kladně, souhlasné rozhodnutí spolu s návrhem na ochranné opatření nechá předseda komise doručit Útvaru, který o tomto vyrozumí zúčastněné orgány činné v trestním řízení (soudce, policii, státního zástupce) a ti o tomto ústní formou informují svědka. Útvar může od tohoto okamžiku začít činit potřebná opatření k ochraně ohroženého svědka. Nezbytnou podmínkou započetí ochranných opatření je uzavření dohody mezi Útvarem a svědkem. Tato dohoda musí být sjednána písemnou formou do 14 dní od doručení rozhodnutí a musí obsahovat rozsah poskytované ochrany a pomoci. Dohoda musí rovněž obsahovat charakter hrozícího nebezpečí a trestné činnosti.¹³⁷

Dohoda je koncipována individuálně dle osoby svědka a dle nebezpečí, kterým je ohrožen, ale obsahovat musí zejména zákaz veškerých kontaktů s osobami z kriminálního prostředí a zákaz všech činností, kterými by mohl být ohrožen výkon programu ochrany a svědkova bezpečnost. Mezi tyto povinnosti patří zejména ochota spolupráce s orgány činnými v trestním řízení (souhlas s opatřeními zabezpečujícími jeho ochranu, informování orgánů činných v trestním řízení o nastalých změnách v osobním životě, plnění závazků vůči všem osobám a institucím, které vznikly před zařazením do programu ochrany atd.). Jejich neplnění může být oboustranným důvodem pro odstoupení.

Útvar má možnost dle příslušných dohod uzavřených Ministerstvem vnitra Slovenské republiky spolupracovat s policejními orgány jiných států, v souvislosti s výkonem programu ochrany svědků. Stejně tak může, se souhlasem prezidenta Policie Slovenské republiky, poskytnout ochranu a pomoc v souvislosti se zabezpečením ochrany svědka na žádost příslušného orgánu jiného státu, se kterým nemá Slovenská republika sjednánu mezinárodní smlouvu.¹³⁸

Zákon č. 171/1993 Z. z., *národnej rady Slovenskej republiky o Policajnom zbore*, (dále jen „zákon o policii“) umožňuje spolupráci Policie Slovenské republiky s policejními sbory jiných států a dalšími jinými organizacemi, která se týká např. výměny informací, nebo návštěvních misí spočívajících v osobních kontaktech v souladu s přestěhováním svědků v rámci programu ochrany.¹³⁹

¹³⁷ POLÁK, P. *Svedok v trestnom konaní*. 1. vyd. Bratislava, 2011, s. 230-231.

¹³⁸ SLOVENSKO. Zákon č. 256/1998 Z. z., o ochrane svedka. In *Zbierka zákonov, Slovenská republika*. 1998, částka 96.

¹³⁹ SLOVENSKO. Zákon č. 171/1993 Z. z. *Národnej rady Slovenskej republiky o Policajnom zbore*. In *Zbierka zákonov, Slovenská republika*. 1993, částka 46.

Naprosto zásadní odlišností slovenské právní úpravy ochrany svědka ve vztahu k právní úpravě České republiky je přesně zákonem stanovený rozhodovací proces vázaný dvěma zákonnými lhůtami, ve kterých se musí komise sejít a v dané věci rozhodnout.

5 Komparace české trestněprávní úpravy týkající se ochrany svědka s odpovídající právní úpravou ve vybrané zemi EU

Československo jako jednotná země se společným právním systémem zanikla ke konci roku 1992 a od 1. 1. 1993 se Česká republika a Slovenská republika staly samostatnými zeměmi. S ohledem na tuto skutečnost mají oba státy v mnoha oblastech značně podobnou právní úpravu. V některých směrech se však přeci jen postup při ochraně svědka v české právní úpravě oproti té slovenské samozřejmě liší.

Nejzásadnějším rozdílem ve slovenském zákoně o ochraně svědka oproti českému zákonu o ochraně svědků spatřuje autorka v procesu rozhodování o zařazení do programu ochrany svědka. V českém zákoně o ochraně svědků po podání návrhu orgány činnými v trestním řízení schvaluje ochranu svědka pouze ministr vnitra, přičemž tento rozhodovací proces není vázán žádnou zákonnou lhůtou, která by jej nutila vydat rozhodnutí, ačkoliv právě čas může hrát zásadní roli ve vztahu k osobě podávající svědectví, a navíc je toto rozhodnutí nepřezkoumatelné. Skutečnost, že o tak závažném rozhodnutí, jakým poskytnutí ochrany ohrožené osobě nepochybně je, má plně ve své kompetenci jedna osoba, absence jakékoliv zákonné lhůty a jakéhokoliv kontrolního mechanismu, považuje autorka za největší nedostatek současné české právní úpravy.

Pojetí slovenského zákona na ochranu svědků, se jeví v některých aspektech jako vhodnější, a to nejen pro výše uvedenou existenci zákonných lhůt, ale jsou zde konkrétněji vymezena pravidla realizace programu na ochranu svědků. Pozitivum spatřuje autorka v možnosti přizpůsobení této ochrany individuálním okolnostem případu. Jako nespornou výhodu lze zvažovat samotnou existenci komise, jako orgánu rozhodujícím o institutu poskytnutí ochrany svědka, a to minimálně ze dvou důvodů. Složení komise je předpokladem odborného a objektivního verdiktu o zařazení či nezařazení osoby do ochranného programu. Navíc je komise vázána lhůtami, ve kterých musí rozhodnout a které jednoznačně „pracují“ ve prospěch svědka, jemuž hrozí nebezpečí.

Na druhou stranu autorka spatřuje i některá pozitiva české právní úpravy oproti slovenskému zákonu o ochraně svědka, mezi něž patří zejména detailně specifikovaná oprávnění policejních orgánů, jež využívají při zajišťování bezpečnosti chráněných osob a daných prostor souvisejících s pobytem chráněné osoby. Na základě tohoto zákona lze provádět osobní prohlídky, vstupovat do objektů, zjišťovat důvody vstupu jiných osob do

objektů, zakazovat vstup nebo pobyt v určitých prostorách a také využít krycí doklady, jež slouží k zastírání skutečné totožnosti osoby, která je chráněná, popřípadě policisty. K dalším oprávnění náleží možnost použít zvláštní finanční prostředky nebo zažádat v rámci zastírací operace o živnostenské oprávnění. Zákon také policistům umožňuje důsledně kontrolovat, zda chráněná osoba dodržuje dané podmínky podmíněné touto ochranou, za použití technických prostředků (obrazové či zvukové záznamy, záznamy z telekomunikačního provozu, aj.).¹⁴⁰ Slovenský zákon o ochraně svědka blíže oprávnění policejních orgánů neřeší, proto bude v praxi nutné vycházet z ustanovení tamního zákona o PČR.

Bez zákonů, na jejichž základě lze poskytovat ochranu osobám podávajících svědectví, nelze efektivním způsobem postihovat závažnou trestnou činnost organizovaného charakteru. Předmětné zákonné úpravy obou zemí mají svoje klady i zápory, avšak v obou případech se jedná o platformu, která umožňuje účinně chránit život a zdraví osob v souvislosti s naplňováním účelu trestního řízení.

¹⁴⁰ ČESKO. Zákon č. 137/2001 Sb. o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 56.

Závěr

Hlavním cílem této bakalářské práce bylo komplexně charakterizovat roli svědka v trestním řízení, což bylo prostřednictvím druhé kapitoly této práce splněno. Blíže v této souvislosti byla taktéž popsána jemu náležející práva a zákonem uložené povinnosti. Vzhledem k tomu, že výpověď svědka je vybraným důkazním prostředkem, byla třetí kapitola věnována právě tomuto procesnímu úkonu. Autorka zde blíže popsala nejen to, jaká práva má svědek, ale i jaké povinnosti musí splnit vyslychající před započítáním samotného výslechu. Dále je zde poukázáno na nutnost přípravy výslechu, což je nezbytný předpoklad toho, aby byl kvalitně vyslychajícím proveden a přinesl tak relevantní informace pro trestní řízení.

Vedlejším cílem práce bylo blíže specifikovat postup při ochraně svědka jemuž hrozí v souvislosti s jeho výpovědí újma na zdraví, příp. jiný vážný zásah do jeho základních práv. Ochrana svědka je v České republice poskytována jednak na podkladě zákona č. 141/1961 Sb., *o trestním řízení soudním (trestní řád)*, ale také dle zvláštní právní úpravy – zákona č. 137/2001 Sb., *o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením*.

V poslední kapitole této práce autorka vzájemně porovnává právní úpravu České a Slovenské republiky, jejichž smysl je ochrana osob, zejména svědků v souvislosti s naplňováním účelu trestního řízení. Právní úprava daná zákonem č. 256/1998 Z. z., *o ochraně svědka* je v mnoha ohledech podobná, ale v některých aspektech se odlišuje. Zásadní rozdíl spočívá ve způsobu schvalování návrhu na zařazení do programu ochrany svědka. Česká právní úprava ochrany svědka (zákon č. 137/2001 Sb.) nemá v souvislosti s rozhodovacím procesem zakotveny žádné zákonné lhůty, ve kterých by měl být návrh ministrem schválen. Ve slovenské právní úpravě (zákon č. 256/1998 Z. z.) je určena komise, která je zřízena právě za účelem schvalování předložených návrhů. Ke schválení či zamítnutí návrhu navíc musí dojít v zákonem stanovené lhůtě.

Z výše uvedeného důvodu by autorka *de lege ferenda* navrhla doplnit českou právní úpravu, konkrétně zákon č. 137/2001 Sb. v případě rozhodovacího procesu ohledně způsobu schvalování návrhu na zařazení do programu ochrany svědka. Mělo by tak po vzoru slovenské právní úpravy dojít k vytvoření komisí, které by o schvalování návrhu na zařazení do programu ochrany svědka rozhodovaly v zákonem stanovených lhůtách v důsledku čehož by nedocházelo k průtahům v rozhodování. Zvláštní ochrana

svědka by tak mohla být započata mnohdy mnohem dříve, než je tomu v současné době, což by nejspíš přispělo k větší ochotě svědků vypovídat a v návaznosti na to k rychlejšímu a efektivnějšímu postihu závažné trestné činnosti organizovaného charakteru.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. BÍLÝ KRUH BEZPEČÍ. Sdružení pro pomoc obětem trestných činů. *K problematice obětí trestných činů*. Sestavila: Petra Vitoušová. Praha: BKB. ©1995. 102 s. nemá ISBN.
2. ČÍRTKOVÁ, L., VITOUŠOVÁ, P. *Pomoc obětem (a svědkům) trestných činů: příručka pro pomáhající profese*. Praha: GRADA Publishing, 2007. 191 s. ISBN 978-80-247-2014-2.
3. FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GŘIVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 6. vyd. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2015. 928 s. ISBN 978-80-7478-750-8.
4. HLAVÁČEK, J. a kol. *Praktická kriminalistika*. Praha: Kriminalistický ústav Praha Policie České republiky, 2007. 240 s. nemá ISBN.
5. CHMELÍK, J., BRUNA, E. *Dokazování v trestním řízení: trestněprávní a kriminalistické aspekty*. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2018. Eupress. 225 s. ISBN 978-80-7408-175-0.
6. CHMELÍK, Jan. *Rukověť kriminalistiky*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2005. 532 s. ISBN 80-86898-36-9.
7. JELÍNEK, J., a kolektiv. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 6. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2016. 1280 s. ISBN 978-80-7502-106-9.
8. KONRÁD, Z., *Některé zvláštní způsoby dokazování. Kriminalistické problémy teorie a praxe*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2017. 101 s. ISBN 978-80-7251-477-9.
9. KONRÁD, Z., PORADA, V., STRAUS, J., SUCHÁNEK, J., *Kriminalistika. Kriminalistická taktika a metodiky vyšetřování*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 414 s. ISBN 978-80-7380-547-0.
10. MARINI, M. *Utajený svědek a zvláštní ochrana svědka*. Praha: Linde Praha, a.s. – Právnické a ekonomické nakladatelství a knihkupectví, 2008. 134 s. ISBN 978-80-7201-732-4.
11. METEŇKO, J., BAČÍKOVÁ, I., SAMEK, M., *Kriminalistická taktika*. Brno: Václav Klemm-Vydavatelství a nakladatelství, 2013. 307 s. ISBN 978-80-87713-08-2.

12. MUSIL, J., KONRÁD, Z., SUCHÁNEK, J. *Kriminalistika. 2. přepracované a doplněné vydání.* Praha: C. H. Beck, 2004. 608 s. ISBN 80-7179-878-0.
13. NOVOTNÝ, F. *Trestní právo procesní. 2. aktualizované vydání.* Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. 446 s. ISBN 978-80-7380-677-4.
14. POLÁK, P. *Svedok v trestnom konaní. 1. vyd.* Bratislava: Eurokódex, s.r.o., 2011. 296 s. ISBN 978-80-89447-47-3.
15. STRAUS, Jiří a kol. *Kriminalistická taktika.* Plzeň: Aleš Čeněk, 2005. 292 s. ISBN 80-86898-40-7.
16. ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář. 7., dopl. a přeprac. vyd.* Praha: C.H. Beck, 2013. Velké komentáře. 4720 s. ISBN 978-80-7400-465-0.
17. *Trestný poriadok. Druhé vydanie.* Bratislava: Iura Edition, spol. s r.o., 2013. 259 s. ISBN 978-80-8078-639-7.
18. VALENTOVÁ, K. *Zákoník práce: komentář. Vydání první.* Praha: C. H. Beck, 2018. xxvii. 1134 s. ISBN 978-80-7400-534-3.
19. ZÁHORA, J. *Zákon o ochrane svedka. Komentár.* Bratislava: Wolters Kluwer SR s.r.o., 2019. 116 s. ISBN 978-80-571-0023-2.

Elektronické zdroje

1. *Salcburské fórum – obecná informace* [online]. ©2023 Ministerstvo vnitra České republiky [cit. 2023-02-28]. Dostupné z WWW: <<https://www.mvcr.cz/clanek/obecna-informace.aspx>>
2. STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ. *Práva a ochrana práv svědka*. In *Nejvyšší státní zastupitelství*, Česká republika. 2023. [cit. 2023-01-01]. Dostupné z WWW:<<https://verejnazaloba.cz/vice-o-sz/vse-podstatne-o-trestnim-rizeni/kdo-je-kdo-v-trestnim-rizeni/svedek/>>
3. DRAŠTÍK, A., FENYK, J. aj. *Trestní řád: Komentář, Svazek I (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer [cit. 2022-12-30]. ASPI_ID KO141_1961CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN 2336-517X.
4. O trestním právu srozumitelně. *Trestni-rizeni.com* [online]. [cit. 2023-02-19]. Dostupné z: WWW: <<http://www.trestni-rizeni.com/vyklad-pojmu/spolupracujici-obvineny-korunni-svedek>>
5. Policie ČR [online]. 2023 [cit. 2023-02-15]. Dostupné z WWW: <<https://www.policie.cz/clanek/pravo-na-zastupovani-zmocnencem.aspx>>
6. SLIVONĚ, M. *K právu odepřít svědeckou výpověď z důvodu nebezpečí vlastního trestního stíhání* [online]. Praha: ©EPRAVO.CZ 2021, [cit. 2023-01-26]. Dostupné z WWW: <<https://www.epravo.cz/top/clanky/k-pravu-odeprit-svedeckou-vypoved-z-duvodu-nebezpeci-vlastniho-trestniho-stihani-113678.html>>
7. Advokátní deník online [online]. *ÚS k právu svědka odepřít výpověď podle § 100 odst. 2 trestního řádu*. 2021 [cit. 2023-02-16]. Zdroj: Ústavní soud. Dostupné z WWW: <<https://advokatnidenik.cz/2021/04/27/us-k-pravu-svedka-odeprit-vypoved-podle-§-100-odst-2-trestniho-radu/>>
8. Můj-právník.cz, právo srozumitelně [online] *Právo nevypovídat v praxi*. [cit. 2023-01-26]. Dostupné z WWW: <<https://muj-pravnik.cz/pravo-nevypovidat-v-praxi/>>
9. ČESKO. Tisková zpráva nejvyššího soudu. [online] *Policista v postavení svědka je povinen před soudem vypovídat* [cit. 2023-02-19]. ©2023. [cit. 2023-02-15]. Dostupné z WWW: <<http://www.elaw.cz/zprava/policista-v-postaveni-svedka-je-povinen-pred-soudem-vypovidat>>
10. *Prevence kriminality v České republice* [online]. ©2023 Ministerstvo vnitra [cit. 2023-02-12]. Dostupné z WWW: <<https://prevencekriminality.cz/dobra-praxe/specialni-vyslechove-mistnosti/>>

Legislativní dokumenty

1. ČESKO. NSZ. Pokyn obecné povahy č. 1/2011 o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních
2. ČESKO. Vyhláška č. 157/1964 Sb. o Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1964, částka 67.
3. ČESKO. Vyhláška č. 467/2022 Sb. o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2022, částka 209, 5498 s.
4. ČESKO. Zákon č. 137/2001 Sb. o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 56, 3392 s.
5. ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1961, částka 66, 529 s.
6. ČESKO. Zákon č. 2/1993 Sb. Listina základních práv a svobod. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1993, částka 1, 23 s.
7. ČESKO. Zákon č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2008, částka 91, 4156 s.
8. ČESKO. Zákon č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2005, částka 143, 7526 s.
9. ČESKO. Zákon č. 45/2013 Sb. o obětech trestných činů a o změně některých zákonů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2013, částka 20, 348 s.
10. SLOVENSKO. Zákon č. 171/1993 Z. z. zákon Národnej rady Slovenskej republiky o Policajnom zbore. In *Zbierka zákonov, Slovenská republika*. 1993, 64 s.
11. SLOVENSKO. Zákon č. 256/1998 Z. z. o ochrane svedka. In *Zbierka zákonov, Slovenská republika*. 1998, 11 s.
12. SLOVENSKO. Zákon č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník. In *Zbierka zákonov, Slovenská republika*, 1964, 134 s.

Ostatní zdroje

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

- Sněmovní tisk 783/0. Důvodová zpráva k zákonu č. 349/2005 Sb.
- Trestněprávní revue. č. 10. Praha: C. H. Beck, 2014. ISBN 9771213531001.
- Sotolář, A., Púry, F. K možnostem a limitům využití institutu utajených svědků. Trestněprávní revue. č. 2. Praha: C. H. Beck. 2003. 68 s. ISSN 1213-5313.

Seznam zkratk

OSPOD Orgán sociálně-právní ochrany dětí

NSZ Nejvyšší státní zastupitelství

ZZOS Zákon č. 137/2001 Sb., *o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením, ve znění pozdějších předpisů*

PČR Policie České republiky

OSN Organizace spojených národů

Seznam příloh

Příloha č. 1 (část 1-2) – Úřední záznam o předvedení osoby

Příloha č. 2 (část 1-3) – Protokol o výslechu svědka

Příloha č. 3 (část 1-3) - Předvolání svědka

Příloha č. 4 (část 1-2) – Standard vybavení speciální výslechové místnosti pro zvláště zranitelné oběti trestných činů

Příloha č. 5 (část 1-3) – Seznam speciálních výslechových místností k 31. 1. 2022

Příloha č. 6 (část 1-6) – Evidenční list využití SVM za rok 2021

Přílohy

Příloha č. 1 – část 1.

KONKRÉTNÍ ÚTVAR POLICIE POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Č. j.

Místo, datum

Počet stran:

Úřední záznam o předvedení osoby

Dne v hod. v byl(a) podle § 98 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů

předveden(a):

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo narození:

okres:

Rozený(á):

Státní příslušnost:

Doklad:

Trvalý pobyt:

Současný pobyt:

Adresa pro účely doručování:

neboť předvedená osoba se jako svědek bez dostatečné omluvy nedostavila k trestnímu řízení, ač byla řádně předvolána.

Okolnosti předvedení:

Např. Jmenovaný předveden z místa současného pobytu.

Předvedení provedl a osobu poučil:

Podle § 35 odst. 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, **byla/nebyla** provedena prohlídka předvedené osoby, kterou provedl: _____

Při prohlídce **byla/nebyla** nalezena zbraň.

Předvedená osoba **žádá/nežádá** podle § 24 odst. 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, o vyrozumění osoby.

Byly/nebyly dány důvody nevyrozumění podle § 24 odst. 3 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Předvedená osoba **využila/nevyužila** práva na poskytnutí součinnosti k zajištění právní pomoci na vlastní náklady podle § 24 odst. 4 zákona číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Předvedená osoba **využila/nevyužila** práva na ošetření či vyšetření podle § 24 odst. 5 zákona číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Předvedená osoba **byla/nebyla** omezena ve volném pohybu připoutáním podle § 25 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Potvrzují správnost záznamu a převzetí poučení:

Podpis předvedeného

Předvedené osobě **byla/nebyla** poskytnuta strava.

Předvedená osoba **byla/nebyla** umístěná v policejní cele.

Předvedení osoby bylo ukončeno dne v hod.....

**propuštěním osoby
předáním osoby kam**

Osobu převzal:

**následným zajištěním podle § zákona č.
jiným způsobem**

Úřední záznam zpracoval:

Práva osoby předvedené

V případě předvedení od okamžiku omezení na svobodu Policií České republiky máte tato práva:

- právo na respektování vaší lidské důstojnosti, a aby na vás nebyl činen neoprávněný fyzický ani psychický nátlak,
 - právo kontaktovat právního zástupce a právo na poskytnutí právní pomoci,
 - právo na lékařské ošetření určeným lékařem a vyšetření lékařem dle své volby,
 - právo být informován o dalším předpokládaném úředním postupu a předpokládaném trvání předvedení, o důvodech předvedení,
 - právo na poučení o vašich právech a povinnostech,
 - právo být ihned propuštěn, pomlnou-li důvody předvedení.
- V případě vašeho omezení na svobodu umístěním do policejní cely máte dále tato práva:
- právo na poskytnutí stravy
 - právo na přiměřený spánek
 - právo na přiměřený odpočinek
 - právo přístupu k pitné vodě a toaletě
 - právo na provedení základní hygieny
 - právo na podávání návrhů, podnětů a stížností a právo sepsat a podat stížnost na postup Policie České republiky
 - právo na přivolání policisty
 - právo na poskytnutí potřebných léků a zdravotních pomůcek
 - v případě potřeby právo na zapůjčení čistého oděvu a obuvi

**KONKRÉTNÍ ÚTVAR POLICIE
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY**

Č. j.

Místo, datum
Počet stran:

Protokol o výsledku svědka

V dne v hodin byl vyslechnut

jméno, příjmení:

jméno, příjmení(rodné):

datum narození:

místo narození:

průkaz totožnosti:

stav:

Trvalé bydliště:

tel.:

Současné bydliště:

tel.:

Adresa pro účely doručování:

tel.:

Datová schránka:

Adresa zaměstnavatele:

Místo zaměstnání:

Postavení v zaměstnání:

Vyslýchán v trestní věci

poměr k obviněnému

Jako svědka vás poučuji:

Podle § 97 trestního řádu jste povinen vypovídat jako svědek o tom, co je vám známo o trestném činu a jeho pachateli anebo o okolnostech důležitých pro trestní řízení.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu máte právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásíte, že jej ovládáte.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost svědka a dalších osob vyjmenovaných zákonem vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání a o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a Probační a mediační služba, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede.

2. strana
protokolu o výslechu svědka

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu máte právo požádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým budete v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že vám nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědeckví hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.

Podle § 101 odst. 1 trestního řádu vás upozorňuji na význam svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu, a poučuji o trestních následcích křivé výpovědi, křivého obvinění a pomluky.

Podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu, podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání, taktéž je podle § 346 odst. 2 trestního zákoníku trestné, pokud jako svědek před policejním orgánem, který koná přípravné řízení podle trestního řádu, uvedete úmyslně nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí anebo takovou okolnost zamíčíte. Dále je trestné podle § 184 odst. 1 trestního zákoníku, pokud o jiném sdělíte nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, a podle § 184 odst. 2 trestního zákoníku je trestné, spácháte-li čin uvedený v odst. 1 tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně dostupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmíte být vyslýchán o okolnostech, týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež jste povinen zachovávat v tajnosti, ledaže byste byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn.

Podle § 99 odst. 2 trestního řádu nesmíte být vyslýchán též tehdy, jestliže byste svoji výpověď porušil státem uloženou nebo uznanou povinností mlčenlivosti, ledaže by vás této povinnosti příslušný orgán nebo ten, v jehož zájmu tuto povinnost máte, zprostil.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinností mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinností mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 99 odst. 3 trestního řádu se zákaz výslechu podle odstavce 2 nevztahuje na svědeckou výpověď, týkající se trestného činu, stran něhož máte oznamovací povinnost podle trestního zákoníku (§ 368). Rovněž se nevztahuje na svědeckou výpověď o utajovaných informacích klasifikovaných ve zvláštním zákoně stupněm utajení „Důvěrné“ nebo „Vyhrazené“.

Podle § 100 odst. 1 trestního řádu máte právo odmítnout výpověď jako svědek, jste-li příbuzným obviněného v pokolení přímém, jeho sourozencem, osvojitелеm, osvojenecem, manželem nebo druhem. Je-li obviněných více a v uvedeném poměru jste jen k některému z nich, máte právo odepřít výpověď ohledně jiných obviněných jen tehdy, není-li možné oddělit výpověď, která se jich týká, od výpovědi týkající se obviněného, k němuž jste v tomto poměru.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu jste oprávněn odepřít výpověď, pokud byste svoji výpověď způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenici, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu byste právem pocíťoval jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku.

Neoprávněné odepření výpovědi je podle § 66 trestního řádu možné postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 211 odst. 3 trestního řádu odepřete-li podle § 100 trestního řádu vypovídat před soudem, bude vaše výpověď z přípravného řízení před soudem přečtena, pokud jste před výslechem v přípravném řízení prohlásil, že svého práva odepřít výpověď podle § 100 trestního řádu nevyužíváte.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu vám může být dovoleno, aby dříve než dáte odpověď, jste nahlédl do písemných poznámek, které musíte vyslyšejícímu, požádat-li o to, předložit k nahlédnutí. Po skončení výslechu vám bude protokol předložen k přečtení, nebo požádáte-li o to, bude vám přečten. Máte právo žádat jeho doplnění, opravy a změny v soulahu s vaší výpovědí. Podle § 95 odst. 3 trestního řádu protokol o výslechu, který byl prováděn bez přítomnosti zapisovatele, je nutno před podpisem předložit k přečtení nebo přečíst za přítomnosti nezúčastněné osoby. Má-li vyslyšchaný proti obsahu protokolu námítky, je nutno je projednat v přítomnosti přítomné osoby a výsledek pojmout do protokolu.

Podle § 103a trestního řádu svědek, hrozí-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o propuštění nebo uprchnutí obviněného nebo odsouzeného, změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní, změně zabezpečovací detence nebo vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie. Svědek může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.

Jako svědek máte podle § 104 odst. 1 trestního řádu nárok na náhradu nutných výdajů a ušlé odměny za práci. Nárok zanikne, jestliže ho neuplatníte do tří dnů po svém výslechu.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem je Vaší povinností zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem

3. strana
protokolu o výslechu svědka

(zák. č. 412/2005 Sb., a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Vyjádření svědka k poučení:

Před započatím výslechu jsem byl vyslychajícím řádně poučen jako svědek dle ustanovení uvedených na tomto protokolu, poučení jsem plně porozuměl a dalšího vysvětlení si nežadám.

Žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu **podávám/nepodávám**.

Žádost podle § 103a trestního řádu **podávám/nepodávám**.

Po poučení podle § 104 odst. 1 trestního řádu uvádím, že **žádám/nežadám** svědečné.

Dále jsem byl vyslychajícím zejména poučen podle § 345, § 346 odst. 2 a § 184 trestního zákoníku, o následcích křivé výpovědi, křivého obvinění a pomluvy, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl, jsem si plně vědom váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Vyjádření svědka k věci:

To je vše co jsem chtěl k věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežadám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne _____ v _____ hodin.

NÁSLEDUJÍ PODPISOVÉ DOLOŽKY PODLE ZÚČASTNĚNÝCH OSOB

Za policejní orgán:

Svědék:

Obhájce:

Přítomen:

KONKRÉTNÍ ÚTVAR POLICIE
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Č. j.

Místo, datum

Počet stran:

Předvolání svědka

Jméno, příjmení, datum narození, místo narození, trvalé bydliště

Dostavte se dne v hodin

(kam):

Předmětem svědeckví je:

Je Vaší zákonnou povinností dostavit se na předvolání a vypovídat jako svědek k tomu, co je Vám známo o trestném činu a o pachatelé nebo o okolnostech důležitých pro trestní řízení (§ 97 trestního řádu).

Nedostavíte-li se bez dostatečné omluvy, může být nařízeno Vaše předvedení nebo Vám může být uložena pořádková pokuta do výše 50.000,- Kč; příslušník ozbrojených sil nebo ozbrojeného sboru v činné službě může být přenechán ke kázeňskému potrestání (§ 66, § 98 trestního řádu).

Jste-li zaměstnán(a), oznamte zaměstnavateli, že jste předvolán(a) a požádejte, aby Vám byla umožněna změna pracovní doby, abyste mohl(a) povinnost svědčit splnit mimo pracovní dobu, dovolují-li to provozní poměry. Pokud nelze povinnost svědčit splnit mimo pracovní dobu, zaměstnavatel Vám poskytne pracovní volno v nezbytně nutném rozsahu. Náhrada mzdy nebo platu od zaměstnavatele Vám v tomto případě nepřísluší, není-li dohodnuto jinak.

Přineste s sebou toto předvolání a svůj občanský průkaz nebo jiný doklad totožnosti a průkaz zdravotní pojišťovny. Budete-li žádat náhradu nutných výdajů (vč. náhrady prokázaného ušlého výdělku), spojených s Vaším předvoláním, zařídte se podle poučení na druhé straně tohoto předvolání.

V případě, že jste osobou s omezenou schopností pohybu, orientace či komunikace, dovoluujeme si Vás požádat o sdělení této skutečnosti (např. telefonicky, e-mailem, datovou schránkou, atd.) ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení tohoto předvolání. Důvodem námi požadovaného sdělení je zajištění vyššího komfortu.

Pokud se nebudete moci v stanoveném termínu dostavit, bezodkladně to oznamte na telefonní číslo

Podpisová doložka

2. strana
předvolání svědka

Poučení:

- I. Jako svědek máte nárok na náhradu nutných výdajů (cestovních náhrad) a náhradu prokázaného ušlého výdělku. Nárok zaniká, neuplatníte-li jej nejpozději do tří dnů po svém výsledku nebo po tom, co Vám bylo sděleno, že k výsledku nedojde.
- II. Jste-li v pracovním poměru nebo poměru obdobném pracovnímu poměru a budete žádat náhradu ušlého výdělku za dobu účasti u úkonu, dejte si potvrdit u svého zaměstnavatele údaje uvedené v rubrice „Potvrzení zaměstnavatele“.
- III. Nejste-li v pracovním poměru dle bodu II., ale jste osobou samostatně výdělečně činnou a budete žádat náhradu na ztrátu na výdělek, bude Vám přiznána rozhodnutím policejního orgánu. K tomuto účelu musíte předložit poslední platební výměr orgánu vykonávajícího správu daně, jenž předcházel dni, za který budete nárok uplatňovat. Pokud nelze výši ztráty na výdělek tímto způsobem prokázat, přísluší náhrada za ztrátu na výdělek za hodinu v částce odpovídající výši minimální mzdy za hodinu podle nařízení vlády o minimální mzdě, nejvýše však osminásobek této částky za jeden den.
- IV. K cestě k úkonu použijte hromadný dopravní prostředek, tj. autobus, vlak, případně místní hromadnou dopravu. Budete-li žádat náhradu jízdného, přineste s sebou všechny použité jízdenky. V případě použití místní hromadné dopravy v místě sídla policejního orgánu, ke kterému jste předvolán, Vám bude poskytnuta i bez předložení použité jízdenky náhrada jízdních výdajů ve výši odpovídající ceně jízdného platné v den, na který jste byl předvolán. Pokud z vážných důvodů nemůžete pro cestu použít hromadného dopravního prostředku, sdělte to policejnímu orgánu. Policejní orgán může určit použití i jiného způsobu dopravy. Použijete-li se souhlasem silniční motorové vozidlo, bude Vám poskytnuta náhrada jízdních výdajů ve výši odpovídající ceně jízdného za určený hromadný dopravní prostředek. Pokud Vás policejní orgán požádá o použití motorového vozidla, je nutno předložit technický průkaz tohoto vozidla (velký), příp. i aktuální doklad o nákupu pohonných hmot, jejich ceně a oznámit i přesný počet ujetých kilometrů.
- V. Na základě ustanovení § 38g odst. 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, je daňové přiznání povinen podat poplatník, který měl souběžně v kalendářním měsíci více příjmů ze závislé činnosti dle § 6 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Potvrzení o zdanitelných příjmech za svědečné Vám vystaví mzdová účtárna, která vyplatila svědečné.
- VI. Do objektu Policie ČR je zakázáno vnášet zbraně, stěfelivo a další nebezpečné předměty všeho druhu. Zákaz se netýká příslušníků policie, vězeňské a justiční stráže, pínicích služební úkony.

Potvrzení zaměstnavatele	
Potvrzují, že předvolaný	
Má hrubý průměrný hodinový výdělek	Kč.
Jeho pracovní doba je od do hodin včetně neplacené přestávky v práci na jídlo a oddech v trvání	
..... minut na pracovišti	
(název místa pracoviště – obce)	
Předvolaný je pojištěncem zdravotní pojišťovny – kód	
název	
..... a bude/nebude *) za něj odvedeno za den účasti u policejního orgánu zdravotní	
pojištění alespoň z minimálního vyměřovacího základu ve smyslu § 3 odst. 6 zák. č. 592/1992 Sb., o pojištění na	
všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů.	
Bylo mu poskytnuto	
a) volno bez náhrady mzdy *)	
b) volno s náhradou mzdy. *)	
.....	
razítko zaměstnavatele a podpis oprávněné osoby	

* nehodící se škrtněte

Nepravdivé údaje jsou trestné.

3. strana
předvolání svědka

Určení výše svědeckého	
Svědkoví	vyplatě
na bankovní účet č. / (kód banky)*	
na adresu *)	
v hotovosti *)	
Jízdné	Kč
Stravné za hodin	Kč
Nocležné	Kč
Náhrada prokázaného ušlého výdělku podle potvrzení zaměstnavatele/OSVČ *)	
Za hodin při prům. hrubém výdělku Kč/hod., celkem	Kč
.....	
za policejní orgán	Souhlasím s výše uvedenými údaji:
	datum a podpis svědka
Pro záznamy účtárny útvaru Policie České republiky:	
odečtená sražená daň dle zák. č. 586/1992 Sb.	Kč
sražené zdravotní pojištění dle zák. č. 592/1992 Sb.	Kč
	K výplatě
	Kč
Potvrzují přijetí částky:	
	datum a podpis svědka

* nehodící se škrtněte

Nepravdivé údaje jsou trestné.

**Standard vybavení speciální výslechové místnosti
pro zvláště zranitelné oběti trestných činů**

A) Výslechová místnost - základní doporučené vybavení

Interiér

je zařízen nábytkem tak, aby evokoval pokoj v běžné domácnosti. Zvláště zranitelné oběti se v takovém prostředí cítí příjemně, snižuje se jejich napětí, snáze je navázán kontakt s vyslychajícím a především se snižuje riziko sekundární viktimizace oběti. Nezbytnou součástí vybavení jsou také **demonstrační pomůcky** - panenky (např. Jája a Pája), které jsou uschovány a jsou určeny pouze pro potřeby úkonu. Před výslechem dětských obětí a svědků trestných činů je možné místnost přizpůsobit dětské klientele (rozvinout dětský „hrací“ koberec, umístit drobné hračky, dětské knihy, obrázky...).

Vybavení nábytkem

Pohovka čalouněná dvoumístná
Křeslo k sedací soupravě látkové
Konferenční stůl
Skříň 2-dveřová policová, 3/5 police, 2/5 plné dveře
Židle kovová čalouněná konferenční bez područek
Stůl konferenční - pod PC obdélníkový
Police závěsná
Věšák stojanový kovový
Koberec dětský s motivem "hrací"

Technické vybavení

Notebook s externím příslušenstvím pro chatovou komunikaci
Audiomodul pro kamery s filtrem hluku a napájením (počet kamer se odvíjí od velikosti místnosti)
HD - SDI kamera vnitřní stacionární + zdroj
HD - SDI kamera venkovní zumovací
Mikrofon stacionární, mikrofon přenosný

Kamery by měly detailně zabírat vyslychajícího a zejména vyslychanou osobu tak, aby byla vidět její nonverbální komunikace (gesta a mimika).

Mikrofony musí být schopny zaznamenat i mnohdy velmi tichý a špatně artikulovaný hlasový projev vyslychané osoby.

B) Monitorovací místnost - základní doporučené vybavení

Slouží k on-line pozorování průběhu výslechu osobami, jejichž přítomnost u vyšetřovacího úkonu je dána právním předpisem. Nábytek musí umožňovat pořizování písemných poznámek a potřebný komfort při sledování dění ve výslechové místnosti.

Vybavení nábytkem

Židle kovové čalouněné konferenční s područkami
Stůl konferenční (pod PC obdélníkový)
Věšák stojanový kovový

Příloha č. 2 – část 2.

Technické vybavení

Notebook s externím příslušenstvím pro chatovou komunikaci

LCD monitor 40" FULL HD

Držáky na monitor

Reproduktory

Notebook umožňuje chatovou komunikaci s vyslychajícím ve výslechové místnosti.

Pokud není výslechová či monitorovací místnost používána také např. k provádění rekognice, je zbytečné budovat v nich tzv. jednocestné zrcadlo pro pozorování dění ve vedlejší místnosti.

C) Technická místnost - základní doporučené vybavení

Je vybavena technologií pro ovládání kamer, úpravy zvuku a pro pořízení obrazového a zvukového záznamu. V odůvodněných případech je možné monitorovací a technickou místnost instalovat do jednoho prostoru.

Vybavení nábytkem

Kancelářský stůl psací

Stůl konferenční - pod PC obdélníkový

Kontejner zásuvkový ke stolu

Křeslo kancelářské čalouněné

Technické vybavení

Notebook s externím příslušenstvím pro záznamové zařízení

Regulátor s 3d joystickem (ovládací jednotka pro PTZ kameru)

Pevný disk (24/7, 4T)

UPS - záložní zdroj s příslušenstvím

LCD monitor 40" FULL HD

Držáky na monitor

Digitální rekordér – NVR

DVD - RW mechanika do NVR

Reproduktory

Ostatní (převodníky, konektory, kabeláž atd.)

Výše popsané vybavení je doporučeno. Při realizaci je třeba vycházet z možností jednotlivých krajských ředitelství a útvarů.

Autor:

OPK MV a ÚSKPV (2018)

Seznam speciálních výslechových místností k 31. 1. 2022

Praha

Krajské ředitelství policie hl.m.Prahy

- KŘ P hl. m. Prahy, Kongresová, Praha 4
- OR Praha III

Úřad služby kriminální policie a vyšetřování PP ČR

Policejní akademie ČR

Krajské ředitelství policie Středočeského kraje

- ÚO Beroun
- ÚO Mělník
- ÚO Kladno
- ÚO Příbram
- ÚO Kolín
- K Ř P Středočeského kraje (Praha – Zbraslav).
- ÚO Benešov
- ÚO Mladá Boleslav
- ÚO Rakovníku
- Školní policejní středisko Sadská

Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje

- KŘP Jihočeského kraje (České Budějovice)
- ÚO Český Krumlov
- ÚO Jindřichův Hradec
- ÚO Písek
- ÚO Strakonice
- ÚO Tábor

Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje

- KŘP Plzeňského kraje (Plzeň)
- Nemocnice Klatovy a.s. (Klatovy)
- ŠPS Domažlice

Krajské ředitelství policie Libereckého kraje

- ÚO OOK Liberec
- ÚO Česká Lípa
- ÚO Semily
- ÚO Jablonec nad Nisou

Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje

- ÚO Most
- ÚO Děčín (SVM umístěna na PČR Rumburk)
- ÚO Teplice
- Magistrát města Chomutova
- Městský úřad Kadaň

Příloha č. 5 – část 2.

- Magistrát města Ústí nad Labem
- Městský úřad Litoměřice
- Městský úřad Žatec

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje

- ÚO Rychnov nad Kněžnou
- ÚO Trutnov
- ÚO Hradec Králové
- ÚO Náchod
- KŘP Královéhradeckého kraje (Hradec Králové)
- ÚO Jičín

Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje

- ÚO Cheb
- KŘP Karlovarského kraje (Karlovy Vary)
- ÚO Sokolov

Krajské ředitelství policie kraje Vysočina

- ÚO Třebíč
- KŘP kraje Vysočina (Jihlava)
- ÚO Žďár nad Sázavou
- ÚO Havlíčkův Brod
- ÚO Pelhřimov

Krajské ředitelství policie Pardubického kraje

- KŘP Pardubického kraje (Pardubice)
- ÚO Svitavy
- ÚO Chrudim
- ÚO Ústí nad Orlicí
- Vzdělávací zařízení PČR v Pardubicích

Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje

- KŘP Jihomoravského kraje (Brno, ul. Kounicova)
- Městské ředitelství PČR v Brně
- ÚO Blansko
- ÚO Hodonín
- ÚO Břeclav
- ÚO Znojmo
- ÚO Vyškov

Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje

- ÚO Jeseník
- ÚO Šumperk
- Dětské centrum Ostrůvek, U Dětského domova 269, Olomouc
- MěÚ Přerov, Smetanova 7
- ÚO Prostějov

Příloha č. 5 – část 3.

Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje

- Dětský domov dětí do 3 let Ostrava
- ÚO Frýdek-Místek
- ÚO Opava
- Slezská univerzita v Opavě
- ÚO Bruntál (umístěno na ÚO Krnov)
- Dětské centrum Čtyřlístek Havířov (ÚO Karviná)
- Městský úřad Třinec
- ÚO Nový Jičín

Krajské ředitelství policie Zlínského kraje

- ÚO Zlín
- ÚO Uherské Hradiště
- VPŠ a SPŠ MV v Holešově

V provozu celkem 77 SVM

Příloha č. 6 – část 1.

Evidenční list využití SVM za rok 2021											
Provedené úkony											
Výsledky dětí/nezletilých			Ostatní zvlášť zranitelné oběti						Ostatní úkony		
oběti	svědci	pachatelé	domácí násilí	oběti TČ proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti	senioři	handicapovaní	oběti obchodování s lidmi	oběti násilného TČ nebo TČ z nenávisti	úkony OSPOD	rekognice	ostatní (např. psycholog. vyšetření, pozůstalí)
KRP hl.m.Prahy											
budova KR											
110	8	10	0	24	0	0	0	0	0	0	0
OR Praha II, Sokolská ul.											
6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OR Praha III											
22	12	0	5	3	0	0	0	0	0	0	0
Policejní akademie											
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KRP Karlovarského kraje											
Karlovy Vary											
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Cheb											
5	15	10	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Sokolov											
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KRP Olomouckého kraje											
Olomouc											
16	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jeseník											
3	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	12
Přerov											
10	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Šumperk											
3	5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Prostějov											
6	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0
KRP Pardubického kraje											
budova KR											
24	25	7	0	2	4	0	0	0	1	1	14
Svitavy											
15	12	4	2	1	2	0	0	0	0	1	2
Chrudim											
18	12	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0

Příloha č. 6 – část 2.

Ústí nad Orlicí											
15	14	3	1	0	0	0	0	0	0	4	0
Vzdělávací zařízení PČR Pardubice											
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Výsledky dětí/nezletilých			Ostatní zvlášť zranitelné oběti						Ostatní úkony		
oběti	svědci	pachatelé	domácí násilí	oběti TČ proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti	senioři	handicapovaní	oběti obchodování s lidmi	oběti násilného TČ nebo TČ z nenávisti	úkony OSPOD	rekognice	ostatní (např. psycholog. vyšetření, pozůstalí)
KRP Moravskoslezského kraje											
Ostrava											
11	3	0	2	3	0	0	0	0	0	0	0
ÚO Opava											
2	0	1	0	0	0	4	0	0	0	1	3
ÚO Opava, Slezská univerzita, Bezručovo náměstí 14, Opava											
7	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1
Frýdek - Místek											
26	6	0	3	0	0	0	0	2	0	0	8
Krnov (ÚO Bruntál)											
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Havířov											
9	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Třinec											
9	1	0	3	5	0	0	0	0	0	0	0
KRP Královéhradeckého kraje											
budova KR											
17	6	1	1	6	0	0	0	0	0	0	24
ÚO Hradec Králové											
24	9	1	3	1	5	0	0	0	0	5	2
Náchod											
10	7	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
Rychnov nad Kněžnou											
16	42	4	15	9	4	0	0	3	0	1	14
Trutnov											
25	15	25	10	15	0	0	0	0	20	0	0
Jičín											
6	5	0	3	0	0	0	0	0	0	0	28
KRP Libereckého kraje											
ÚO Liberec											
5	26	0	2	7	0	0	0	0	0	5	32
Česká Lípa											

Příloha č. 6 – část 3.

16	7	1	0	2	0	0	0	0	10	0	7
Semily											
31	9	3	0	4	0	0	0	0	0	0	0
Jablonec nad Nisou											
0	2	0	0	0	0	0	0	0	6	2	0
Výsledky dětí/nezletilých			Ostatní zvlášť zranitelné oběti						Ostatní úkony		
oběti	svědci	pachatelé	domácí násilí	oběti TČ proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti	senioři	handicapovaní	oběti obchodování s lidmi	oběti násilného TČ nebo TČ z nenávisti	úkony OSPOD	rekognice	ostatní (např. psycholog. vyšetření, pozůstalí)
KRÚP Plzeňského kraje											
Klatovy											
0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0
Plzeň											
0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0
Domažlice											
0	1	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0
KRÚP Středočeského kraje											
budova KR											
15	5	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Beroun											
11	4	2	3	0	2	0	0	0	0	0	0
Kladno											
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mělník											
11	2	0	3	3	0	0	1	0	0	0	0
Příbram											
11	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kolin											
14	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Benešov											
4	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
SPS Sádská											
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rakovník											
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mladá Boleslav											
9	9	0	4	5	0	0	0	0	0	0	0
KRÚP Jihočeského kraje											
budova KR											
16	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Český Krumlov											

Příloha č. 6 – část 4.

17	13	7	0	0	0	0	0	0	17	0	0
Písek											
4	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jindřichův Hradec											
7	4	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Strakonice											
5	6	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Tábor											
15	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Výsledky dětí/nezletilých			Ostatní zvlášť zranitelné oběti						Ostatní úkony		
oběti	svědci	pachatelé	domácí násilí	oběti TČ proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti	senioři	handicapovaní	oběti obchodování s lidmi	oběti násilného TČ nebo TČ z nenávisti	úkony OSPOD	rekognice	ostatní (např. psycholog. vyšetření, pozůstalí)
KRÚP Ústeckého kraje											
Magistrát m. Ústí nad Labem											
19	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kadaň											
7	7	0	3	0	0	0	0	0	14	0	0
Chomutov											
4	3	0	0	0	0	0	0	0	16	0	0
Most											
4	7	0	0	2	0	0	0	4	0	0	5
Rumburk											
9	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Litoměřice											
9	1	0	0	1	0	0	0	0	113	0	0
Žatec											
6	5	0	6	0	0	0	0	0	30	0	10
Teplice											
6	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
KRÚP kraje Vysočina											
budova KR											
8	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Třebíč											
0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Žďár nad Sázavou											
8	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Havlíčkův Brod											
2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Pelhřimov											

Příloha č. 6 – část 5.

1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
KŘP Zlínského kraje												
budova KR												
38	9	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Uherské Hradiště												
4	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VPŠ a SPŠ MV v Holešově												
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Příloha č. 6 – část 6.

Výsledky dětí/nezletilých			Ostatní zvlášť zranitelné oběti						Ostatní úkony		
oběti	svědci	pachatelé	domácí násilí	oběti TČ proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti	senioři	handicapovaní	oběti obchodování s lidmi	oběti násilného TČ nebo TČ z nenávislosti	úkony OSPOD	rekognice	ostatní (např. psycholog. vyšetření, pozůstalí)
KŘP Jihomoravského kraje											
budova KR											
6	6	1	1	2	0	0	0	0	0	0	185
MŘP Brno											
31	11	9	5	0	0	0	0	0	0	0	0
ÚO Blansko											
1	16	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Břeclav											
2	0	1	2	0	0	0	0	1	0	0	0
Hodonín											
5	8	4	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Znojmo											
6	4	0	2	0	0	0	0	4	0	4	0
Vyškov											
2	13	3	3	7	0	0	0	0	0	0	0
Úřad služby kriminální policie a vyšetřování, Praha											
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
823	443	112	84	132	21	4	0	39	206	22	380

Celkový počet všech úkonů 2266

Z toho:

Počet úkonů - děti 1378

Počet úkonů - ostatní zvlášť znevýhodněné oběti 280

Počet úkonů - ostatní 608