

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Veronika Čápková

Název bakalářské práce: Svědek, svědecká výpověď a ochrana svědka v trestním řízení

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
Formální stránka BP	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Studentka přehledně zpracovala zvolené téma. Bakalářská práce je smysluplně vystavěna, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

Práce obsahuje zajímavé zpracování možností ochrany ohroženého svědka v trestním řízení, a to jak prostřednictvím trestního řádu, tak také za použití zvláštní právní úpravy (zákon č. 137/2001 Sb., o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením ...), přičemž je zde vhodně poukázáno na jednotlivé odlišnosti české právní úpravy řešící tuto problematiku oproti odpovídající právní úpravě slovenské, na základě čehož autorka prezentuje některé své úvahy *de lege ferenda*.

Zápory bakalářské práce:

Převládající deskriptivní charakter práce bez výraznější invence ze strany autorky.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka se v práci nejprve zabývá postavením svědka v trestním řízení, přičemž jsou zde blíže popsána jednotlivá práva, jimiž svědek disponuje a také povinnosti, které mu trestní řád ukládá. Významná část práce je věnována důkaznímu prostředku – výslechu svědka, a to včetně výslechu svědka za specifických okolností. Významná část práce je pak zaměřena na ochranu svědka v trestním řízení, pokud mu hrozí vážné nebezpečí v souvislosti s podáním jeho svědecké výpovědi. Cíle stanovené autorkou práce byly naplněny, jazykový styl práce je odpovídající.

V některých částech práce bylo při jejím zpracování nadměrně využíváno téměř doslovného zákonného znění souvisejících ustanovení trestního řádu a jiných právních předpisů, nicméně pro právní stránce je práce zpracována věcně správně.

Otázky k obhajobě:

1. Za jakých podmínek může svědek odepřít výpověď a kdy nemůže orgánům činným v trestním řízení výpověď vůbec poskytnout?
2. Jakým způsobem je možné realizovat ochranu svědka v trestním řízení v intencích trestního řádu?

Datum: 3.5.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce:

