

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Špaček

Název bakalářské práce: Trestná činnost proti duševnímu vlastnictví

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce		X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Systematické a přehledné zpracování zvoleného tématu.

Velmi dobře zpracovaná praktická část práce sestávající se z odpovědí na sporné otázky související s trestněprávní ochranou autorského práva.

Práce obsahuje přehledný katalog základních pojmů vztahujících se k problematice duševního vlastnictví.

Zápory bakalářské práce:

Některé části práce jsou vystavěny (zpracovány) na podkladě značně omezeného množství zdrojů (kap. 3 a 4). V uvedených částech práce jednoznačně dominuje jeden jediný zdroj (odborná publikace), což z pohledu bakalářské práce je výrazným negativem.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Student se úspěšně vypořádal se zvoleným tématem. V rámci teoretické části práce autor nejprve charakterizoval duševní vlastnictví, přičemž se po dohodě s vedoucím práce při respektování stanoveného rozsahu následně omezil výlučně na problematiku trestněprávní ochrany autorského práva. V teoretické části práce je definován nezbytný pojmový aparát a je zde také provedena věcně správná analýza skutkové podstaty trestného činu *porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi* dle § 270 TZ. Tato část práce však trpí nedostatkem použitých zdrojů. V praktické části práce se autor zaměřil na charakteristiku nejčastějších způsobů porušování autorského práva a velmi diskutovanou problematiku určování výše škody způsobené protiprávním jednáním pachatele na autorských právech. Práce je psána odpovídajícím jazykovým stylem, neobsahuje pravopisná pochybení. Je přehledná a logicky vystavěná. Stanovené cíle byly v práci naplněny. Domnívám se, že by práce mohla najít i svého alespoň dílčího uplatnění např. ve výuce nebo za účelem bližšího seznámení se s danou problematikou.

Otázky k obhajobě:

1. Jak je to s trestností tzv. embeddingu?
2. Je filmový trailer dílem ve smyslu autorského zákona? Odůvodněte.

Datum: 2.5.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce:

