

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jiří Štěpančík, DiS.

Název bakalářské práce: Trestné činy v silniční dopravě

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Ministerstvo zahraničních věcí ČR, konzulární úředník

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy	x						
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	x						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce		x						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Vzhledem k situacím na našich silnicích, považují toto téma za stále aktuální, autorem provedená vhodná analýza při zkoumání TRČ v silniční dopravě, zaměřeno konkrétně na alkohol a následky usmrcení osob, využití praktických zkušeností autora včetně soudní judikatury, provedená komparace s právní úpravou v EU, shrnutí výsledků a návrhy de lege ferenda

Zápory bakalářské práce:

Prostudováním textu BP jsem neshledal žádných závažnějších záporů

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor zpracoval BP na téma „Trestné činy v silniční dopravě“. Oponovaná práce o rozsahu 55 stran textů včetně závěru, který je doplněn seznamem použité literatury, obsahuje komplexní text, který je členěn do 7 vnitřně strukturovaných kapitol. Jazykový text, stejně jako ostatní formální aspekty hodnotím pozitivně. Předložená BP obsahuje vhodné přílohy. Téma považuji za relativně náročné. Téma je aktuální, oceňuji vlastní přístup a názory autora na tuto problematiku, do které se zjevně promítá i jeho vlastní zkušenost z policejní praxe. Pramenná základná je dostatečná, využívá vhodně i soudní judikatury. Rovněž i provedená komparace se zahraniční právní úpravou obsah BP jen zhodnocuje. Pozitivní je rovněž v kap. 7 samotné návrhy de lege ferenda, které jsou finálním zjištěním a samotným výsledkem zpracovaného textu. Bakalant je vhodně navrhuje k budoucím řešením s hledáním východisek. Dle mého soudu autor odvedl standartní výkon, a proto jeho BP doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole 7 uvádíte, že počet usmrcených a zraněných osob v dopravě má stoupající tendenci. Může to přímo nebo nepřímo souviset s dnešní moderní výbavou automobilů a jejich bezpečnostním systémem? Lze chápat tyto prvky na vývoj dopravní nehodovosti pozitivně? Vlastní názor autora.
2. Můžete srovnat rozdíly v trestání v oblasti návykových látek při řízení motorových vozidel v ČR a na Slovensku? Viz kapitola 6. 2. Vlastní názor autora.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Datum: 2.5.2023

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce