

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jiří Štěpančík, DiS.

Název bakalářské práce: Trestné činy v silniční dopravě

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
uplatnění práce v praxi / výuce				X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Autor se snažil o komplexní zpracování zvoleného tématu, což se mu do určité míry leč omezeně povedlo.

Za nejvíce zdařilou část práce lze označit kapitolu 3., v níž autor vytyčil na základě jeho mínění a zkušeností katalog nejčastěji páchaných trestných činů v dopravě. S předmětným výčtem trestných činů lze podle mého mínění souhlasit a lze proto označit za výstižný.

Zápory bakalářské práce:

Cíle uvedené v kap. 1. nekorespondují plně s cíli stanovenými v projektu BP!

Neúplný výčet použitých vědeckých metod v kap. 1. (komparativní metoda zde není uvedena).

Autor se dopustil v práci vícero věcných pochybení právního charakteru (např. na s. 25 a násl., pokud jde o tvrzení vztahující se k § 143 odst. 2 TZ, neboť objektivní stránka vychází z odst. 1 (základní SPTČ), totéž platí pro individuální objekt, zavinění se v kvalifikované skutkové podstatě trestného činu dovozuje za použití § 17 TZ a nikoli § 13 odst. 2 TZ!, totéž platí pro § 143 odst. 3 TZ; s. 27 objektivní stránka trestného činu není tvořena pouze následkem, což vyplývá ze zde uvedeného textu, s. 27 těžké ublížení na zdraví z nedbalosti není § 143 ale § 147 TZ; s. 30 ublížení na zdraví z nedbalosti není § 143 ale § 148 TZ; u nedbalostních trestných činů se pravidlo uvedené v § 13 odst. 2 vůbec neuplatňuje, protože nedbalost je zde přímo uvedena).

Práce obsahuje i pravopisná pochybení.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Student se přes výše uvedené nedostatky nakonec dokázal vypořádat se zvoleným tématem. V rámci teoretické části práce autor nejprve charakterizoval základní související pojmosloví a také provedl analýzu skutkových podstat vybraných trestných činů, k nimž dochází v dopravě.

Praktická část práce se sestává jednak z popisu postupu policejního orgánu při řešení vybraných trestných činů v dopravě a také z kapitoly, v níž chtěl autor za použití komparační metody vzájemně porovnat skutkové podstaty (zákonné znění) vybraných trestných činů v dopravě s odpovídající slovenskou právní úpravou. Nutno poznamenat, že tato kapitola je značně strohá a o komparaci se v podstatě ani nejedná, je zde uvedeno jen několik málo rozdílů, které vykazuje slovenská právní úprava. Nicméně i tak lze následující autorovi úvahy *de lege ferenda* považovat za smysluplné a věcně správné.

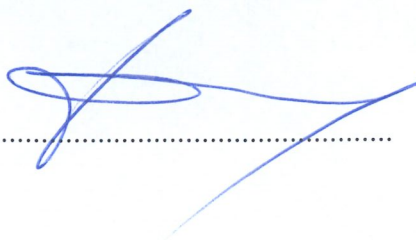
Práce je psána odpovídajícím jazykovým stylem, avšak s pravopisnými nedostatky. Práce je přehledná a až na zařazení, resp. pořadí kap. 5. a 6. logicky vystavěná, u kap. 5. mám za to, že do práce nesjípš vůbec nepatří a kap. 6. měla v práci následovat za kap. 3, v níž jsou řešeny trestné činy v dopravě. Stanovené cíle v projektu bakalářské práce, ač v kap. 1. z pro mě neznámých důvodů naformulovány jinak, byly v práci naplněny. Domnívám se, že práci vzhledem k vytčeným nedostatkům bude jakkoli v budoucnu obtížné využít.

Otázky k obhajobě:

1. Odpovídá řidič, jenž měl účast na dopravní nehodě ve smyslu § 151 TZ (trestný čin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku), za následky způsobené dopravní nehodou? Odůvodněte.
2. Co se rozumí „důležitou povinností“ ve smyslu § 143 odst. 2 TZ (trestný čin usmrcení z nedbalosti)? Uveďte nějaký příklad ve vztahu k trestné činnosti v dopravě.

Datum: 4.5.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned above the dotted line for the signature.