

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Nikola Švikruhová, DiS.

Název bakalářské práce: Kriminalita mládeže v České republice v letech 2000-2022, její příčina a prevence.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Pracoviště a pracovní zařazení: ÚV MP hl. města Prahy

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Odborně dostatečně bohatá, obsahově odpovídá požadavkům metodiky práce, je logicky členěna a dostatečně informačně provázána, odpovídající rozsah literárních zdrojů podle metodiky.

Zápory bakalářské práce: používání ne odborných a neurčitých výrazů, nesprávné číslování kapitol v obsahu práce, prolínání textu z cílů a metodiky do úvodu práce, nepřehlednost v textu, neuvádí metody, které k tvorbě práce využije.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka používá ne odborné a neurčité výrazy jakými jsou: „*velmi, hodně, hromadu, pár výjimek*“ viz str. 9,32,48 aj. V obsahu práce neočíslovala „Cíle a metodiku“ jako kap. 1., ale v další části práce uvádí sem kapitol. Autorka v rozporu s metodikou do úvodu vložila část textu, který náleží do kapitoly první. V kapitole první nevytyčila hlavní ani vedlejší cíl práce, neuvádí přehled obsahu jednotlivých kapitol a neuvádí ani metody, které v tvorbě práce bude využívat, což je v rozporu s metodikou práce. Autorka zde používá současný i budoucí čas. V kapitole „*Základní pojmy*“ nijak neuvádí tuto kapitolu, ihned pod nadpis kapitoly umístila podkapitolu „*Kriminologie*“, která dále rozčlenila na subkapitoly. Subkapitoly č. 1.1.1 až 1.1.5 jsou obsahově i informačně velmi strohé. V této části práce nepoužívá v textu trpný rod, což je v rozporu s metodikou práce. Tato kapitola končí na straně 16 třemi řádky, což opticky snižuje hodnotu práce. V kapitole druhé „*Příčiny kriminalita mládeže*“ na str. 17-18 autorka v textu nedodržela normu pro tvorbu odstavců podle metodiky. Podkapitoly označené jako 2.2 a 2.3 jsou informačně velmi strohé. V podkapitole 3.2 „*Prevence kriminality*“, uvádí značné množství odborných výrazů, které však přehledně nedělí. V kapitole čtvrté „*Předpoklady pro práci s rizikovou mládeží*“ na str. 32, že: „*Jako úspěšnou můžeme pomoc definovat, tehdy, kdy...*“, ale žádnou definici neuvádí. V kapitole páté „*Probační a mediační služba*“ na str. 33 uvádí: „*Probační je možné definovat dvěma způsoby-širší a užším úhlem pohledu na ni.*“, což je věta nedávající smysl a chybí také definice pojmu, o kterém se zde zmiňuje. Dále zde autorka uvádí právní normu, které neodpovídá citaci právních norem podle metodiky. Rovněž je nutné zmínit, že pátá kapitola je velmi strohá, jak po obsahové tak odborné stránce. V kapitole šesté, „*Empirická část*“, autorka práce nevytyčila žádné konkrétní cíle a není jasné, k čemu tato část práce bude sloužit. Autorka se dopustila porušení požadavků dle metodiky, když v podkapitole označené jako 6.1 uvádí u tabulky č. 1 vyhodnocující text před tabulkou, a ještě tabulku pro nepřehlednost rozdělila na dvě stránky. To samé platí i o tabulce č. 2 a o grafu prezentovaném na str. 37. V podkapitole označené jako 6.2, autorka v textu nepoužívá trpný rod a uvedla zde že: „*První rozhovor proběhl s bývalým kurátorem...*“ a následuje text: „*... zbyvajících tři dotazující odpověděli formou e-mailu*“, tedy autorka nepoužila metodu řízeného rozhovoru, jak výše v práci uvádí, což je v rozporu s metodikou práce. Vyhodnocení získaných dat v této části

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1.5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2.5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

práce je velmi nepřehledné a autorka neuvádí ani žádné závěry ani své návrhy opatření v oblasti prevence kriminality mládeže. V závěru práce autorka neuvádí, zda dosáhla vytyčených cílů, ani zde neuvádí, jakých metod využila, k tvorbě práce neuvádí ani žádná navrhovaná opatření k tématu práce. Celkově lze tedy konstatovat, že autorka se dopustila řady nedostatků, které jsou v rozporu s metodikou práce, ale zároveň je nutno připustit, že práce a její jednotlivé kapitoly jsou logicky uspořádány, navazují na sebe a jsou obsahově i informačně dostatečně obsáhlé. Proto tuto práci hodnotím stupněm „USPOKOJIVÝ“ a DOPORUČUNJU“ ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Mohla byste uvést, jaký postup byste doporučila pro zabránění sekundární a terciální viktimizace oběti trestného činu?
2. Jaké osobnostní vlastnosti by měl mít, podle Vás, mít pracovník, který bude vychovávat rizikovou mládež?
3. Mohla byste uvést, jaký je smysl a cíl práce probačního a mediačního specialisty pro občanskou společnost?

Datum: 26.04.2023

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) příjemný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

