

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE
ZASTAVENÍ V ZÓNÁCH KRÁTKODOBÉHO
PARKOVÁNÍ A VYUŽÍVÁNÍ
AUTOMATIZOVANÝCH MONITOROVACÍCH
PROSTŘEDKŮ V OBLASTI MĚSTSKÉ ČÁSTI
PRAHY 7**

Autor práce: Petr Agulár

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2023

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.
Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petr Agulár

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: Příbram

Název bakalářské práce: Zastavení v zónách krátkodobého parkování a využívání automatizovaných monitorovacích prostředků v oblasti Městské části Prahy 7



Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Stopping Vehicles in a Short Stay Parking Zones and Use of an Automated Vehicle Monitoring System for the Short Stay Parking Zones Enforcement in the Prague 7 Municipal District

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií


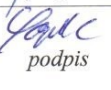

Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, titul): JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): duben 2022

Cíl bakalářské práce: Hlavním cílem práce je kvalitativním výzkumem analyzovat využívání automatizovaných prostředků při dohledu nad zónami krátkodobého parkování a na základě zjištěných nedostatků navrhnout konkrétní návrhy k optimalizaci procesu řízení o přestupku. Vedlejším cílem práce je popsat a analyzovat současný stav techniky, využití pořízených důkazů, analýza procesu řízení o přestupku správním orgánem a srovnání procesu s jinými korporacemi.

| | | |
|--|--------------------|---|
| Student: Petr Agulár | 22.4.2022 datum |  podpis |
| Vedoucí práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D. | 22.4.2022 datum |  podpis |

Schvaluji zadání bakalářské práce:

| | | |
|--|--------------------|---|
| Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D. | datum |  podpis |
| Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D. | 23.5.2022 datum |  podpis |
| Rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D. | 24.5.2022 datum |  podpis |

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval(a) samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucí(ho) a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce JUDr. Jozefu Bandžakovi, Ph.D. za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

AGULÁR, P. *Zastavení v zónách krátkodobého parkování a využívání automatizovaných monitorovacích prostředků v oblasti Městské části Prahy 7: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2022. 82 s. Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Klíčová slova: Přestupek, zastavení, parkování, placené zóny, automatizované monitorovací prostředky

Teoreticko-metodická analýza základního problému, který bude v bakalářské práci řešen: Využívání automatizovaných monitorovacích prostředků ve všech oblastech je moderní trend, který umožnil rozvoj moderních technologií. K dohledu parkujících vozidel je využíván stále více především v posledních letech kvůli rozvoji, zdokonalování a zvýšení spolehlivosti technologií rozpoznávání textu na registračních značkách. Technické hledisko je však jen jedna část problematiky. Aby byl systém pro všechny zúčastněné funkční, nesmíme opomenout jeho bezchybné napojení na funkční systém státní správy, kde je v tuto chvíli možné spatřovat rezervy. Vzhledem k tomu, že se jedná o relativně nové prostředky, není téma dostatečně literárně zastoupeno. Práce bude vycházet především z analýzy procesu sběru důkazů a jejich využití správním orgánem v autentickém řízení o přestupku a správním řízení. Objasní nedostatky sběru důkazů, jejich vyhodnocení správním orgánem a následné nedostatky v řízení o přestupku a správním řízení.

Hlavním cílem práce je kvalitativním výzkumem analyzovat využívání automatizovaných prostředků při dohledu nad zónami krátkodobého parkování a na základě zjištěných nedostatků navrhnout konkrétní návrhy k optimalizaci procesu řízení o přestupku.

Vedlejším cílem práce je popsat a analyzovat současný stav techniky, využití pořízených důkazů, analýza procesu řízení o přestupku správním orgánem a srovnání procesu s jinými korporacemi.

ABSTRACT

AGULÁR, P. *Stopping in Short-Term Parking Zones and the Use of Automated Monitoring System in the Prague 7 Municipal District*: Bachelor's Thesis. České Budějovice: University of European and Regional Studies, 2022. 82 pp. Bachelor Thesis Supervisor: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Keywords: Violation, Stopping, Parking, Paid Zones, Automated monitoring devices

Theoretical-Methodological Analysis of the main problem to be addressed in the Bachelor's Thesis: The use of automated monitoring devices in all areas is a modern trend that has facilitated the development of advanced technologies. It is increasingly being utilised for monitoring parked vehicles, particularly in recent years due to the progress, refinement, and increased reliability of license plate text recognition technologies. However, the technical perspective is just one aspect of the issue. For the system to function effectively for all involved parties, we must not overlook its seamless inclusion with the operational state administration system, which currently enables the observation of stopping places. As this is a relatively new principle, the topic is not adequately represented in the literature. The thesis will primarily focus on analysing the evidence collection process and its utilisation by the administrative authority in an authentic offence proceedings and administrative proceedings. It will clarify the shortcomings of evidence collection, their evaluation by the administrative authority, and the subsequent deficiencies in offence proceedings and administrative proceedings.

The main goal of the thesis is to analyse the use of automated means in the supervision of short-term parking zones through qualitative research, based on the identified shortcomings, to propose specific proposals to optimize the process of managing the violation.

A secondary goal of the work is to describe and analyse the current state of the monitoring system, The use of the evidence obtained, the analysis of the process of management of a misdemeanor by an administrative body and the comparison of the process with other corporations.

Obsah

| | |
|---|----|
| Úvod..... | 9 |
| 1 Cíl a metodika bakalářské práce..... | 10 |
| 2 Vymezení pojmů..... | 11 |
| 3 Analýza používané techniky a legislativy..... | 14 |
| 3.1 Praxe před zavedením automatizovaného systému..... | 14 |
| 3.2 Dopravní značení na Praze 7, jeho výklad a význam..... | 15 |
| 3.3 Přímou související legislativa..... | 19 |
| 3.4 Automatizované technické prostředky na Praze 7 do listopadu 2022..... | 21 |
| 3.5 Automatizované technické prostředky na Praze 7 od prosince 2022..... | 24 |
| 4 Analýza využívání automatizovaných prostředků..... | 26 |
| 4.1 Praxe před uvedením technického prostředku do provozu..... | 26 |
| 4.2 Počátek problémů se zastavením na parkovišti..... | 26 |
| 4.3 Analýza zastavení na IP 13c v rámci správního řízení..... | 28 |
| 4.4 Neúspěšná řízení o sloučených přestupcích..... | 34 |
| 4.5 Další správním orgánem nevyřešený případ..... | 36 |
| 4.6 Důkazní nouze v případě zastavení místo stání nebo parkování..... | 39 |
| 4.7 Zvláštní praxe..... | 40 |
| 4.7.1 Odpovědnost provozovatele vozidla..... | 40 |
| 4.7.2 Povinnost řídit se signály a dopravními značkami..... | 42 |
| 4.7.3 Circulus vitiōsus..... | 42 |
| 4.7.4 Dobrá správa..... | 45 |
| 5 Využívání automatizovaných prostředků mimo Prahu 7..... | 48 |
| 5.1 Amsterdam..... | 48 |
| 5.2 České Budějovice..... | 48 |
| 6 Doporučení de lege ferenda..... | 50 |
| 6.1 Novelizace zákona o provozu na pozemních komunikacích..... | 50 |
| 6.2 Novelizace vyhlášky č. 294/2015 Sb..... | 50 |

| | |
|---|----|
| 6.3 Tvorba metodiky řešení zastavení na parkovišti IP13c..... | 51 |
| 6.4 Úprava parametrů sběru dat..... | 51 |
| Závěr..... | 53 |
| Seznam použitých zdrojů..... | 56 |
| Seznam zkratk..... | 60 |
| Seznam obrázků..... | 61 |
| Seznam příloh..... | 62 |

Úvod

Území celé Prahy 7 je z hlediska dopravy zónou zákazu stání, zároveň jsou všechna veřejná místa vhodná k zastavení, rozdělená na vyhrazená nebo placená stání. Z výkladu zákona o provozu na pozemních komunikacích je zřejmé, že zákonná ustanovení nezakazují na parkovištích s parkovacími automaty zastavit po dobu nezbytně nutnou k naložení nebo vyložení osob a věcí.

Pro kontrolu dodržování zákona o provozu na pozemních komunikacích úřad využívá automatizovaný měřicí systém subdodavatele Eltodo a.s., který automaticky zaznamená každé vozidlo, které zastavilo, parkuje nebo stojí na monitorovaném místě a pořídí jeho snímek. Snímek vozidla a dopravní značky označující parkoviště spolu s informací o místě a času poté Městská policie hlavního města Prahy doplní o totožnost provozovatele vozidla a pošle úřadu jako oznámení o podezření ze spáchání přestupku.

Úředníci počítají s tím, že je systém sběru dat nastavený korektně a metodika je v souladu s platnou legislativou. Přesto se vyskytují případy, kdy se řidiči úspěšně ubrání uložené pokutě s poukázáním na mezeru v zákoně, nesprávný postup úřadu nebo neodpovídající dopravní značení.

Pokud se řidič nedopustil přestupku a odmítne uhradit stanovenou částku uvedenou ve výzvě, správní orgán v dalším kroku rozhodne automaticky příkazem o vině podezřelého ze spáchání přestupku. Poté může být zahájeno řízení podáním odporu proti příkazu a v rámci řízení se může řidič domoci rozhodnutí o odložení nebo zastavení řízení. Přestože úřad získal důkazy pro podezření ze spáchání přestupku automatizovaným systémem a úředník se spoléhá na bezchybnou metodiku, může ve svém rozhodnutí uvést, že řízení zastavuje, protože nemůže skutek prokázat.

Je tedy na místě analyzovat kde je v systému chyba, protože se jedná o jeden z prvních systémů, který v prvním kroku sám automaticky nejen sbírá důkazy, ale také až k odporu proti rozhodnutí příkazem sám rozesílá výzvy uhrazení částky. Zcela nepochybně se nejedná o systém poslední a budou jej následovat další automatizované systémy pro dohled nad přestupkovým jednáním. Není vhodné, aby se tento systém stal vzorem pro další, pokud by obsahoval nějaké nedostatky, protože tyto by se přenesly i do dalšího systému.

Vzhledem k výše uvedenému si autor stanovil dvě výzkumné otázky: Dá se prokázat, že je metodika vymáhání bezchybná? A pokud není, dá se metodika zdokonalit?

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Hlavním cílem práce je metodami kvalitativního výzkumu systémovou analýzou využívání automatizovaných prostředků při dohledu nad zónami krátkodobého parkování na Praze 7 a na základě zjištěných poznatků zhodnotit, zda je používaná metodika bezchybná a využívání pořízených důkazních materiálů v souladu s platnou legislativou. Pokud není, syntetizujícím postupem navrhnout konkrétní návrhy k optimalizaci procesu řízení o přestupku ve vztahu k využívání dostupných technických prostředků.

Vedlejším cílem práce je analyzovat a demonstrovat současný stav techniky, využití pořízených důkazů, proces řízení o přestupku správním orgánem a srovnání procesu s jinými korporacemi a orgány.

Věcná část práce pomocí literární rešerše analyzuje legislativu a materiály získané pozorováním dějů a procesů souvisejících s řešenou problematikou získaných empiricky. Dalším zdrojem informací jsou rozhovory s jednatelem společností dodávajících technologie a úředníky správních orgánů.

Využívání automatizovaných monitorovacích prostředků ve všech oblastech je moderní trend, který umožnil rozvoj moderních technologií. K dohledu parkujících vozidel je využíván stále více především v posledních letech kvůli rozvoji, zdokonalování a zvýšení spolehlivosti technologií rozpoznávání objektů a textu na registračních značkách. Technické hledisko je však jen jedna část problematiky. Aby byl systém pro všechny zúčastněné funkční, nesmíme opomenout jeho bezchybné napojení na funkční systém státní správy. Vzhledem k tomu, že se jedná o relativně nové prostředky, není téma dostatečně literárně zastoupeno. Dostupné práce na toto téma se omezují na popis použité techniky nebo legislativy, ale nevěnují se jejímu využití na úrovni práce kompetentního úředníka správního orgánu, který se získanými podněty podezření ze spáchání přestupku a důkazy pracuje.

Práce vychází především z analýzy procesu sběru důkazů a jejich využití správním orgánem v autentických řízeních o přestupku a správním řízení. Práce odkrývá nedostatky sběru důkazů, jejich vyhodnocení správním orgánem a z nich vyplývající nedostatky v řízení o přestupku a správním řízení.

2 Vymezení pojmů

Řidič

Řidičem je dle §2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. Zákon o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů každý, kdo se účastní provozu na pozemních komunikacích, a který řídí motorové nebo nemotorové vozidlo anebo tramvaj; řidičem je i jezdec jedoucí na zvířeti.¹

Provozovatel vozidla

Provozovatelem silničního vozidla je dle §2 odst. 15 zákona č. 56/2001 Sb. O podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba.²

Vozidlo

Silničním vozidlem se dle §2 zákona č. 56/2001 Sb. O podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů rozumí každé motorové nebo nemotorové vozidlo, které je vyrobené za účelem provozu na pozemních komunikacích pro přepravu osob, zvířat nebo věcí.³

Parkoviště

Veřejné parkoviště je dle §12 odst. 6 zákona č. 13/1997 Sb. stavebně a provozně vymezená plocha místní nebo účelové komunikace anebo samostatná místní nebo účelová komunikace určená ke stání silničního motorového vozidla.⁴

¹ 361/2000 Sb. Zákon o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 98, s. 4570

² 56/2001 Sb. Zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 21, s. 1963

³ 56/2001 Sb. Zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 21, s. 1962

⁴ 13/1997 Sb. Zákon o pozemních komunikacích. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 3, s. 42

Vyhrazené parkoviště

Je dle vyhlášky č. 294/2015 Sb. označené svislou dopravní značkou IP 12 nebo vodorovným značením V 10e nebo V 10f. Dle zákona č. 361/2000 Sb. na něm smí zastavit nebo stát jen řidič pro kterého je vyhrazeno nebo jde-li o zastavení a stání, které nepřekročí dobu tří minut a které neohrozí ani neomezí ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích, popřípadě neomezí řidiče vozidel, pro něž je parkoviště vyhrazeno⁵

Parkoviště s parkovacím automatem

Je označené svislou dopravní značkou IP 13c. Vyhláška č. 294/2015 Sb. uvádí: "Značka označuje placené parkoviště. Řidič se musí řídit údaji na značce, dodatkové tabulce nebo na parkovacím automatu (hodinách)". Nejedná se o vyhrazené parkoviště.⁵

Parkovací automat

Jedná se o technické zařízení, které slouží k úhradě parkovného v zónách placeného stání. Žádný zákon, ani podzákonný předpis neuvádí jeho podobu, funkci, ani označení. Přesto ukládá řidiči povinnost řídit se údaji na něm.

Zóna placeného stání

Je vymezenou oblastí definovanou nařízením č. 19/2017 Sb. a přílohami⁶. Vymezené oblasti hlavního města Prahy, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užít za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy k stání silničního motorového vozidla v hlavním městě Praze na dobu časově omezenou, nejvýše však na dobu 24 hodin, nebo k stání silničního motorového vozidla provozovaného právnickou nebo fyzickou osobou za účelem podnikání podle jiného právního předpisu, která má sídlo nebo provozovnu ve vymezené oblasti hlavního města Prahy, nebo k stání silničního motorového vozidla fyzické osoby¹), která má místo trvalého pobytu nebo je vlastníkem nemovitosti ve vymezené oblasti hlavního města Prahy.

⁵ 294/2015 Sb. Vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2015, částka 122, s. 3730-3795.

⁶ 19/2017, Nařízení, kterým se vymezují oblasti hlavního města Prahy, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užít za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy. Dostupné z: <https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/vyhlasiky_a_narizeni/vyhledavani_v_pravnich_predpisech/narizeni_c_19_2017_sb_hl_m_prahy_1.html>

Zastavit

Dle §2 písm. o) zákona č. 361/2000 Sb. znamená zastavit uvést vozidlo do klidu na dobu nezbytně nutnou k neprodlenému nastoupení nebo vystoupení přepravovaných osob anebo k neprodlenému naložení nebo složení nákladu⁷

V komentované verzi zákona se uvádí: „Pro „zastavení“ nelze rigiorně určit jak dlouhá doba je potřebná k neprodlenému nastoupení nebo vystoupení přepravovaných osob nebo k neprodlenému naložení nebo složení nákladu. Potřebná doba bude jiná při nastupování nebo vystupování jedné přepravované osoby, při nastupování nebo vystupování osoby těžce postižené nebo osoby těžce pohybově postižené a jiná při nastupování nebo vystupování přepravovaných osob např. do autobusu. Obdobně to platí pro nakládání a skládání nákladu, kdy naložení nebo složení bedny bude vyžadovat kratší čas než při nakládání nebo skládání celého nákladu, např. při stěhování. O „zastavení“ nejde v případech, kdy řidič s vozidlem zastaví a jde si např. do obchodu nakoupit“⁸

Stát

Dle §2 písm. o) zákona č. 361/2000 Sb. znamená pojem stát uvést vozidlo do klidu nad dobu dovolenou pro zastavení⁷

Parkovat

Pojem parkování zákon nezná. Správní orgány používají termín neoprávněně parkování (viz Příloha IV a VII strana 1 dole). Tento obrat vychází z metodiky Ministerstva dopravy č. 25/2017-160-OST, které jím v kapitole 2.2 označuje některá jednání provozovatele vozidla.⁹ Technicky můžeme pod pojmem parkování rozumět stání vozidla na místech označených jako parkoviště.

⁷ 361/2000 Sb. Zákon o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 98, s.4570

⁸ LEITNER, M., LUKÁŠEK, V., KOPECKÝ, Z. *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a předpisy prováděcí a souvisící s komentářem*: Praha 2001, s. 26.

⁹ Komplexní metodické stanovisko k objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla dle ust. § 125f a násl. zákona č. 361/2000 Sb. *Ministerstvo dopravy České republiky*, 25/2017-160-OST

3 Analýza používané techniky a legislativy

3.1 Praxe před zavedením automatizovaného systému

První pokusy o regulaci parkování v Praze se datují až do roku 1979, kdy tehdejší národní výbor v oblastech pravobřežní části Prahy 1 stanovil rezidentní oblasti, kde se smělo parkovat jen na placených parkovištích a parkoviště pro návštěvníky, kde parkovné vybírala obsluha. Jednalo se o oblast Malé Strany a Hradčan. Karta pro rezidenty měla stát 300Kčs.

Změnu přinesl až rok 1996, kdy na Malé Straně a Hradčanech vznikly modré zóny pro rezidenty a krátkodobé zóny oranžové a zelené pro návštěvníky. Poplatek za rezidentní kartu byl 1000Kč a později 500Kč ročně. Další druhy karet pro další auta nebo auta podnikatelů byla dražší.

Později rezidentní parkování zdražilo. Nejprve v roce 2004 na 700Kč a od roku 2016 na 1200Kč ročně. V návštěvnických modrých a oranžových zónách stojí parkování několik desítek korun za hodinu. Zavádění systému parkování se neobešlo bez potíží a námitek obyvatel. Ty většinou zmiňovaly fakt, že parkovací karta nezaručuje, že člověk v placených zónách skutečně zaparkuje. Také se objevily pochybnosti o tom, zda Praha měla pravomoc podle platné legislativy systém zavést a řidiči zóny začali ignorovat. Později vstoupil v platnost nový zákon a následně i vyhláška a tím byly pochyby sice potvrzeny, ale nový systém legalizován.

Potom se dlouhé roky hovořilo o rozšiřování zón placeného stání, ale další rozšiřování nastalo až v roce 2007. Nejprve došlo ke vzniku zón ve zbytku Prahy 1 a na Praze 2. V roce 2008 došlo k rozšíření na Praze 3 a následovala Praha 7.

V roce 2009 se vedení městské části Praha 8 zorganizovalo hlasování o zřízení zón placeného stání na svém území a dvě třetiny hlasujících se vyjádřilo proti jejich zavedení. Vedení rozhodlo respektovat výsledky hlasování a zóny se rozhodlo nezřídít.¹⁰

Protože vznik každé nové zóny placeného stání způsoboval problémy v okolních městských částech, kde zóny nebyly zavedeny, postupně se zóny od roku 2016 rozšiřovaly do dalších městských částí. Postupně tedy zbytek Prahy 3, Praha 5 a 6

¹⁰ *Karlínští odmítli parkovací zóny*, 2009, Dostupné z: https://www.praha.eu/jnp/cz/doprava/automobilova/karlinsti_odmitli_parkovaci_zony.html

a části Prahy 8. Poté v roce 2019 následovaly další části Prahy 4, poté Prahy 9 a Prahy 10.

To s sebou neslo zátěž na Městskou policii i úředníky jednotlivých místních správních orgánů.

Před započítáním využívání automatizovaného systému s kamerovými vozidly řešili přestupky strážníci Městské policie Praha 7 osobně na místě. Strážníci kontrolovali zda je vozidlo oprávněno k parkování vizuální kontrolou potvrzení o zaplacení vydaného parkovacím automatem, rezidenční kartou nebo její alternativou umístěnou viditelně za oknem. V případě, že strážník pojal podezření ze spáchání přestupku, zdokumentoval situaci a nechal řidiči předvolání na služebnu k projednání přestupkového jednání. Pokud se na místo k vozidlu dostavil řidič, měl strážník možnost vyřešit přestupek na místě v blokovém řízení. Strážníků bylo omezené množství a dokázali za směnu vyřešit jen omezené množství přestupků, které zcela objektivně neodpovídalo narůstající dopravě.

Strážník na místě byl schopen objektivně vyhodnotit situaci, vyřešit přestupek na místě, pořídit odpovídající dokumentaci nebo rozhodnout, že se o přestupek nejedná.

Automatizovaný systém kontroly oprávnění k parkování pomocí kamerových vozidel byl v Praze uváděn do provozu dle informací výrobce vybavení pro vozidla od dubna 2016. Nejprve na Praze 5 a poté se rozšířilo jeho využívání i do dalších městských obvodů. Na Praze 7 jeho využívání započalo v roce 2018. Je výhradně určený pro dohled nad zónami placeného stání, tedy k dohledu nad modrými a jinak barevně označenými zónami.

3.2 Dopravní značení na Praze 7, jeho výklad a význam

Jednotlivé obvody ve vnitřní Praze jsou v souladu s vyhláškou 294/2015 Sb¹¹ označené jako zóny s dopravním omezením dopravními značkami IZ 8a (Obrázek 1), které ukládají řidičům zákaz stání v celém obvodu, mimo vyhrazená parkoviště nebo místa označená jako IP 13c (Obrázek 2), parkoviště s parkovacím automatem.

¹¹ 294/2015 Sb. Vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2015, částka 122, s. 3730-3795.

Obrázek 1: Zónová značka zákaz stání (Zdroj: Vyhl.č. 294/2015 Sb.)¹²



Dříve byly v těchto zónách dle již nahrazené vyhlášky č. 30/2001 Sb. rozmístěné značky B 28 (Obrázek 4) s dodatkovou tabulkou omezenou časovou platností (Obrázek 3)¹², zakazující zastavení kupříkladu od 8:00 do 18:00. Stávalo se, že někteří nepozorní řidiči nezaznamenali při příjezdu do zóny, že projeli kolem zónové značky a zaparkovali za uvedenou značkou B 28 (Obrázek 4)¹² s omezenou platností v čase, kdy neukládala zákaz zastavení. Tím se dle výkladu Městské policie dopouštěli dopravního přestupku, protože mimo čas uvedený na značce se má za to, jako by tam značka nebyla a potom platí zákaz uložený zónovou značkou IZ 8a (Obrázek 1)¹², respektive IP 25a – zákaz stání.

Obrázek 2: Značka parkoviště s parkovacími hodinami (Zdroj: Vyhl.č. 294/2015 Sb.)¹²

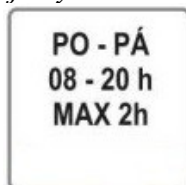


Zónovými značkami IZ 8a (Obrázek 1)¹² je Praha 7 opatřena i dnes a všechna místa, kde by se hypoteticky dalo parkovat jsou rozdělena na vyhrazená parkoviště, parkoviště s parkovacími automaty nebo je na nich zónovou značkou zakázáno stát. Úředníci Městské části Praha 7 se netají názorem, že celý obvod je místem, kde se nesmí zastavit, ale je třeba si i za účelem zastavení zaplatit v některé zóně placeného stání, nebo si koupit rezidentní místo a to i za účelem podnikání.

¹² 294/2015 Sb. Vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2015, částka 122, s. 3730-3795.

Výše uvedená praxe platnosti značky jen v době uvedené dodatkovou informací neodpovídá dnešnímu vnímání dopravního značení kompetentními úředníky Městské části Praha 7. Dopravní značení IP 13c (Obrázek 2)¹³ je omezeno dodatkovou tabulkou (Obrázek 3) na dobu od pondělí až pátek od 8:00 do 20:00.

Obrázek 3: Doplnková tabulka (Zdroj: Vyhl.č. 294/2015 Sb.)¹³



To by znamenalo, že mimo uvedenou dobu musí platit zákaz uložený zónovými značkami IP 25a – zákaz stání. Místa jsou však obsazena i v noci, jako by zákaz neplatil a nikdo uložený zákaz nevyvádí. Nabízí se tedy myšlenka, že v tomto případě současné dopravní značení není zcela v pořádku.

Obrázek 4: Značka zákaz zastavení (Zdroj: Vyhl.č. 294/2015 Sb.)¹³



Do roku 2015 byla v platnosti vyhláška 30/2001 Sb., jejíž §12 odst.1 písm. p) říká, že dopravní značka IP 13c (Obrázek 2)¹³, ale i další značky označující parkoviště, ukončují platnost dopravních značek č. B 28 (Obrázek 4)¹³ – zákaz zastavení a č. B 29 (Obrázek 5)¹³ – zákaz stání.

Obrázek 5: Značka zákaz zastavení (Zdroj: Vyhl.č. 294/2015 Sb.)¹³



Toto ustanovení zcela zřetelně dávalo řidiči možnost na parkovišti s parkovacími hodinami zastavit. Tím, že zákonodárce v nové vyhlášce č. 294/2015 Sb. kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích tuto

¹³ 294/2015 Sb. Vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2015, částka 122, s. 3730-3795.

formulaci vypustil, zřejmě zamýšlel právě to, že pokud bude označenému parkovišti předcházet zákaz stání nebo zastavení, bude tento platit i v místě parkoviště a řidič tak nebude smět na parkovišti zastavit.

Zákaz stání by v tomto případě v zóně zákazu stání platil i na parkovišti, což s největší pravděpodobností záměrem zákonodárce nebylo. A správní orgán tento zákaz nevymáhá ani v době mimo platnost dopravního značení.

Za předpokladu, že platí zónová značka zákazu stání bez omezení a tento platí v době mimo platnost značení IP 13c (Obrázek 2) – parkoviště s parkovacím automatem, měli by jej odpovědní úředníci vymáhat. Pokud jej nevymáhají, je zvláštní, že vymáhají hypotetickou povinnost zákazu zastavení a to přesto, že tuto povinnost žádný zákon ani podzákonný předpis neukládá. Úředníci argumentují tím, že zastavení není zákonem ani vyhláškou povoleno. Takový postoj je však proti smyslu ústavního práva činit, co není zákonem zakázáno.

Zásadám pro dopravní značení a výkladu jejich významu se věnuje dokument Ředitelství silnic a dálnic Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích¹⁴. Kapitola 9.2.5.25 Parkoviště s parkovacím automatem (č. IP 13c) se věnuje označování zón placeného stání značkou IP 13c. V textu se mimo jiné dočteme, že „Značka č. IP 13c ukončuje platnost značek č. B 28 a č. B 29...“ a „Bližší údaje (provozní doba, poplatky, doba dovoleného stání, apod.) se uvádějí na dodatkové tabulce, případně na parkovacím automatu.“. Kapitole 9.2.8.26 Text (č. E 13) se věnuje dodatkovým tabulkám, které omezují nebo doplňují platnost dopravní značky.

Je třeba zmínit, že dopravní značení má nějaký vývoj a od počátku jeho užívání si technici i politici uvědomovali, že musí být jeho provedení i význam sjednocen nejen na národní úrovni, ale také mezinárodně. Už přes sto let se provedení a význam dopravních značek dojednávají na mezinárodní úrovni a je navrhováno a sjednocováno tak, aby mu rozuměli nejen místní, ale i zahraniční řidiči, kteří jen projíždí. Zásady pro značení se opírají o technickou normu ČSN EN 12899-1. Ta je harmonizovanou, tedy víceméně převzatou a přeloženou normou EN 12899-1. Stejně tak ji převzaly další evropské země, jako Němci DIN EN 12899-1 a Britové jako BS EN 12899-1.

¹⁴ *Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích*, Technické podmínky, Ministerstvo Dopravy ČR, 2013, Dostupné z: <https://pjpgk.rsd.cz/data/USR_001_2_8_TP/TP_65.pdf>

Porovnáme-li místní úpravu, danou především českou legislativou a zmíněnou normou ČSN EN 12899-1 a zahraniční harmonizované verze, nenajdeme podstatné rozdíly.¹⁵

Cílem normotvůrců a zákonodárců nepochybně byla přehlednost a pochopitelnost dopravního značení.

3.3 Přímo související legislativa

Správní orgán při svém jednání v souvislosti s řešením přestupků v dopravě vychází především z níže uvedených zákonů.

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb. Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů. V Hlavě I. Článku 2 (4) „*Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá*“.

Usnesení č. 2/1993 Sb. Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky. Hlava I., Obecná ustanovení, Čl. 2 (3) „*Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá*“.

Zákon č. 500/2004Sb. Správní řád. Jedná se o subsidiární zákon, který upravuje postavení účastníků řízení, správních orgánů a úkonů. Definiuje lhůty, počítání času, doručování, postupy před, při o po zahájení řízení. Pro úřad také povinnost vést spisovou složku dle zákona č.499/2004Sb. O archivnictví a spisové službě. Obecně vymezuje práva i povinnosti účastníků i jejich zástupců. V případě řešení přestupků v dopravě správním orgánem Městské části Prahy 7 jsou to s výjimkou Hlavy XI – Exekuce §103 až §129 téměř všechny. Jedná o obecný zákon, komplexně upravující řešení správních řízení obecné povahy, ale jeho povaha jej umožňuje použít jako celku. Zásady činnosti správních orgánů se aplikují téměř vždy, pokud správní řád není vyloučen jiným zákonem. Další částí správního řádu je možné aplikovat v závislosti na tom, o jaké procesní postupy se z věcného hlediska jedná¹⁶

Zákon č. 250/2016Sb. O odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. I tento zákon je subsidiární, zároveň je však *lex specialis* (citace) vůči Správnímu řádu. Zatím co §94 Správního řádu stanovuje lhůtu pro vydání rozhodnutí bezodkladně a nejpozději

¹⁵ BRITISH STANDARD. *BS EN 12899-1 2001 Fixed, vertical road traffic signs-Fixed signs London: Standards Policy and Strategy Committee, 2002, 54 s. ISBN 0 580 37515 3*

¹⁶ JEMELKA, L. *Princip subsidiarity správního řádu*. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 89

60 dnů ode dne zahájení řízení (citace), Zákon č. 250/2016 Sb. V §71 odst.3 stanovuje lhůtu na 30 dní a tuto umožňuje za stanovených podmínek prodloužit maximálně o dalších 30 dní. Pro oblast řešení přestupků v dopravě pro účastníky řízení znamená zmocnění, upravuje působnost a především průběh řízení o přestupku.

Zákon č. 361/2000 Sb. Zákon o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. V platném znění je novelizován zákonem č. 297/2011Sb. spolu s prováděcími předpisy, především vyhláškou č. 294/2015Sb. Vymezuje působnost a pravomoci orgánům státní a veřejné moci, ukládá práva a povinnosti v projednávání přestupků, stanovuje výši pokut a způsob řešení dopravních přestupků.¹⁷

Zákon č. 553/1991 Sb., Zákon o obecní policii v platném znění. Ustanovuje městskou policii jako orgán obce. Ačkoliv obecní policie není správním orgánem, dává zákon právo strážníkovi jednat jako správní orgán v případě řešení přestupku na místě příkazem.

Vyhláška č. 294/2015 Sb. kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích. Spolu s dalšími předpisy a metodikami detailně upravuje provedení a význam dopravních značek.

Obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy.

Zákon č. 312/2002 Sb. O úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů. Hlava III zákona ukládá základní povinnosti úředníkům. Především je úředník povinen dle §16 odst.1 „a) *dodržovat ústavní pořádek České republiky; b) dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen*“¹⁸

Vyhláška č. 30/2001 Sb. již sice byla nahrazena výše uvedenou vyhláškou č.294/2015 Sb., je však dobré ji pro vysvětlení souvislostí uvést. Obsahuje ustanovení, které je v nové vyhlášce vynechané. §12 odst. 1 písm. p) říká, že „*dopravní značka IP 13c ukončuje platnost dopravních značek č. B 28 – zákaz zastavení a č. B 29 – zákaz*

¹⁷ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou a předpisy související*. Praha: Leges, 2018, s. 20-21

¹⁸ 312/2002 Sb. *Zákon o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů*. Dostupné z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3933>>

stání“¹⁹. Toto ustanovení zcela zřetelně dávalo řidiči možnost na parkovišti s parkovacími hodinami zastavit.

K uvedeným zákonům je možné navíc zmínit, že pokud je v rámci právních vztahů aplikují orgány veřejné moci, jedná se výlučně o kvalifikovanou formu realizace právních norem. Tyto orgány nemohou postupovat libovolně, nýbrž musí dodržovat postup stanovený procesními normami.²⁰

3.4 Automatizované technické prostředky na Praze 7 do listopadu 2022

Do roku 2022 správní orgán Městská část Praha 7 používal k dohledu nad zónami stání vozidla vybavená kamerovým systémem, který pro Prahu provozovala společnost Eltodo, a.s. Pro tu kamerový systém pro vozidla na zakázku vyvinula a vybavila společnost Cortec s.r.o.. Za společnost Cortec s.r.o. poskytl informace formou emailové komunikace a rozhovorů jednatel. Vozidla jsou vybavena několika kamerami s vysokým rozlišením a přísvětlením v infračerveném pásmu, které umožňují pořizovat snímky registračních značek i za snížené viditelnosti. Ty jsou ukládány spolu s časovými značkami na centrální server. Řešení je na obrázcích 6 a 7.

Obrázek 6: Provedení vozidla Cortec/Eltodo (Zdroj: Autor, 2022)



¹⁹ 30/2001 Sb. Vyhláška Ministerstva dopravy a spojů, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích . In *Sbírka zákonů České republiky*. 2001

²⁰ ZOUBEK, V., et al. *Úvod do právní teorie a státovědy*, 1. vydání. Praha: Policejní akademie ČR, 1998, s.95

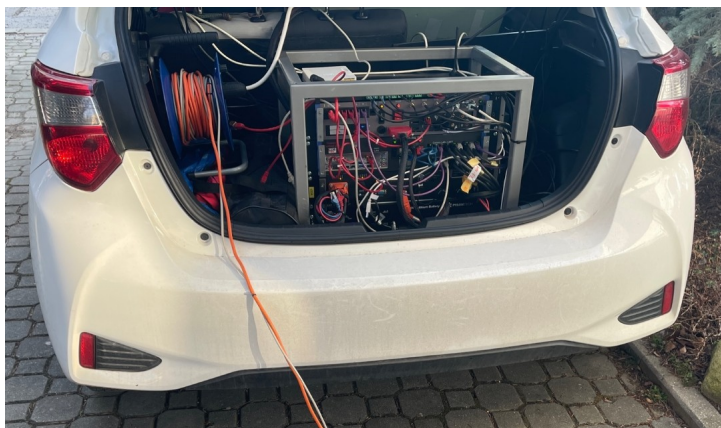
Vozidla projíždí pravidelně dle předem stanovených tras ve všech oblastech vyhrazených a rezervovaných parkovišť. Časové intervaly a místa kudy auta projíždí a pořizují snímky objednáva odběratel u provozovatel a v říjnu 2022 byly stanovené následovně:

Modré zóny, tedy tzv. vyhrazené parkoviště označované dopravní značkou IP 12 viz obrázek 2 - vozidlo projede přibližně každých 15 minut, aby bylo možné dokumentovat a vyloučit vozidla jejichž řidiči se řídí zákonem danou povinností pro zastavení vozidla v zóně maximálně na 3 minuty²¹.

V dalších barevných zónách: zelené, oranžové, fialové, apod., tedy tzv. parkoviště s parkovacím automatem, označovaných dopravní značkou IP 13c viz obrázek 2 - vozidlo projíždí v intervalech zhruba 15 až 45 minut.

Vozidlo při průjezdu pořizuje průběžně snímky dopravního značení, vozidel a registračních značek. Počítač na palubě vozidla (Obrázek 7) vyhodnocuje snímky a pomocí rozpoznávání objektů a systému pro převádění obrazu na text ke každému snímku vozidla přiřadí informaci o čase a údaj o registrační značce vozidla. Údaj registrační značce spolu s informací o čase okamžitě odesílá komunikačním počítačem bezdrátovou sítí provozovateli na server. Provozovatel vyhodnotí, zda má vozidlo v místě pořízení snímku oprávnění stát. Pokud jej nemá, fotografie spolu s informacemi jsou uloženy a po návratu vozidla do garáže jsou všechny požadované důkazy odeslány na server provozovatele.

Obrázek 7: Provedení vnitřního uspořádání techniky vozidla Cortec/Eltodo (Zdroj: Autor, 2022)



²¹ ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb. §27 odst.1 písm.o) *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů*. In Sbíрка zákonů České republiky. 2001

Na parkovištích s parkovacím automatem IP 13c vozidlo pořizuje jen jednu sadu fotografií s jednou časovou značkou (viz Příloha V.). Na vyhrazených parkovištích vozidlo pořizuje snímky dva.

V případě potřeby má provozovatel možnost si okamžitě vyžádat průjezd vozidla a pořízení dalších snímků.

Všechny pořízené důkazy provozovatel postupuje Městské policii hl. m. Prahy. V případě neúspěšného rozeznání registrační značky předává vozidlo informace provozovateli a ten ji také postupuje Městské policii hl. m. Prahy. Ta má možnost na místo poslat strážníka, aby zjistil zda vozidlo nemá překrytou nebo přelepenou registrační značku. Může také vyřešit věc na místě. Po uvedení služby do provozu byl o tyto informace zájem, ale v poslední době již od praxe posílání strážníků na místo měla Městská policie ustoupit, protože získaných materiálů je mnoho a řešení překrytých značek nemělo významný efekt.

Vozidlo je vybaveno několika počítači. Jeden má na starosti pořizování dokumentace a rozpoznávání vozidel a registračních značek. Další počítač zajišťuje komunikaci s centrálním úložištěm a trasování podle mapových podkladů. Informuje řidiče kde a jak často pořizovat fotografie. Komunikace s datovou sítí probíhá prostřednictvím sítě LTE a 5G. Pomocí té předává data o registračních značkách a čase nadřazenému centrálnímu informačnímu systému. Ten stejnou cestou informuje o tom, zda a jaké snímky uložit v paměti.

Přenášení fotografií sítí LTE nebo 5G by síť zbytečně kapacitně zatěžovalo a proto se všechny pořízené důkazní snímky z paměti počítače vozidla přenášejí až po návratu vozidla na základnu.

Pokud je na základě fotografií zjištěno, že identifikované vozidlo nemá oprávnění na dokumentovaném místě stát, zastavit nebo parkovat, jsou data v podobě měřicího protokolu předána orgánu městské policie (Příloha IV.). Městská policie identifikuje provozovatele vozidla a spolu s důkazy je předá odpovědnému správnímu orgánu jako podezření ze spáchání přestupku (Příloha III.).

3.5 Automatizované technické prostředky na Praze 7 od prosince 2022

Od prosince 2022 nahradila dříve používanou technologii vozidla s kamerovým systémem nového dodavatele. Tím je společnost Iterait a.s., která vyhrála výběrové řízení s nabídkou, která měla být hodnocena o třicet procent lépe než nabídky ostatních dodavatelů. Mimo ceny, která má být za stejné poskytnuté služby poloviční ²², nabízí nová technologie i další funkce. Za společnost Iterait a.s. poskytl informace formou emailové komunikace a rozhovoru člen představenstva společnosti.

Obrázek 8: Provedení vozidla Iterait/TSK (Zdroj: Poskytl Iterait, 2022)



Nová technologie pro dohled nad zónami placeného stání funguje principiálně velice podobně té předchozí, ale nový dodavatel dle vyjádření svého zástupce kladl důraz na soběstačnost při výrobě. Dle uvedených informací většinu komponent vyrábí sám, s výjimkou samotných kamer a počítačových komponent. Protože se společnost specializuje na software využívající pokročilých technologií umělé inteligence, postačí jí ke konstrukci zařízení kamery základních vlastností a počítačové komponenty s nižším výkonem. Obojí má v dnešní době výhodu lepší dostupnosti na trhu a také nižší spotřeby elektrické energie.

Nový dodavatel se rozhodl pro odlišné uspořádání komponent systému než společnost Cortec s.r.o. Zatímco společnost Cortec s.r.o. měla všechno vybavení s výjimkou kamer a antén uvnitř vozidla, společnost Iterait a.s. umístila všechny komponenty do krytu na střeše vozidla, jako samostatné zařízení. Toto řešení mohla zvolit právě díky nízkým nárokům na výkon hardware. Toto uspořádání má velikou

²² *Parkování v Praze bude hlídat nová společnost. Eltodo nahradí Iterait, 2022, Dostupné z: <<https://www.prahain.cz/doprava/parkovani-v-praze-bude-nova-spolecnost-eltodo-nahradi-iterait-8564.html>>*

výhodu oproti rozmístění komponent do vozidla i vně vozidla. V případě potřeby vozidlo odstavit nebo servisovat je možné celé zařízení sejmout a umístit na jiné vozidlo. Také výroba zařízení a jeho ožívování je daleko jednodušší, protože k výrobě není zapotřebí mít vozidlo a dělat v něm montážní úpravy pro uchycení počítačových komponent nebo kabeláž nutnou k jejich propojení a provozu.

Z uživatelského hlediska software pro dohled na zónami placeného stání a předávání informací Městské policii nevykazuje zásadní změnu oproti předchozímu systému. Odběratel služby společnost Technická správa komunikací objedná balík služeb. Objednávka obsahuje požadavek na oblast pro dohled a počet průjezdů, které má vozidlo v daných lokalitách provést. Vozidlo při průjezdu zóny snímá dopravní značení a registrační značky vozidel a získané informace odesílá nadřízenému systému. V případě zájmu o poskytnutí dalšího důkazního materiálu zadá nadřízený systém vozidlu požadavek a ten pořídí důkazní snímky a odešle je zadavateli. Zadavatel odešle snímky Městské policii a ta je s dalšími informacemi postoupí odpovědným orgánům.

Novými funkcemi systému zavedeného od prosince 2022 jsou možnost sledování poškození vozovek nebo dopravního značení. Automatizovaný systém pro dohled nad zónami placeného stání se tedy z nástroje represe stává i pomůckou pro zkvalitnění dopravy. Protože objednatelem a odběratelem služby dohledu je společnost Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s. , dává takové využití smysl. Výše uvedená společnost má na starosti mimo jiné kvalitu vozovek a stará se o jejich údržbu a opravy.

Z hlediska množství pořízených důkazních materiálů, úspěšnosti rozeznání, kvality snímků a jejich využitelnosti v důkazním řízení se systémy neliší.

4 Analýza využívání automatizovaných prostředků

Níže uvedené informace jsou čerpány z osobních zkušeností s jednáním se správním orgánem Městská část Praha 7 od roku 2019 do února 2023. Dále Ministerstvem dopravy České republiky, ředitelstvím Městské policie hl.m. Prahy, Magistrátem hl.m. Prahy, Městskou policií Příbram, Ministerstvem vnitra České republiky. Komparativní dokumentaci laskavě poskytl Odbor dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města Českých Budějovic.

4.1 Praxe před uvedením technického prostředku do provozu

Je třeba říci, že dopravní značení v Praze obecně se dynamicky vyvíjí. Většinou s nějakým politickým záměrem. První větší regulací parkování v Praze bylo zavedení zón zákazu stání. Jednotlivé městské části byly na svých hranicích označeny dopravními značkami IZ 8a (Obrázek 1). Tato regulace omezila parkování na značená parkoviště.

Veliké změny přineslo zřízení dalších rezidenčních zón. Ty byly zavedeny se záměrem, nebo odůvodněním, že dojde ke zlepšení situace s parkováním rezidentů. Tento záměr nebyl zcela naplněn, protože rezidenčních karet je každoročně emitováno více než je reálných parkovacích míst. Přesto mírné zlepšení přinesly a to především v oblastech kulturních a sportovních center. Následovalo zavedení zón placeného krátkodobého stání, které naopak rezidentům místa sebrala.

Před zavedením automatizovaného prostředku řešili vzniklé situace na místě strážníci nebo policisté. Pokud došlo k přestupku, mohli uložit pokutu příkazem na místě, vyřešit přestupek domluvou, odtáhnout vozidlo bránící v provozu, nebo od sankce zcela upustit, pokud k tomu byl objektivní důvod.

Vzhledem ke změnám dopravního značení a ubývajících míst k parkování i celkově se zhoršující dopravní obslužnosti strážníci nebo policisté na místě chápali potřebu naložit nebo vyložit osoby nebo věci.

4.2 Počátek problémů se zastavením na parkovišti

Současná úřednická praxe na Praze 7 přetrvává od uvedení systému automatizovaného dohledu nad zónami krátkodobého placeného stání. První problémy se zastavením na zónách placeného stání byly zaznamenány na jaře roku 2019.

V oblasti Letenského náměstí před lety došlo ke stavebním úpravám a změně dopravního značení. Ulice Milady Horákové bývala v místě náměstí volně průjezdná a bylo tam možné i parkovat. Stavebními úpravami byla zneprůjezdněna a dopravním značením zakázán vjezd motorovým vozidlům. Ulice je v místě od té doby průjezdná jen pro tramvaje a vozidla s výjimkou ze zákazu vjezdu nebo vozidla s právem přednostní jízdy. Obyvatelé a podnikatelé v místě jsou tedy nuceni dopravní obslužnost řešit parkováním nebo zastavením vozidel v okolních ulicích. Vzhledem k nedostatku parkovacích míst v oblasti Letné to mnohdy znamená zastavit za účelem naložení nebo vyložení věcí stovky metrů daleko. To samozřejmě za předpokladu, že je řidič dbalý zákona a podzákoných předpisů a zastavuje v místě, kde se smí a nestaví v křižovatce, na přechodech, ve vjezdech nebo na chodnících. Od zastavení, vyložení věcí, odnesení do čtvrtého patra domu a návratu zpátky uběhne klidně čtvrt hodiny.

Po zavedení automatizovaného technického prostředku do provozu bylo tedy několikrát zaznamenáno vozidlo provozovatele v okolí Letenského náměstí, kde zastavuje za účelem naložení nebo složení nákladu. Přitom řidič vozidla dle svého názoru neporušil žádné ustanovení zákona č.361/2000 Sb. O provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

Jako právnická osoba provozovatel vozidla obdržel výzvu k uhrazení stanoveného poplatku, ve které jej správní orgán podezřívá z neoprávněného stání (Příloha I) a v další poté z porušení povinnosti řidiče řídit se dopravním značením.

Někteří úředníci jsou ochotni přestupek vyřešit odložením, pokud jim řidič nebo provozovatel pošle čestné prohlášení, že místo zásobuje. Je to krajně nesystémové řešení. Zatěžuje úředníky, řidiče i provozovatele. Především však dává vzniknout pocitu právní nejistoty. Řidič, ani provozovatel neví, zda se zastavením dopustili nějakého porušení zákonem daných povinností, nebo nikoliv.

Princip právní jistoty je jedním z pravidel, principů, zásad nebo ze základních předpokladů právního státu. Právní jistotou můžeme rozumět především míru předvídatelnosti. Tedy do jaké se můžeme spolehnout, že ke konkrétnímu případu bude přistupováno pokaždé stejně, že správní orgán nebo soudce ve stejné věci rozhodne zítra tak, jako by o ní rozhodl dnes. Právní jistota je výrazem spolehlivosti systému.

„Jistota, že bude tvořeno dobré právo. Jistota, že nikdo nebude bez zákonných důvodů omezen ve svých právech. Jistota, že bude šetřeno nabytých práv. Jistota, že

*každý se domůže svých práv. Jistota, že bude spravedlivě postižen každý, kdo právo porušuje.*²³

4.3 Analýza zastavení na IP 13c v rámci správního řízení

23. 5. 2019 byla podezřelému provozovateli vozidla doručena první výzva k úhradě stanovené částky. Provozovatel vozidla je právnickou osobou, která má v místě zastavení zaměstnance a kancelář. Pokud je třeba v místě zaparkovat, platí řidič poplatek v parkovacím automatu a náklady na parkování si zahrnuje do nákladů podnikání. Byl si tedy jistý tím, že se musí jednat o omyl. Výzva k úhradě stanovené částky spisová značka SZ MČ P7 100625/2019 (Příloha I.) vyzývala provozovatele motorového vozidla k úhradě stanoveného poplatku 500Kč a vinila jej z „neoprávněného stání“. Ačkoliv správní orgán podezírá řidiče nebo provozovatele vozidla ze spáchání přestupku, chybí zákonné ustanovení skutkové podstaty přestupku. Jednatel společnosti se telefonicky spojil se správním orgánem a pokusil se zjistit co se stalo. Dostalo se mu ubezpečení, že pokud na místě zastavil například za účelem zásobování, nic se nestalo a nemusí problém řešit, považoval tedy problém za vyřešený.

29. 7. 2019 obdržel provozovatel další výzvu (Příloha II), tentokrát řidiče správní orgán podezřívá z porušení povinnosti řídit se údaji na dopravní značce a opět žádal uhradit poplatek 500Kč. I v této výzvě správní orgán podezírá řidiče nebo provozovatele vozidla ze spáchání přestupku. Tentokrát nechybí uvedení zákonného ustanovení skutkové podstaty přestupku, ale není uvedeno jakým způsobem se jej měl řidič dopustit.

Jednatel se rozhodl věc aktivně řešit s cílem vyjasnit omyl, jehož se správní orgán dopouští tím, že rozesílá výzvy za přestupky které řidič nespáchal a právnická osoba tedy za něj nemůže být zodpovědná.

30. 7. 2019 odeslal provozovatel na adresu podatelny úřadu své písemné vyjádření formou čestného prohlášení, tak jak správní orgán ústy své úřednice požadoval, ve kterém úřad informuje o skutečnosti, že na parkovištích IP 13c zákon, ani podzákonné předpisy nezakazují zastavit a řidič vozidla v místě a čase zaznamenaném automatizovaným systémem zastavil, nikoliv „neoprávněně stál“ ani se nedopustil porušení povinnosti řídit se údaji na dopravní značce. Identifikoval osobu řidiče, vysvětlil proč si myslí, že se přestupek nemohl stát a požadoval po správním orgánu

²³ GERLOCH, A. *Teorie práva*, 7. vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017, 335 s.

vyjádření protože chtěl vědět jak je možné, že si úřad vykládá dopravní značení nebo povinnosti ukládané zákonem jinak než řidiči. Byl přitom veden snahou situaci vyjasnit, aby mohl nadále jednat s péčí řádného hospodáře²⁴ a zajistit dodržování povinností uložených zákonem o provozu na pozemních komunikacích třeba tím, že o povinnostech poučí řidiče na pravidelných školeních řidičů referentských vozidel.

Odpověď správního orgánu nepřišla a proto provozovatel na úřad pravidelně volal v průběhu srpna 2019. Referentka odboru dopravy Městské části Praha 7 úřednice paní [REDAKCE] opakovaně ujišťovala, že vyjádření řeší a odpověď společnost brzy obdrží. Později v srpnu sdělila, že musí na dva týdny pryč a poté vše dořeší. Neozvala se.

V září 2019 bylo provozovateli vozidla jiným zaměstnancem referátu sděleno, že dotyčná úřednice paní [REDAKCE] již na úřadu nepracuje.

5. 11. 2019 místo vyjádření úřadu provozovatel obdržel další výzvu. Ještě téhož dne tedy úřadu odeslal email úřednici paní [REDAKCE] a připomněl, že se mu nikdo nevěnuje. Telefonicky si vyžádal jméno jednoho úředníka, který se bude záležitosti až do vyřešení věnovat a dostalo se pozornosti referenta oddělení pana [REDAKCE].

Referent pan [REDAKCE] 8. 11. 2019 provozovateli zaslal vyjádření, ze kterého je zřejmé, že se vůbec nezabýval otázkou správnosti postupu, ani jednotlivých případů a zaslal obecné nicneříkající stanovisko. Proto mu jednatel ještě téhož dne odeslal stanovisko, že se zřejmě vůbec námitkami nezabýval a znovu vysvětlení, že na místě řidič vozidlo neparkoval, ale zastavil a že je to z hlediska legislativy rozdílné.

Mimo jednání se správním orgánem začal provozovatel postup ověřovat i z jiných zdrojů. Telefonicky položil dotaz na místní oddělení Městské policie Praha 7, oddělení Městské policie v Příbrami a vedení Městské policie Praha, kde byli postupem úřadu překvapení a podpořili názor na problematiku provozovatele, že zastavení není nelegální. I tato informace byla písemně předána odpovědnému úředníkovi panu [REDAKCE] a ten odpověděl, že je mu z dokumentace jasné, že tam vozidlo nezastavilo, ale parkuje a že je možné se dostavit nahlédnout do spisu.

18. 11. 2019 se provozovatel dostavil na úřad, abych nahlédl do spisové složky a pokusil se situaci vysvětlit. Odpovědný úředník pan [REDAKCE] neměl spisovou

²⁴ PRAVDOVÁ, M., ZACHARDOVÁ, L., LAŠTOVIČKOVÁ, L., DVOŘÁKOVÁ E., ĎURÍKOVÁ. Z., *Postavení jednatele: právní a daňový pohled*. Praha: Grada Publishing, 2018, s.111

složku, ale umožnil nahlédnout do elektronického systému a ukázal fotodokumentaci SZ MČ P7 100625/2019. Tu představovala jediná fotografie vozidla a jiná fotografie dopravní značky (Příloha V.). Technicky je samozřejmě nemožné z jedné fotografie v jedné chvíli usoudit na dobu trvání po kterou vozidlo na místě stálo. Zda řidič šel k parkovacímu automatu přečíst si instrukce, vykládá materiál, nebo opravdu parkuje. Správní orgán osobou odpovědného úředníka pana [REDAKCE] žádné argumenty nepřijal. Úředník z jednání sepsal protokol, který neodpovídá požadavkům dle ustanovení §18 odst. 1. zákona 500/2004Sb. Správní řád. Jediným výstupem je přinejmenším velmi zvláštní Příloha XI, ve které referent pan [REDAKCE] jménem správního orgánu oznamuje řidiči, že nesouhlasí s přestupkem pro nedostatek důkazů. Provozovatel vyslovil žádost vyřešit věc ve správním řízení. Správní řízení je sice možné zahájit na základě žádosti, ne však v případě řízení o přestupku. Takové řízení lze zahájit jen z moci úřední a správní orgán má povinnost jej zahájit jakmile získá podezření z jeho spáchání.²⁵ „Jedná se o zákonem výslovně uloženou povinnost řízení zahájit tehdy, pokud pro to jsou dány zákonem stanovené podmínky. Příslušný správní úřad není oprávněn mimo daný procesní režim zvažovat, u kterých skutků zahájí přestupkové řízení a u kterých nikoliv.“²⁶

Protože si byl provozovatel vědom blížení se správního řízení, požádal provozovatel 25. 11. 2019 telefonicky referenta pana [REDAKCE] odpovědného úředníka správního orgánu znovu o návštěvu s tím, že si chce pořídit kopii spisové složky. Byl odmítnut slovy „Pan vedoucí vám vzkazuje, že vám nic nedáme a že vás vyrozumíme.“. Toto šokující vyjádření provozovatel konzultoval s vedoucím oddělení dopravy a právního oddělení Městské části Praha 7, ti se přístupu svých podřízených podívovali a požádali, aby jim příště byla přeposílána komunikace, aby se mohli s případem obeznámit. Jednatel opět požádal písemně odpovědného úředníka správního orgánu pana [REDAKCE] o nahlédnutí do spisu a pořízení kopie a 27. 11. 2019 skutečně na úřadu provozovatel obdržel částečný opis spisové složky případu 130268/2019. Nahlédnutí do spisu opět nebylo umožněno. Bylo zřejmé, že opis spisu není kompletní, neobsahoval provozovatelem předložené a označené důkazy, neobsahoval soupis všech součástí jak stanovuje §17 odst.1 Správního řádu.

²⁵ ONDRUŠOVÁ, M., ONDRUŠ, R., VYTOPIIL, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb. Praha: Leges, 2018, s. 501.

²⁶ ONDRUŠOVÁ, M., ONDRUŠ, R., VYTOPIIL, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb. Praha: Leges, 2018, s. 502.

Provozovatel nebyl v jednání pasivní a s dalšími dotazy oslovil Městskou policii Praha 7 a Ministerstvo dopravy České republiky. Postupně od obou orgánů dostal vyjádření, které podpořilo názor, že úřad vymáhá pokuty v případě zastavení neoprávněně, protože dopravní značení v místě, kde úřad pokuty rozesílá na základě podkladů z automatizovaného systému, zastavení nezakazuje. Ředitelství Městské policie Praha odpovědělo, že nemá v současné chvíli metodiku pro řešení zastavení na parkovišti s parkovacími hodinami (Příloha VI). Ministerstvo dopravy podalo výklad k užitým značkám, ze kterého rovněž vyplývá, že v místě není možné zastavení považovat za přestupek (Příloha VII). Obě vyjádření dostal provozovatel po několika urgencích až v lednu 2020. Ministerstvo dopravy jej omylem zaslalo na jinou adresu. Městská policie Praha 7 ji předávala k vyřízení na ředitelství.

30. 1. 2020 kontaktoval provozovatel pracoviště správního orgánu, aby mohl nechat založit výše uvedená vyjádření do spisu, ale byl odmítnut. Do telefonu mu bylo sděleno, že dnes nelze, protože odpovědný úředník pan [REDAKCE] jde odpoledne k lékaři. Rozhodnutím vedoucího oddělení správního orgánu pana [REDAKCE] o určení oprávněných úředních osob však k vyřešení žádosti byly kompetentní i další osoby.

3. 2. 2020 se dostavil provozovatel na pracoviště úřadu, kde mu byl vytvořen částečný opis složky a podal stížnost na odepření nahlédnutí do spisové složky. Tu úřednice správního orgánu paní [REDAKCE] odmítla převzít, ale poté co jí byl předložen záznam o určení oprávněné úřední osoby na které bylo i její jméno a byla požádána o potvrzení, že odmítla stížnost převzít, ji převzala. Oprávněnou úřední osobou se rozumí úřední osoba, provádějící příslušné úkony správního orgánu ve správním řízení a kterými se rozumí „*ty úřední osoby, které jsou k daným úkonům oprávněny na základě vnitřních předpisů nebo z pověření vedoucího správního orgánu.*“²⁷ Výše uvedená referentka úřadu se vyslovila v tom smyslu, že tuto zmocňující listinu nikdy neviděla. Nahlédnutím do opisu spisové složky bylo zjištěno, že stále nejsou založené některé listiny doručené úřadu a označené jako důkazy. Téhož dne tedy provozovatel podal také stížnost nadřízenému správnímu orgánu Magistrátu hlavního města Prahy na nezakládání důkazů do složky.

5. 2. 2020 provozovatel obdržel rozhodnutí správního orgánu příkazem (Příloha VIII) o vině společnosti za všechny domnělé přestupky. Úřad si v odůvodnění byl jistý spáchanými přestupky i tím, že je vše řádně doloženo a že úřad zajistil všechny důkazy,

²⁷ PRŮCHA, P. *Správní řád s poznámkami a judikaturou*. 3. vyd. Praha: Leges, 2017, s. 67

tak jak mu ukládá ustanovení §150 zákona Správní řád.²⁸ I když Nejvyšší správní soud již dříve za účinnosti předchozího přestupkového zákona konstatoval, že „*institut příkazního řízení byl do zákona o přestupcích zaveden v zájmu zjednodušení a urychlení projednávání přestupků a jeho pomocí je možno postihovat některé přestupky bez nařízení ústního jednání a provádění dokazování podle části třetí správního řádu.*“²⁹ Ještě toho dne využil provozovatel řádného opravného prostředku a podal proti rozhodnutí úřadu odpor. Správní řízení tedy bylo zahájeno vydáním příkazu úřadem a jeho doručením provozovateli a podáním odporu proti rozhodnutí příkazem. Odpor je řádným opravným prostředkem proti vydanému příkazu. Je upraven ustanovením §150 odst. 3 Správního řádu. Odpor je podáván ve zkrácené lhůtě 8 dní. „*Jestliže účastník podá odpor, nemusí jej zdůvodňovat, pouze musí zdůraznit větu „podávám odpor“ a doručit jej správnímu orgánu, který příkaz vydal*“.³⁰

11. 2. 2020 se dostavil provozovatel na pracoviště úřadu, aby zkontroloval obsah spisové složky po sloučení do společného řízení o přestupcích a případně doplnil důkazy. Správní orgán sloučil tři přestupky do společného řízení ve smyslu zásady hospodárnosti, jak ji ukládá §6 odstavec 2) Správního řádu. „*Správní orgán je povinen postupovat ve věci tak, aby z hlediska veřejných rozpočtů nevznikaly zbytečné náklady účastníkům řízení ani jemu samému*“.³¹ Opět s odkazem na jednotlivá zákonná ustanovení provozovatel vysvětlil proč nemohlo dojít k přestupkům. Požádal tedy o nahlédnutí do spisu a byl odmítnut s tím, že bude provozovatel vyrozuměn až bude zahájeno řízení. Poté prý bude umožněno do spisu nahlédnout. To však již bylo zahájeno 5. 2. 2020. O odepření nahlédnutí do spisu bylo vyhotoveno úředníkem panem [REDAKCE] potvrzení ve formě zápisu a přislíbeno vyrozumění, že po zahájení řízení bude provozovateli do spisu umožněno nahlédnout.

Správní orgán by měl rozhodnout ve správním řízení bezodkladně. Zákonou lhůtu stanovuje zákon 250/2016Sb. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v ustanovení §94 stanovuje speciální lhůtu pro vydání rozhodnutí maximálně 60 dnů. „*Ve své podstatě jde jen o specialitu ke lhůtě stanovené v návěti § 71 odst. 3 správního řádu.*“³² Tato 60 denní lhůta se dále prodlužuje podle případů uvedených v tomto

²⁸ ŠROMOVÁ, E. *Správní řízení od A do Z, 3. aktualizované a doplněné vydání*. Olomouc: Anag, 2020, s.160

²⁹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 10. 2007, č.j. 9 As 37/2007-76

³⁰ PRŮCHA, P. *Správní řád s poznámkami a judikaturou. 3. vyd.* Praha: Leges, 2017, s. 387

³¹ HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo. Obecní část. 9.* Vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 257

³² *Důvodová zpráva k zákonu č. 250/2016 Sb., [online]. 2016, s. 212 [cit. 11. 4. 2018]. Dostupné z: <<https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=555&CT1=0>>*

ustanovení správního řádu³³ Úřad v zákonné lhůtě nerozhodl a nahlédnutí do spisu ani po urgencích neumožnil.

23. 3. 2020 podal nadřízenému správnímu orgánu Magistrátu hlavního města Prahy provozovatel žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti.

3. 4. 2020 Správní orgán vyřídil jen dvě podané stížnosti na nezakládání důkazů do složky a odepření nahlédnutí do spisu. Souhlasil s pochybením při nezaložení dokumentu do spisu, nesouhlasil s pochybením při odepření nahlédnutí do spisu.

15. 4. 2020 tedy již po uplynutí zákonné lhůty správní orgán rozhodl usnesením o zastavení řízení (Příloha IX). Uznal některé důkazy a usnesení odůvodnil tím, že po zhodnocení všech podkladů protiprávní jednání neprokázal. Paradoxní rozhodnutí poté, co 5.2.2020 rozhodl o vině příkazem.

24. 4. 2020 nadřízený správní orgán Magistrát hlavního města Prahy rozhodl o zamítnutí stížnosti na nečinnost správního orgánu Městské části Praha 7 s odůvodněním, že žádost nebyla podložena důkazy, což není pravda a správní orgán dle jejich názoru není nečinný.

Tady by mohlo správní řízení o přestupku nebo nepřestupku skončit. Provozovatel však chtěl od správního orgánu jasné vyjádření, zda se přestupek stal nebo nestal, aby nemusel každý případ řešit samostatně s vynaložením množství prostředků v podobě času, peněz i energie. Z rozhodnutí, usnesení i odůvodnění obou oslovených orgánů však bylo zcela zřejmé, že se správní orgán takovému vyjádření vyhýbá.

Svým usnesením o zastavení řízení se správní orgán Městská část Praha 7 vyhnul rozhodnutí, zda se v případě zastavení na parkovišti s parkovacím automatem jedná o přestupek či nikoliv a omezil se jen na vyjádření, že se skutky nedají prokázat. Ponechal tak moc svým úředníkům libovolně v jednotlivých případech rozhodovat.

Výše uvedeným postupem se správní orgán dopustil jednání proti smyslu některých zásad dobré správy, jak je ukládá zákon Správní řád v Hlavě II, §2 až §8.

Zcela jistě nejednal v souladu s §3 , tedy zásadou materiální pravdy (též někdy objektivní pravdy). Tato představuje princip, jež dává správnímu orgánu povinnost zjistit a prokázat stav předmětné věci, o kterém nelze pochybovat. Prostřednictvím této

³³ JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P.. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář.* Praha: C. H. Beck, 2017, s. 853

zásady má správní orgán pravomoc provést i bez návrhu všechny potřebné důkazy a teprve poté vydat rozhodnutí, ať už ve prospěch či v neprospěch účastníka.³⁴ To lze jednoznačně vyvodit ze skutečnosti, že správní orgán nejprve rozhodl příkazem (Příloha VIII), ale po odporu a pozdějším odvolání ve stejné věci rozhodl, že spáchání skutku nebylo obviněnému prokázáno (viz Příloha IX)

Nejednal také v souladu s §6, tedy zásadou rychlosti. Byl to jednatel právnické osoby provozovatele, který správní orgán upomínal podával stížnosti proti nečinnosti správního orgánu pokaždé, kdy správní orgán překročil lhůtu pro vydání rozhodnutí.

4.4 Neúspěšná řízení o sloučených přestupcích

Provozovatel byl od počátku veden snahou situaci vyjasnit, aby věděl jak se mají řidiči společnosti na Praze 7 v provozu chovat. Proto se nespokojil s usnesením o zastavením řízení a vágním odůvodněním, že se nepodařilo skutky podezřelému dokázat a rozhodl se pomocí dalších opravných prostředků se správními orgány dále jednat.

28. 4. 2020 provozovatel využil další řádný opravný prostředek a podal v zákonné lhůtě odvolání proti usnesení o zastavení řízení. *„Tento prostředek přichází v úvahu u všech správních rozhodnutí, pokud to není vyloučeno zákonem a to v případech, kdy chce dotčený účastník „protestovat“ dané rozhodnutí. V rámci současné právní úpravy, za příslušných právních podmínek, přichází odvolání v úvahu nejen proti rozhodnutí, ale také proti usnesení“.*³⁵ s odůvodněním, že se celým řízením úřad od jeho zahájení zabýval již 65 dní a nepochybně tak měl dostatek podkladů k tomu, aby mohl rozhodnout o tom, zda se přestupek stal nebo nestal. Pokud je přesvědčený o tom, že je nemá, je jeho povinností si je zajistit. Správní orgán tak nemá důvod řízení usnesením zastavit, ale může na základě důkazů rozhodnout zda se řidič přestupku dopustil, či nikoliv. *„Odvolání je řádný opravný prostředek, obecně upravený § 81 až § 93 zákonem Správním řádem a specificky pro přestupkové řízení v § 81 a § 82 Přestupkového zákona. Jedná se o podání účastníka řízení, kterým je nadřízený správní orgán žádán o přezkoumání zákonnosti napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo a (v rozsahu námitek uvedených v odvolání) též správnosti*

³⁴ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., *správní řád*, ve znění pozdějších předpisů §2-§8

³⁵ KADEČKA, S. a kol. *Správní řád*. Praha: ASPI, 2006, 301.

*nepravomocného rozhodnutí správního orgánu nižšího stupně, je-li na přezkoumání takového rozhodnutí právní nárok“.*³⁶

5. 5. 2021 Více než po roce správní orgán Úřad městské části Praha 7 příslušný k projednávání přestupků rozhodl a zaslal provozovateli rozhodnutí, že z důvodu podaného odporu proti příkazu ze dne 30. 1. 2020 správní orgán pokračuje v řízení. Ne tedy po usnesení ze dne 24. 4. 2020 o zastavení řízení a po podaném odvolání dne 28.4.2020, ale po odporu ze dne 5. 2. 2020. (Příloha X-1) a předvolává provozovatele k ústnímu jednání. (Příloha X-2)

11. 5. 2021 byl provozovatel vyzván správním orgánem k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí SZ MČ P7 130268/2019, které má proběhnout dne 9.6.2021.

9. 6. 2021 se dostavil jednatel společnosti provozovatele k seznámení se s podklady pro rozhodnutí a k ústnímu jednání SZ MČ P7 130268/2019. Provozovatel měl poprvé možnost vidět spisovou složku. Spisová složka neodpovídala svým označením projednávanému případu. Nenesla označení SZ MČ P7 130268/2019, ale SZ MČ P7 100625/2019. Provozovatel trval na uvedení tohoto nedostatku do protokolu. Protože jinak provozovatel neshledal ve spisu žádné změny, omezil se na konstatování, že stále chybí některé důkazy, ale jinak spis nedoznal změn a vyjádření již jsou ve spise a zazněla při předchozích jednáních. Úředník vyhotovoval protokol o jednání třikrát, protože poprvé zapomněl do protokolu uvést jména všech osob, které se jednání zúčastnily a poté co jedna z přítomných úřednic odmítla protokol podepsat nezmínil tuto informaci v protokolu, jak mu ukládá §18 zákona 500/2014 Sb. Správní řád.

15. 8. 2021 bylo provozovateli doručeno usnesení o zastavení správního řízení vydané Úřadem městské části Praha 7 dne 5.8.2021 SZ MČ P7 130268/2021. Z jednání úřadu v nedávné době vyplývá, že pod touto spisovou značkou vede úřad jednání o skutcích spisových značek SZ MČ P7 130268/2019, SZ MČ P7 173635/2019.

30. 8. 2021 provozovatel podal po konzultaci se zástupci právního oddělení Ministerstva vnitra v zákonné lhůtě odvolání proti usnesení o zastavení řízení SZ MČ P7 130268/2019. Žádal správní orgán o přezkoumatelné rozhodnutí zda se skutek stal nebo nestal, neboť správní orgán Úřad městské části Prahy 7 dle svého předchozího jednání i vyjádření měl a má všechny důkazy k vydání přezkoumatelného rozhodnutí.

³⁶ ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení*, Linde Praha, Praha 2009.

Cílem bylo vyčerpat všechny opravné prostředky, aby bylo možné žalobou požádat o rozhodnutí Správní soud.

26. 10. 2021 vydal nadřízený správní orgán Magistrát hlavního města Prahy proti výše uvedenému odvolání zamítavé rozhodnutí a potvrdil rozhodnutí o zastavení řízení SZ MČ P7 130268/2019.

Tím byly vyčerpany všechny opravné prostředky a bylo by teoreticky možné podat žalobu ke Správnímu soudu. Žalobním petitem by se domáhal rozhodnutí soudu, zda na základě současné právní úpravy a všech zmíněných skutečností je řidič oprávněn na parkovišti IP 13c zastavit. Provozovatel však nabyl přesvědčení, že Správní soud by žalobu zamítl jako nedůvodnou, protože správní orgány nerozhodly o přestupcích v neprospěch provozovatele.

V úvahu tak přichází jiný způsob řešení pomocí Správního soudu a sice žaloba určovací. Tou by se mohl provozovatel domáhat výkladu práva, závazného i pro správní orgán. Ta již však jde nad rámec této práce.

Z osobních jednání a průběžného odpírání k přístupu ke spisové složce je zřejmé, že současný elektronický systém vedení spisové služby úřadu je nesprávně naprogramovaný. Samotné nahlížení do spisové složky, označování vkládaných dokladů a vedení seznamu dokladů systém neumožňuje v rozsahu stanoveném zákonem. I když úřad vede spisovou složku elektronicky, musí tato splňovat všechny náležitosti stanovené zákonem. Především musí obsahovat seznam všech dokumentů a datum jejich vložení do spisu. Správní orgán takto spisy nevedl. Při nahlédnutí do „spisu“ u počítače seděl úředník sám, ukazuje pouze vybrané doklady a na obrazovku počítače většinou není vidět. Sice některé doklady vytiskli, ale nikdy nebyl spis kompletní a vždy chyběl soupis vložených dokladů. Poskytnutý opis spisu nebyl označen spisovou značkou nikdy. Vše podtrhuje skutečnost, že nakonec předložená spisová složka k projednávaným případům nesla nesprávné číselné značení spisové značky.

4.5 Další správním orgánem nevyřešený případ

27. 12. 2021 byla provozovateli doručena další a zatím poslední výzva provozovateli motorového vozidla k uhrazení určené částky SZ MČ P7 334457/2021.

Správní orgán Úřad městské části Praha 7 vinil nezjištěného řidiče z porušení povinnosti řídit se údaji na dopravní značce IP 13c doplněnou dodatkovými tabulkami, čímž se měl dopustit porušení ustanovení §4 písm. c) zákona o silničním provozu, čímž se měl dopustit přestupku dle ustanovení §125c odst. 1 písm. k) zákona silničním provozu. Obdobně jako v předchozích případech.

Na základě předchozích zkušeností provozovatel formuloval vysvětlení, že zaměstnanec společnosti na místě uvedeném v dopise zastavil v souladu se zákonem č. 361/2000Sb. a to zejména v souladu s §2 písm. o) a §25. Upozornil správní orgán, že dle názoru jednatele nebyly splněny podmínky odst.1 §125h zákona č.361/2000Sb., aby úřad vyzýval provozovatele k uhrazení určené částky. Dle dopisu správního orgánu provozovateli bylo úřadu pouze zasláno Městskou policií hlavního města Prahy podezření ze spáchání přestupku. Dále, že zákon č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jasně v §5 uvádí, že *„Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“* Provozovatel požádal správní orgán o vyjádření jakého protiprávního činu se řidič dopustil zastavením v souladu s §2 písm. o) a §25 zákona č. 361/2000Sb. na uvedeném místě a požádal správní orgán o vysvětlení dle jaké právní úpravy postupoval zasláním provozovateli výzvy dle odst.1 §125h zákona č. 361/2000Sb. ačkoliv správní orgán přestupek nemohl zjistit, protože se řidič nedopustil jednání ze kterého ho úřad viní, skutek se nestal a ani úřadu nebyl oznámen jiným správním orgánem.

10. 1. 2022 provozovatel obdržel nicneříkající vyjádření správního orgánu, který pouze zopakoval své stanovisko. Opět se vůbec nezabýval možností, že řidič na místě nestál, neparkoval, ale zastavil. Detailně se rozepisuje o důvodech své domněnky. *„Správní orgán provedl detailní kontrolu veškerého spisového materiálu včetně fotodokumentace u výše zmíněného přestupku. Na žádné fotografii není zaznamenán pohyb osob, osoby ve vozidle, či vykládání/nakládání do a z vozidla. V uvedené době nemělo, dle zjištění správního orgánu, vozidlo RZ [REDAKCE] uhrazené parkování ani přes parkovací automat, ani přes aplikaci.“* V případě zastavení však zákon žádnou z citovaných povinností neukládá. Dokonce ji neukládá ani při parkování.

Téhož dne podezřelý ze spáchání přestupku na tento nedostatek správní orgán upozornil nesouhlasem s obsahem odpovědi na žádost o vyjádření.

Provozovatel požadoval především uvedení zákonného ustanovení skutkové podstaty přestupku ze kterého správní orgán Úřad městské části Praha 7 řidiče vozidla RZ [REDAKCE] podezírá a jehož spáchání by zakládalo na přestupek dle §4 a §125f zákona č.361/2000Sb. Tento požadavek provozovatel vznesl, protože ve své výzvě správní orgán neuváděl žádné přestupkové jednání řidiče, ale přesto jej podezíral z nedodržení povinnosti řídit se dopravním značením a provozovatele potom z nedodržení tuto povinnost zajistit. Provozovatel upřesnil, že řidič má zákonem č.361/2000Sb a podzákonným předpisem vyhláškou č. 294/2015 Sb stanovenou povinnost „Řidič se musí řídit údaji na značce, dodatkové tabulce nebo na parkovacím automatu (hodinách)“. Provozovatel prohlašuje, že řidič se uloženými povinnostmi řídil. Zákon nezakazuje na místě označeném dopravní značkou IP 13c zastavit dle §2 písm. o). Protože v jiných případech zákonodárce taxativně uvádí kde řidič smí a nesmí zastavit, provozovatel se domnívá, že bylo úmyslem zákonodárce umožnit řidičům na parkovišti označeném IP 13c zastavit.

Na námitku správního orgánu, že „Na žádné fotografii není zaznamenán pohyb osob, osoby ve vozidle, či vykládání/nakládání do a z vozidla“ uvedl provozovatel, že zákon Bohužel při zastavení nepočítá s tím, že obec do některých míst zakáže vjezd vozidel tak jak je tomu právě v místě Milady Horákové 75. V tomto místě není možné zastavit přímo před vchodem a je nutné zastavit na jiném nejbližším možném místě. Řidič se potom musí vzdálit od vozidla a je naprosto zřejmé proč není na fotografiích zaznamenán žádný řidič, náklad ani další osoba. Nicméně žádný zákon neukládá povinnost řidiče nebo provozovatele při zastavení vozidla pohybovat se, mít osobu ve vozidle. Nepřítomnost řidiče ani jiných osob u nebo ve vozidle proto nemůže zakládat na spáchání přestupku.

Provozovatel upozornil, že správní orgán se nijak nevyslovil k žádosti o vyjádření jakého protiprávního činu se řidič dopustil zastavením v souladu s §2 písm.o) a §25 zákona č. 361/2000Sb. na uvedeném místě. Omezil se jen na popis zjištěného jednání a že zákonné ustanovení skutkové podstaty přestupku tedy dále chybí. Dále provozovatel upozornil správní orgán, že se nijak nevyslovil k žádosti provozovatele o vysvětlení dle jaké právní úpravy postupoval zasláním provozovateli výzvy dle odst.1 §125h zákona č.361/2000Sb. ačkoliv správní orgán přestupek nemohl zjistit, protože se řidič nedopustil jednání ze kterého ho správní orgán viní, skutek se nestal a ani správnímu orgánu nebyl oznámen. Správní orgán se jen omezil na citaci legislativy zmocňující jej ke zpracovávání přestupků. Správní orgán odkazuje na své jednání dle

§ 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Správní orgán tak může postupovat pouze v případě přestupkového jednání. Takového jednání se však řidič nedopustil a proto podle něj správní orgán nemůže ve vztahu k provozovateli postupovat.

Správní orgán na výzvu nereagoval, neučinil žádný další krok, ani do 6.2.2023 nezahájil správní řízení.

Dle ustanovení §29 písm. a) zákona č. 250/2016 o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich odpovědnost za přestupek zaniká uplynutím promlčecí doby. Tato doba je dle ustanovení §30 písm. a) 1 rok, protože se nejedná o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100000 Kč. Dle ustanovení §31 se počala promlčecí doba počítat dnem 1.12.2021. Nebyla stavena, ani přerušena dle ustanovení §32 zákona, protože výzvu provozovateli vozidla dle ustanovení §125h zákona č.361/2001Sb. O provozu na pozemních komunikacích nelze považovat za oznámení o zahájení řízení.

6.2.2023 se tedy obrátil provozovatel s dotazem zda je podezření z přestupku promlčeno na správní orgán.

7.2.2023 právní orgán potvrdil, že je podezření a případný přestupek promlčen. I u tohoto podezření ze spáchání přestupku tedy správní orgán nechal vypršet promlčecí lhůtu, aby nemusel neprokazatelný přestupek řešit. Svoji výzvou však plýtvat čas jednatele právnické osoby i tří úředníků, kteří průběžně podezření řešili.

Na rozdíl od prvních případů v roce 2019 se dá konstatovat, že vyřešení zastavení na parkovišti IP 13c se pro provozovatele zkrátilo na dva dopisy a správní orgán byl v prokázání přestupku již počtvrté neúspěšný.

4.6 Důkazní nouze v případě zastavení místo stání nebo parkování

Vzor výzvy k uhrazení určené částky řidiči nebo provozovateli motorového vozidla vychází z metodiky Ministerstva dopravy ČR a je široce používán správními orgány k řešení různých dopravních přestupků. Základ tvoří právní rámec založený na podezření z porušení povinností řídit se dopravním značením a pravidly, které ukládá §4 zákona 361/2000 Sb. O provozu na pozemních komunikacích a v případě právnické osoby také porušení povinností provozovatele vozidla, které ukládá §10 téhož zákona.

Podle druhu provinění poté správní orgán doplní zákonné ustanovení, popis jednání podezřelého a doplní důkazy.

V případě jiných přestupků, jako je například překročení povolené rychlosti zjištěné automatizovaným prostředkem má správní orgán dispozici a přikládá dvě fotografie. První fotografie je v místě průjezdu začátkem měřeného úseku a druhá je v místě konce měřeného úseku. Obě s časovými značkami, čitelnými registračními značkami. Z nich se poté i se znalostí fyziky základní školy dá spočítat průměrná rychlost vozidla v měřeném úseku. To je nezpochybnitelný důkaz.

V případě vozidla na parkovišti označeném IP 13c má k dispozici Úřad městské části Praha 7 fotografie vozidla s čitelnou registrační značkou z jednoho průjezdu, tedy označené jedním časem a dopravního značení, které označuje parkoviště, na kterém je vozidlo dokumentováno (Příloha V.). To je vše. Chybí fotografie parkovacího automatu a další fotografie, která by mohla dokumentovat jak dlouho vozidlo na místě stálo.

Z těchto důkazů úředník nemůže poznat, jestli řidič splnil, nebo nesplnil povinnosti uložené zákonem a podzákonným předpisem vázajícím se ke konkrétnímu dopravnímu značení „*Řidič se musí řídit údaji na značce, dodatkové tabulce nebo na parkovacím automatu (hodinách).*“³⁷ Pokud bude řidič stát u automatu nebo bude na cestě k němu, nebo od něj, úředník to nemůže z pořízených důkazů poznat.

4.7 Zvláštní praxe

Ve výzvách k uhrazení určené částky se správní orgán domáhá poplatku nebo pokuty na základě dvou níže uvedených zákonných ustanovení

4.7.1 Odpovědnost provozovatele vozidla

Tuto povinnost upravuje §10 odstavec 3) zákona č. 361/2000 Sb. Zákon o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. Stanovuje povinnost provozovateli „*Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“

³⁷ČESKO. Předpis 294/2015 Sb. *Vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích.* In Sbíрка zákonů České republiky. 2015

Tato povinnost je nevymahatelná. Provozovatel vozidla, který někomu odevzdá klíče a vozidlo nemůže zajistit, aby se řidič při své cestě kilometry daleko od místa předání nedopustil přestupku. Touto skutečností se zabývaly soudy na mnoha úrovních a nakonec i Ústavní soud.

22. 5. 2018 Ústavní soud rozhodl (SZ Pl. ÚS 15/16)³⁸, že objektivní odpovědnost provozovatele vozidla za porušení povinností řidiče podle zákona o silničním provozu není protiústavní. Nejvyšší soud se zabýval návrhem podaným Krajským soudem v souvislosti s řízením o žalobě proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, podle něhož se měl žalobce dopustit správního deliktu právě tím, že nezajistil, aby při jeho užití na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Ústavní soud se ztotožnil se záměrem zákonodárce vyřešit stav, kdy se řidiči vozidel skrývali za provozovatele, kteří odmítali sdělovat identitu řidičů, aby se tito vyhnuli postihu. Vyvodil, že i takto nevymahatelné opatření v zákoně ponechá, protože převažuje veřejný zájem na jeho zachování.

„Protože provozovatel vozidla odpovídá za správní delikt bez ohledu na zavinění, jeho odpovědnost primárně neslouží potrestání řidiče, který porušil některou z povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Vůči řidičům má působit zejména preventivně, aby se porušování těchto povinností do budoucna nedopouštěli. Předpokládá se, že provozovatel vozidla ví, kdo v době spáchání přestupku podle zákona o silničním provozu užil jeho vozidlo, jakož i že má zájem domoci se po řidiči náhrady zaplacené pokuty, respektive určené částky, případně, že bude na řidiče v rámci vzájemných vztahů působit jiným způsobem tak, aby se porušení povinnosti neopakovalo, včetně možnosti zamezit mu v dalším užívání vozidla. Pokud by provozovatel vozidla na porušování povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích adekvátně nereagoval, vystavil by se riziku, že v budoucnu sám ponese případné další sankční následky.“³⁹

V souvislosti s automatizovaným prostředkem sbírajícím data, která bezvýhradně považují úředníci správních orgánů za důkazy přestupků, které se ve skutečnosti nestaly, se však jedná o velice nebezpečný nástroj bezpráví. Zatímco §15 odst.1) zákona č. 250/2016 Sb. O odpovědnosti za přestupky a řízení o nich říká, že

³⁸ Důvodová zpráva k zákonu č. 250/2016 Sb., 2016, s. 212 [cit. 11. 4. 2018]. Dostupné z: <<https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=pl-15-16>>

³⁹ Důvodová zpráva k zákonu č. 250/2016 Sb., 2016, s. 212 [cit. 11. 4. 2018]. Dostupné z: <<https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=pl-15-16>>

„K odpovědnosti fyzické osoby za přešupek se vyžaduje zavinění.“ a to je obligatorním znakem. V případě právnických osob se zavinění nevyžaduje, protože oním obligatorním znakem v tomto případě není. Úředníci správního orgánu si tento princip vykládají tak, že se vůbec nemusí zabývat otázkou, zda se vůbec fyzická osoba jednající ve jménu právnické osoby přešupku dopustila, či nikoliv. Toto vyjádření zaznělo z úst odpovědného úředníka Úřadu městské části Prahy 7 a také tak jednají.

4.7.2 Povinnost řídit se signály a dopravními značkami

Povinnost upravuje §4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. O provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. Řidič má povinnost „*řídít se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.*“ a to je samozřejmě v pořádku.

Podíváme-li se na využití tohoto ustanovení v praxi a jeho aplikaci ve výzvách k úhradě určené částky provozovateli motorového vozidla v Příloze 1 a 2, zjistíme, že správní orgán v případě zastavení na parkovišti nijak nedokládá porušení této povinnosti důkazy.

V případě SZ MČ P7 100625/2019 se omezuje na formulaci, že bylo „zadokumentováno neoprávněné stání motorového vozidla“ a přikládá jednu fotografii z místa. Ta nedokazuje, porušení povinnosti řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace. Může znamenat porušení povinnosti, ale také může znamenat jiné jednání, které je praeter legem.

Je třeba si uvědomit, že dopravní značení nemá význam jen na území Prahy 7. Jeho význam si musí stejně vykládat i řidiči projíždějící a řidiči z jiných států, kde platí harmonizované normy. Úředník by tedy neměl mít možnost volného výkladu jeho významu.

4.7.3 Circulus vitiōsus

Výzva k uhrazení určené částky a mechanismus vymáhání určené částky, nebo chceme-li pokuty a navazující jednání správního orgánu v sobě skrývá dva výše uvedené mechanismy, kterým jsme se detailně věnovali v kapitolách 3.7. Spolu

dohromady však pro právnickou osobu vytváří bludný kruh, který dokáže zmást mnohé zúčastněné.

§4 písm. c) zákona o silničním provozu ukládá řidiči povinnost *„řídít se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace“*

Aktuální znění výzvy viní řidiče z „porušení povinnosti řídit se údaji na dopravní značce IP13c (Parkoviště s parkovacím automatem) upřesněnými na dodatkových tabulkách a parkovacím automatu“.

Porušením výše uvedené povinnosti by se řidič dopustil dle zákona č. 361/2000Sb. § 125c odst. 1 *„Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích“* písm. k) *„jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona“*

Zjednodušeně řečeno by se řidič – fyzická osoba - dopustil přestupku tím, že nerespektoval dopravní značení. Pojem fyzická osoba je zde důležitý, protože u přestupku spáchaným fyzickou osobou je obligatorním znakem zavinění a toto je třeba správním orgánem dokázat.

§ 125h odst. 2 *„Určená částka se stanoví ve stejné výši jako pokuta, kterou lze uložit příkazem na místě. Při stanovení určené částky obecní úřad obce s rozšířenou působností přihlédně k závažnosti porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích.“*

§ 125c odst. 7 *„Příkazem na místě lze uložit pokutu do“* písm. a) *„2000 Kč za přestupek podle odstavce 1 písm. k),“* který odkazuje nazpět na § 125c odst. 1 *„Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích“* písm. k) *„jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona“*

A konečně § 10 odst. 3 zákona stanovuje *„Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“*

Nález Ústavního soudu ze dne 16. 05. 2018 Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla za porušení povinností řidiče Pl. ÚS 15/16 #1 říká:

„Odpovědnost provozovatele vozidla za správní delikt podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu (ve znění účinném do 30. června 2017) je věcně opodstatněna tím, že právě na provozovateli vozidla, kterým je buď vlastník, nebo jiná osoba se souhlasem vlastníka, zpravidla závisí, kdo vozidlo užívá. Protože provozovatel vozidla odpovídá za správní delikt bez ohledu na zavinění, jeho odpovědnost primárně neslouží potrestání řidiče, který porušil některou z povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Vůči řidičům má působit zejména preventivně, aby se porušování těchto povinností do budoucna nedopouštěli.

Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla za správní delikt není v rozporu s ústavním pořádkem, konkrétně s čl. 2 odst. 3, čl. 4 odst. 1, čl. 11 odst. 1 a 3, čl. 37 odst. 1 a čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 odst. 1 a 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.“⁴⁰

V případě, že by se tedy řidič - fyzická osoba – zastupující provozovatele dopustil výše uvedeného přestupku, bude tento k tíži provozovateli.

Co když se však přestupku zastavením na parkovišti IP 13c řidič zastupující právnickou osobu provozovatele nedopustil?

U fyzické osoby se zavinění přestupku vyžaduje dle ustanovení §15 zákona č. 250/2016Sb. O odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. A správní orgán tedy musí zavinění řidiči dokázat. Volně přeloženo – musí s ním jednat.

Pokud správní orgán vede jednání o hypotetickém přestupku proti právnické osobě, měl by přihlídnout k ustanovením Hlavy III zákona č. 250/2016Sb. O odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Především k §20 odst.1 „*Právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby...*“. I zde je tedy nutné, aby došlo k naplnění znaků přestupku.

Přestože se řidič nedopustil žádného jednání nebo nenastal stav, který by byl přestupkem a ani provozovatel se nedopustil jednání proti ustanovením §10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., správní orgán tuto skutečnost přehlídí. Správní orgán nejedná dle principu zákonnosti trestání a principu individualizace sankce. Správní orgán je povinen zabývat se jednotlivými kritérii pro stanovení sankce, opatřit si za tím účelem potřebné důkazní prostředky provést jimi důkazy vyvodit z těchto důkazů skutková

⁴⁰ *Důvodová zpráva k zákonu č. 250/2016 Sb., 2016, s. 212 [cit. 11. 4. 2018]. Dostupné z: <<https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=pl-15-16>>*

a právní zjištění a poté správním uvážením, nicméně při respektování smyslu a účelu zákona a v souladu s pravidly logického usuzování dospět k rozhodnutí o druhu a výměře sankce.

Namísto toho, jak vyplývá ze všech příloh, správní orgán žádné skutečnosti nezjišťuje, vychází jen ze svých domněnek a jedné fotografie, která sama o sobě nemůže být důkazem o stání nebo parkování. Může nanejvýš zakládat na podezření ze spáchání přestupku.

K tomu, aby více než dva roky udržoval podezřelého v právní nejistotě přitom stačí neúplná metodika v podobě fotografie, názoru úředníka a dvou obecných stanovení zákona. Úředníkovi poté stačí dokolečka opakovat, že se přestupek stal, protože automatizovaný technický prostředek zjistil nedodržení povinnosti řidiče dle §4 a povinnosti provozovatele dle §10 zákona č. 361/2001Sb. Pokud poukážete na skutečnost, že řidič přestupek nespáchal, úředník se odkáže na odpovědnost provozovatele a skutečnost, že provozovatel za správní delikt odpovídá i bez zavinění.

4.7.4 Dobrá správa

Ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, že správní orgán Městská část Praha 7 ústy a perem svých úředníků v mnoha oblastech činí mimo rozsah svěřené správy.

Nerespektuje zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích v platném znění s prováděcími předpisy a nutí řidiče platit poplatky i na místech, kde to dle stávajícího zákona není jejich povinností. Tím jedná proti smyslu hlavy I. Článku 2 odstavce 3 zákona č. 2/1993 Sb. Listiny základních práv a svobod.

Nejedná v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb. Správním řádem, protože nevede spisovou službu dle požadavků na ni, například nezakládá všechny listiny, neoznačuje je a odpírá přístup k nim, v rozporu s tím co mu zákon ukládá. Z ústních jednání většinou nepořizuje záznamy.

Nejedná v souladu se správním řádem, nedodrжуje zákonné lhůty.

Při řízení nezjišťuje všechny potřebné důkazy k vydání rozhodnutí, jak mu ukládá §50 odst.3, poté vydává rozhodnutí bez přihlédnutí k existujícím důkazům a tím se odchyluje od principu rovnosti před zákonem.

Při svém dosavadním jednání porušil správní orgán principy dobré správy i další povinnosti tak, jak je uvádí Správní řád.

Nejedná v souladu s právem. Rozhodne bez přihlédnutí k důkazům příkazem o vině, poté vydá usnesení, že nelze skutek prokázat. §150 odst.1)

Nejedná nestranně. Návodem jak se vyhnout zaplacení pokuty bylo zaslání čestného prohlášení, že řidič v místě zásobuje. Od uplatnění sankce proti některým řidičům tedy úřad z vlastního rozhodnutí upustí, proti jiným ho uplatní. §7 odst.1)

Koná v nejzazším možném termínu nebo po uplynutí zákonné lhůty. §6 odst.1)

Tím, že úřad rozesílá výzvy k úhradě bez uvedeného zákonného ustanovení skutkové podstaty přestupku a není schopen ani při dalším jednání toto ustanovení doplnit, vystupuje značně nejistě.

Úřad před vydáním rozhodnutí příkazem nekontaktuje podezřelého, aby mohl doložit důkazy a pokud tak učiní, nepřihlíží k nim. §50 odst. 3). I když má právo k nim nepřihlížet, dle §50 odst.4), fakt že je odmítá, působí přinejmenším zvláště.

Zbytečně odpírá přístup ke spisové složce §38 odst.1 a odst.4). Tuto nevede tak jak ukládá §17 odst.1)

Jedná se o jednu z prvních rozšířených aplikací použití automatizovaného systému pro vymáhání práva v České republice. Bohužel se ukazuje, že není dokonalý a pokud dojde k nejasnostem, úředníci správního orgánu nejsou ochotni je řešit, nehodnotí důkazy a nejsou ochotni připustit, že by něco mohlo být špatně. Systém automatizovaného dohledu používaný Městskou částí Praha 7 se ukazuje jako automatický prostředek k získávání peněz a tlumič dopravy. Obdobný systém provozovaný v Amsterdamu doplněný o strážníka, který na místě kontroluje a rozhodne sporné případy se naopak ukazuje jako vysoce efektivní. Neslouží jako generátor dat pro výběr pokut. Po oznámení následuje skutečné posouzení důkazů.

Můžeme si položit hypotetickou otázku: když teď necháme bez povšimnutí jeden automatizovaný systém s chybou kterou budeme trpět, kdy bude následovat další, který nás bude omezovat na právech v jiné oblasti?

Určitě je v silách dotčených orgánů zjednat nápravu. Bohužel neprojevují žádnou ochotu připustit možné pochybení, jednání protahují a odkládají.

5 Využívání automatizovaných prostředků mimo Prahu 7

5.1 Amsterdam

Amsterdam používá od roku 2015 k dohledu nad placenými parkovišti v centru města velice obdobnou techniku, kterou pro něj zajišťuje společnost Egis Parking Services B.V.⁴¹ Způsob vymáhání práva je však vylepšený o aktivní zapojení člověka v místě podezření ze spáchání přestupku. Tím je vyloučena systémová chyba.

Vozidla vybavená kamerovým systémem jezdí městem a sbírají data technicky stejným způsobem. Využívají vozidla s kamerami umístěnými na střeše počítač porovná rozpoznané registrační značky s databází National Parking Register. Pokud stojí vozidlo na parkovišti a existuje záznam o uhrazení poplatku, nic se neděje. Pokud neexistuje záznam o uhrazeném poplatku, je informace předána inspektorovi, který zhodnotí fotografie, informace z registru a může situaci zkontrolovat na místě. Tedy zda se nejedná o obdobu našeho zastavení po dobu nezbytně nutnou k naložení nebo vyložení osob nebo věcí. A to se skutečně děje. Na místo se dostaví inspektor s tabletem a buď s řidičem promluví, nebo na místě potvrdí stav a provede obdobu našeho rozhodnutí příkazem na místě.⁴² Může také nařídit a zajistit odtah vozidla.

Je zajímavé, že takto by mohl systém bezpochyby fungovat i u nás, protože z vyjádření Kanceláře ředitele Městské policie hl.m. Prahy (Příloha VI) vyplývá, že je vybavena ručními skenery.

5.2 České Budějovice

Zástupci Magistrátu města Českých Budějovic byli tak laskaví, že poskytli oznámení o podezření ze spáchání přestupku, výzvu provozovateli motorového vozidla k uhrazení určené částky, rozhodnutí příkazem a vzor jmenování oprávněné úřední osoby.

Jmenování oprávněné úřední osoby je o dost stručnější, ale po formální stránce plně postačuje.

⁴¹ *On-street parking control in Amsterdam, 2015-2023*. Dostupné z: <<https://www.egis-group.com/projects/amsterdam-smart-parking>>

⁴² *Automated parking control, 2020*. Dostupné z: <<https://algoritmeregister.amsterdam.nl/en/automated-parking-control/>>

Text podezření ze spáchání přestupku blíže neustanoveným řidičem Městské policie České Budějovice je obsahově téměř totožná textem používaným v Praze. Protože Městská policie není správní orgán, je „jen“ orgánem obce a jako takový není žádným zákonem zmocněn k podávání nebo oznamování přestupků, je zde odkaz na §10 odstavec 2 zákona č. 553/1991Sb. O obecní policii, která tuto pravomoc uděluje strážníkovi.

Také text výzvy je obsahově téměř identický s výzvou používanou v Praze. Liší se jen částí zmocňující Magistrát města České Budějovice jako věcně a místně příslušný správní orgán. Zdá se však přehlednější.

Text rozhodnutí příkazem je o dost detailnější. Podrobně popisuje dokumentované jednání včetně všech zákonných ustanovení. Ačkoliv je součástí důkazního materiálu také sada fotografií, je i dopravní značení v místě šetřeného přestupku popsáno v textu včetně dodatkových tabulek. Podstatný je detail v uvedení časového rámce od - do, kdy bylo vozidlo podezřelého ze spáchání přestupku na místě zaznamenáno.

Dle vyjádření vedoucího oddělení dopravy vozidla vybavená kamerami pořizují snímky po celou dobu výskytu vozidla na všech monitorovaných zónách IP 12 i IP 13c. Úředník má tedy k dispozici více důkazního materiálu pro hodnocení situace, protože může prvním a posledním doložit jak dlouho trvalo případné zastavení nebo stání. Pokud vozidlo na místě bylo zadokumentováno třeba dva dny, těžko může potom řidič argumentovat zastavením.

V Českých Budějovicích využívají v řízení o přestupku stejné metodiky Ministerstva dopravy, ale lépe využívají automatizovaný technický prostředek k získání důkazů a detailněji argumentují ve výzvě.

6 Doporučení de lege ferenda

6.1 Novelizace zákona o provozu na pozemních komunikacích

Zákon č. 361/2000 Sb. O provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů ve svém §25 taxativně vymezuje kde a jak řidič smí zastavit a stát. Taxativně také vymezuje v §27 kde a jak řidič zastavit a stát nesmí. Konkrétně §27 odst.1 písm. o) zní „, na vyhrazeném parkovišti, nejde-li o vozidlo, pro které je parkoviště vyhrazeno; to neplatí, jde-li o zastavení a stání, které nepřekročí dobu tří minut a které neohrozí ani neomezí ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích, popřípadě neomezí řidiče vozidel, pro něž je parkoviště vyhrazeno,“

Parkoviště s parkovacími hodinami dle Přílohy č.5, 1 .Informativní značky, Číslo IP 13c prováděcího předpisu vyhlášky č. 294/2015 Sb. není vyhrazené parkoviště, tím je Vyhrazené parkoviště IP 12.

Navrhovaná úprava: §27 odst.1 zákona č.361/2000 se doplňuje: "t) na parkovišti s parkovacím automatem, nejde-li o vozidlo, které je k parkování oprávněno".

6.2 Novelizace vyhlášky č. 294/2015 Sb.

Vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích ve své předešlé verzi č. 193/2006 Sb. definovala , že značka IP 13c přerušuje platnost značek č. B 28 (Obrázek 4) (zákaz zastavení) a č. B 29 (Obrázek 5) (zákaz stání) (citace). Platná úprava vyhláška č. 294/2015 Sb. již toto ustanovení neobsahuje. Nicméně tuto definici obsahuje jiný užívaný a platný dokument - Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích TP 65, Schválené MD ČR č.j. 532/2013-120-STSP/1 ze dne 31. 7. 2013 s účinností od 1. 8. 2013. Tyto zásady určují umíst'ování dopravních značek v dopravě. Na straně 65. je uvedeno, „Zákaz vyjádřený značkou č. B 28 končí na nejbližší křižovatce nebo u značky stanovující odlišnou úpravu, tj. u značky č. B 29 „Zákaz stání“ a značek označujících parkoviště (č. IP 11a až č. IP 11c, č. IP 11f až č. IP 12, č. IP 13b a č. IP 13c); má-li zákaz zastavení dále pokračovat, je nutno značku č. B 28 opakovat.“ Dále na straně 86. je uvedeno „Značka č. IP 13c ukončuje platnost značek č. B 28 a č. B 29 a platnost

značky č. IP 13c je ukončena následným umístěním značky zakazující zastavení nebo stání (č. B 28 nebo č. B 29).⁴³

I kdyby nebyla tato definice ve vyhlášce ani zákoně uvedena, dá se zastavení na parkovišti označeném dopravní značkou IP 13c považovat za přípustné, protože není žádným zákonem, ani prováděcím předpisem zakázáno. A dle článku 2 (4) Ústavy a Čl. 2 (3) Listiny základních práv a svobod - Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.⁴⁴

Pokud je tedy záměr zákonodárce zastavení na parkovišti s parkovacími hodinami neumožnit, bylo by nanejvýš vhodné odpovídající úpravu do prováděcího předpisu vrátit nebo jasně vymežit.

Navržená úprava: V Příloze č.5 k vyhlášce č. 294/2015 Informativní značky, 1 .Informativní značky, Číslo IP 13c se na konci textu doplňují slova "Na parkovišti řidič nesmí zastavit".

6.3 Tvorba metodiky řešení zastavení na parkovišti IP13c

Jak potvrdilo ředitelství Městské policie hl.m. Prahy (Příloha VI), strážníci nemají metodiku pro řešení zastavení na parkovištích s parkovacím automatem IP13c. Strážník na místě by situaci nejspíše řešil vstřícně. Ne tak úředníci odboru dopravy správního orgánu Městské části Prahy 7. Zastavení považují za neoprávněné parkování. Tvorba metodiky pro případ zastavení na parkovišti IP 13c by ušetřila mnoho času a tím prostředků na straně správního orgánu i podezřelých ze spáchání přestupku.

Metodika by měla obsahovat stručný popis situační charakteristiky a doporučení, aby úředník přijaté oznámení o spáchání dopravního přestupku dle ustanovení §86 odst. 1 písm. c) zákona 250/2016 Sb. usnesením zastavil.

6.4 Úprava parametrů sběru dat

Zákon č. 361/2000Sb. O provozu na pozemních komunikacích v platném znění, ani související prováděcí předpisy nezakazují zastavení na parkovištích s parkovacím automatem IP13c. Správní orgán Městská část Praha 7 však vychází z předpokladu, že

⁴³ *Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích*, Technické podmínky, Ministerstvo Dopravy ČR, 2013, Dostupné z: <https://pjk.rsd.cz/data/USR_001_2_8_TP/TP_65.pdf>

⁴⁴ ČESKO. *Usnesení č. 2/1993 Sb. Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD*. In Sbirka zákonů České republiky. 1992

řidič na místě nezastavil, ale neoprávněně stojí, nebo parkuje. Z fyzikálního hlediska však fotografie pořízené v jediném čase, například ve 13:27.07 nemohou dokázat, jestli vozidlo na místě stálo minutu, nebo týden. Pokud by měl správní orgán fotografie určující časový úsek po který vozidlo na místě zastavilo nebo stálo, mohl by lépe přijmout kvalifikované rozhodnutí.

Vyhláška č. 294/2015 Sb. v Příloze č.5 k vyhlášce č. 294/2015 Informativní značky, 1 .Informativní značky, Číslo IP 13c poněkud nešťastně stanovuje povinnost řidiči „Řidič se musí řídit údaji na značce, dodatkové tabulce nebo na parkovacím automatu (hodinách).“⁴⁵ Není snadné technickým prostředkem dokázat, že řidič právě neplní svoji povinnost řídit se údaji na parkovacím automatu (hodinách), protože projíždějící s kamerami nemůže vědět u kterého parkovacího automatu řidič právě stojí, jestli k němu teprve nejde, aby se seznámil s podmínkami a kdo vůbec oním řidičem je.

Jak bylo uvedeno v kapitolách 3.4 a 3.5, frekvence a místa průjezdů vozidel kamerového systému jsou předmětem objednávky ze strany uživatele systému.

Navrhovaná úprava: Pořízení, uložení a označení jako důkaz první a poslední sady fotografií s časovými značkami.

⁴⁵ ČESKO. *Předpis 294/2015 Sb. Vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích.* In Sběrka zákonů České republiky. 2015

Závěr

Téma bakalářské práce jsem si zvolil v oblasti správního práva, které mne zajímá a v souladu s problematikou, která se mne bezprostředně jako řidiče v dané oblasti týká. Zpracování práce mi umožnilo ještě detailněji nahlédnout do struktury problematiky.

Práci jsem rozdělil na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se věnuji vymezení pojmů v oblasti povinností řidičů spojených s parkováním, popisu dopravního značení, analýze historické i současné praxi v oblasti regulace parkování, charakteristice používané legislativy a popisu používané techniky.

Praktickou část práce věnuji detailnímu rozboru autentických dokumentů z praxe úředníků odboru dopravních přestupků Úřadu městské části Prahy 7 a doporučením na zlepšení jejich postavení v procesu dokazování, vymáhání práva a zvýšení vnímání pocitu právní jistoty pro obě strany a to jak úředníka správního orgánu i podezřelého ze spáchání přestupku.

Ze všech zjištěných a uvedených skutečností je zřejmé, že současná metodika a stav věci sice vyhovuje správním orgánům, protože jim dala do ruky mocný a téměř bezobslužný nástroj, ale pro řidiče a provozovatele v případě zastavení je naprosto nevyhovující a to s ohledem na fakt, že řidiči a především provozovatelé v postavení právnické osoby jsou udržováni v právní nejistotě a mají postavení slabší strany. Řidiči musí každý den Prahu 7 zásobovat a potřebný počet míst k zastavení je nedostatek. Řidiči tak nejsou rovnocennými partnery dokazující instituci.

Při výkonu veřejné správy je nezbytné dbát na dodržení základních zásad činnosti správních orgánů, tedy principů dobré správy, na nichž je správa veřejných záležitostí postavena, a může tak být zákonná, spravedlivá, transparentní a správná.⁴⁶ Jedná se o zásadu legality, zásadu zákazu zneužití diskreční pravomoci, zásadu proporcionality a zásadu legitimního očekávání. Dále je to zásada materiální pravdy, dobré správy, součinnosti s dotčenými osobami, zásada smírnosti, efektivnosti a hospodárnosti, a v neposlední řadě i zásada procesní rovnosti a součinnosti mezi správními orgány.⁴⁷

⁴⁶ SKULOVÁ, S., a kol. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. s. 32.

⁴⁷ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., *správní řád*, ve znění pozdějších předpisů §2-§8

Úředníci se nestydí přiznat, že celá Praha 7 je místem, kde se nesmí zastavit, pokud si nezaplatíte. Tento postup je politickým směrem současného vedení, nicméně není v souladu ani s platnou legislativou, ani názorem Městské policie Praha, ani názorem Ministerstva dopravy. Úřad jej však hájí, protože má podporu nadřízeného orgánu. Tím že úředníci přistupují k zastavení vozidla na Praze 7 jako k něčemu co není dovolené si ponechávají absolutní moc nad tím rozhodnout, zda budou řidiče nebo provozovatele sankcionovat nebo ne. Řidiči tedy nestačí dodržovat pravidla silničního provozu, ale jsou odkázáni na libovůli úředníka. Zásobování Prahy 7 samozřejmě probíhá každý den. Každý den na celém území zastavují vozidla a úředníci toto jednání některým blahosklonně promíjí. Na druhou stranu, pokud se řidič brání, úřad nepřihlíží k obhajobě. Nevypovídá připomínky, nezajišťuje všechny důkazy. V některých ohledech úřad nejedná v souladu se správním řádem.

Z porovnání současné praxe s praxí před uvedením automatizovaného systému dohledu do provozu je zřejmé, že problémy nastaly až s přechodem úřadu na rozesílání výzev na základě důkazů získaných prostřednictvím automatizovaného systému. Úředníci považují získaná podezření ze spáchání přestupku bezvýhradně za důkaz o spáchání přestupku, konkrétní okolnosti sami nezjišťují a nepřihlíží ani k důkazům získaným od řidiče nebo provozovatele vozidla. Je nanejvýš vhodné, aby správní orgán nastavil podmínky tak, že řidiči postačí dodržovat platné zákony, předpisy a dopravní značení. Není přípustné, aby správní orgán vymáhal pokuty za přestupky, které se nedějí

a vzbuzoval tak dojem právní nejistoty. Pokud je záměrem úřadu skutečně omezit dopravu tak, aby lidé vůbec na Prahu 7 nejezdili a nemohli v ní ani zastavit, musí tak činit v souladu s platnou legislativou. V současné době však jsou parkoviště označena tak, že z dopravního značení vyplývá, že se na nich smí zastavit. Přesto správní orgán takové jednání trestá.

Bylo provedeno srovnání s praxí v jiných městech a provedena podrobná analýza celého řízení o přestupku a správního řízení ve všech jeho fázích, včetně opravných prostředků.

Byla popsána funkce a princip vozidel pořizujících důkazní materiál a způsob jejich zpracování a předávání objednateli, který je předává Úřadu městské části Praha 7. Byly zjištěny rezervy, které v jiných městech za použití srovnatelných technických prostředků využívají.

Odpovědí na položenou otázku, zda je v případě řešení zastavení na parkovištích s parkovacími hodinami Úřadem městské části Prahy 7 používaná metodika bezchybná a používání pořízených důkazů v souladu s platnou legislativou, je jednoznačné ne. Analýzou bylo zjištěno, že se úřad dopouští chyb, není schopen podezřelému svůj postoj řádně argumentovat, úmyslně se vyhýbá přijetí rozhodnutí a to ve svůj neprospěch tím, že nechává uplynout lhůty pro rozhodnutí nebo lhůty pro odpovědnost podezřelého za domnělý přestupek.

Na základě zjištěných skutečností byla navržena opatření de lege ferenda, která by jasně stanovila povinnosti při zastavení na parkovištích s parkovacím automatem.

Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem se domnívám, že jsem splnil všechny vytčené cíle a odpověděl na položené otázky. Myslím že se s podobnými systémy budeme ve společnosti setkávat stále častěji a je nutné jejich základy stavět bytelně. Věřím, že obsah této práce poslouží ke zdokonalení systému.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H., *Přestupkové řízení*, Praha: Linde, 2009, 742 s. ISBN 978-80-7201-765-2
2. GERLOCH, A. *Teorie práva, 7. vydání*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017, 335 s. ISBN 978-80-7380-652-1.
3. HENDRYCH, D. et. al. *Správní právo. Obecní část. 9. Vydání*. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 570. ISBN 978-80-7400-624-1
4. JEMELKA, L., *Princip subsidiarity správního řádu*. Praha: C. H. Beck, 2013, 336 s. ISBN 978-80-7400-479-7
5. JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P., *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2017, 1160 s. ISBN 978-80-7400-666-1.
6. KADEČKA, S. a kol. *Správní řád*. Praha: ASPI Wolters Kluwer, 2006, 601 s. ISBN 8073572265
7. KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou a předpisy související*. Praha: Leges, 2018, 848 s. ISBN 978-80-7502-292-9
8. KUČEROVÁ, H., HROZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017, 864 s. ISBN 978-80-7502-211-0.
9. LEITNER, M., LUKÁŠEK, V., KOPECKÝ, Z. *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a předpisy prováděcí a související s komentářem*: Praha: Linde 2001, 572 s. ISBN 978-80-7201-616-7
10. ONDRUŠOVÁ, M., ONDRUŠ, R., VYTOPIL, P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb.* Praha: Leges, 2018, 776 s. ISBN 978-80-7502-212-7.
11. PRAVDOVÁ, M., ZACHARDOVÁ, L., LAŠTOVIČKOVÁ, L., DVOŘÁKOVÁ E., ĎURÍKOVÁ, Z., *Postavení jednatele: právní a daňový pohled*. Praha: Grada Publishing, 2018, 146 s. Právo pro praxi. ISBN 978-80-247-3150-6.
12. PRŮCHA, P. *Správní řád s poznámkami a judikaturou. 3. vyd.* Praha: Leges, 2017, 520 s. ISBN 978-80-7502-202-8.
13. SKULOVÁ, Soňa et. al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. 428 s. ISBN 978-80-7380-110-6
14. ŠROMOVÁ, E. *Správní řízení od A do Z, 3. aktualizované a doplněné vydání*. Olomouc: Anag, 2020, 470 s. ISBN 978-80-7554-259-5.
15. ZOUBEK, V., et al. *Úvod do právní teorie a státovědy, 1. vydání*. Praha: Policejní akademie ČR, 1998, 149 s. ISBN 80-85981-93-9.
16. BRITISH STANDARD. *BS EN 12899-1 2001 Fixed, vertical road traffic signs- Fixed signs* London: Standards Policy and Strategy Committee, 2002, 54 s. ISBN 0 580 37515 3

Elektronické zdroje

1. Ministerstvo vnitra České republiky - Přehled přestupků, které je strážník obecní policie oprávněn projednat uložením správního trestu pokuty příkazem na místě v roce 2022 [online] Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2022, Dostupné z www.mvcr.cz/soubor/prehled-prestupku-ktere-je-straznik-obecni-policie-opravnen-projednat-ulozenim-spravniho-trestu-pokuty-prikazem-na-miste.aspx
2. Komplexní metodické stanovisko k objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla dle ust. § 125f a násl. zákona č. 361/2000 Sb. Ministerstvo dopravy České republiky, 25/2017-160-OST, 2017, Dostupné z [https://www.mdcz.cz/getattachment/Dokumenty/Silnicni-doprava/Legislativa-silnicni-doprava-\(1\)/Silnicni-doprava-metodika-MD/komplexni-metodika-k-OOPV-finalni-verze.pdf.aspx?lang=cs-CZ](https://www.mdcz.cz/getattachment/Dokumenty/Silnicni-doprava/Legislativa-silnicni-doprava-(1)/Silnicni-doprava-metodika-MD/komplexni-metodika-k-OOPV-finalni-verze.pdf.aspx?lang=cs-CZ)
3. Karlínští odmítli parkovací zóny, 2009, Dostupné z: <https://www.praha.eu/jnp/cz/doprava/automobilova/karlinsti_odmitli_parkovaci_zony.html>
4. Parkování v Praze bude hlídat nová společnost. Eltodo nahradí Iterait, 2022, Dostupné z: <<https://www.prahain.cz/doprava/parkovani-v-praze-bude-nova-spolecnost-eltodo-nahradi-iterait-8564.html>>
5. Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích, Technické podmínky, Ministerstvo Dopravy ČR, 2013, Dostupné z: <https://pjpk.rsd.cz/data/USR_001_2_8_TP/TP_65.pdf>
6. <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=555&CT1=0>
7. On-street parking control in Amsterdam, 2015-2023. Dostupné z: <<https://www.egis-group.com/projects/amsterdam-smart-parking>>
8. Automated parking control, 2020. Dostupné z: <<https://algorithmerregister.amsterdam.nl/en/automated-parking-control/>>
9. Důvodová zpráva k zákonu č. 250/2016 Sb., 2016, s. 212 [cit. 11. 4. 2018]. Dostupné z: <<https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=pl-15-16>>

Legislativní dokumenty

1. ČESKO. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb. Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů. In *Sbírka zákonů České republiky*. 1992, částka 1, s. 7-14. Dostupné z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=22427>>.
ISSN
2. ČESKO. Usnesení č. 2/1993 Sb. Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD. In *Sbírka zákonů České republiky*. 1992, částka 1, s. 17-23. Dostupné z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=22426>>

3. ČESKO. Zákon 500/2004 Sb. Zákon správní řád. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 174, s. 9782-9837. Dostupné z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=4478>>
4. ČESKO. Zákon č. 250/2016Sb. O odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2016, částka 98, s. 98-3743. Dostupné z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=61010>>
5. ČESKO. Zákon č. 553/1991 Sb., Zákon o obecní policii v platném znění. In *Sbírka zákonů České republiky*. 1991, částka 104, s. 2736-2743. Dostupné z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=2516>>
6. ČESKO. Předpis 294/2015 Sb. Vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2015, částka 122, s. 3730-3795. Dostupné z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=11928>>
7. ČESKO. Zákon č. 499/2004 Sb. Zákon o archivnictví a spisové službě. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 173, s. 9742-9771. Dostupné z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=4477>>
8. ČESKO. Předpis 30/2001 Sb. Vyhláška Ministerstva dopravy a spojů, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích . In *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 11, s. 522-600. Dostupné z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3589>>
9. ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb. Zákon o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 98, s. 4570-4615. Dostupné z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3486>>
10. ČESKO. Zákon č. 56/2001 Sb. Zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2001,

částka 21, s. 1962-1988. Dostupné z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3599>>

11. ČESKO. Zákon č. 13/1997 Sb. Zákon o pozemních komunikacích. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 3, s. 42-61. Dostupné z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=2994>>
12. ČESKO. Nařízení rady hl.m. Prahy č. 19/2017, Nařízení, kterým se vymezují oblasti hlavního města Prahy, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užit za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy. Dostupné z WWW: <<https://sbirkapp.gov.cz/detail/SPPHN7FF5DGOOK3O>>
13. ČESKO. Zákon č. 312/2002 Sb. Zákon o úřednicích uzemních samosprávných celků a o změně některých zákonů. Dostupné z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3933>>

Ostatní zdroje

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

- Obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 10. 2007, č.j. 9 As 37/2007-76

Seznam zkratek

| | |
|----------|---|
| Č. j. | - číslo jednací |
| SZ | - spisová značkami |
| MČ P7 | - Městská část Praha 7 |
| ČSN EN | - Česká technická norma harmonizovaná |
| EN | - Evropská norma |
| BS EN | - Britská technická norma harmonizovaná |
| DIN EN | - Německá technická norma harmonizovaná |
| hl. m. | - hlavního města |
| LTE a 5G | - bezdrátové sítě pro přenos dat sítěmi operátorů mobilní telefonie |
| odst. | - odstavec |
| písm. | - písmeno |
| č. | - číslo |
| Pl. | - plénum |
| ÚS | - Ústavní soud |
| Sb. | - Sbírký |

Seznam obrázků

- Obrázek 1: Dopravními značka IZ 8a – zóna zákazu stání
- Obrázek 2: Dopravními značka IP 13c - parkoviště s parkovacím automatem
- Obrázek 3: Dodatková tabulka
- Obrázek 4: Dopravními značka B 28 – zákaz zastavení
- Obrázek 5: Dopravními značka B 29 – zákaz stání
- Obrázek 6: Monitorovací vozidlo Cortec provozovatele Eltodo
- Obrázek 7: Vnitřní uspořádání vybavení vozidla Cortec
- Obrázek 8: Vozidlo Iterait provozovatele Technická správa komunikací

Seznam příloh

1. Výzva k uhrazení určené částky 23.5.2019 100625/2019
2. Výzva k uhrazení určené částky 17.7.2019 130268/2019
3. Oznámení o podezření ze spáchání přestupku
4. Záznam o měření
5. Fotografický důkazní materiál 130268/2019
6. Vyjádření ředitelství Městské policie k zastavení na IP13c
7. Vyjádření Ministerstva dopravy k dopravnímu značením
8. Příkaz
9. Usnesení o zastavení řízení
10. Oznámení o pokračování řízení o přestupku a předvolání k ústnímu jednání
11. Důkazní nouze



MĚSTSKÁ ČÁST Praha 7
Úřad městské části
odbor dopravy

oddělení zóny placeného stání a přestupků ze zón placeného stání

Spis. zn.: SZ MČ P7 100625/2019
 Čj.: MČ P7 137779/2019/ODO/ROT
 Vyřizuje: [redacted]
 Telefon: [redacted]
 Datum: 23.05.2019 170 00 Praha

Výzva k uhrazení určené částky provozovateli motorového vozidla

Úřad městské části Praha 7, odbor dopravy (dále též jen „správní orgán“), příslušný k projednávání přestupků podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), podle ust. § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) a podle obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, obdržel od Městské policie hlavního města Prahy oznámení o podezření ze spáchání přestupku, ke kterému došlo s motorovým vozidlem registrační značky [redacted] dne **19.02.2019**.

Dne 19.02.2019 v 09:16 hodin v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.467"N, 14°25'20.035"E, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na dodržování pravidel parkování v rámci systému zón placeného stání, zadokumentováno **neoprávněné stání** motorového vozidla registrační značky [redacted] jehož nezjištěný řidič porušil ust. **§ 4 písm. c) zákona o silničním provozu**, a dopustil se tak přestupku dle ust. **§ 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu**.

Přestupek je řádně zdokumentován s kompletní sadou fotodokumentace zachycující lokalitu, kde byl přestupek spáchán, dopravní značení v lokalitě a vozidlo shora uvedené registrační značky. S ohledem na velikost a rozsah fotodokumentace ji nelze zaslat elektronicky ani v listinné podobě. V případě Vašeho zájmu o nahlédnutí do fotodokumentace si prosím sjednejte termín návštěvy u správního orgánu. Toto nahlédnutí však nemá vliv na povinnost uhradit určenou částku v zákonné lhůtě.

Jelikož výše popsané jednání nemá za následek dopravní nehodu, totožnost řidiče není známa nebo není zřejmá z oznámení o podezření ze spáchání přestupku a uvedené porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích je možné projednat příkazem na místě, správní orgán Vás jako provozovatele motorového vozidla registrační značky [redacted] zapsaného v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu, podle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu,

vyzývá k uhrazení částky ve výši 500 Kč,

jejíž výše byla stanovena v souladu s ust. § 125h odst. 2 a ust. § 125c odst. 7 písm. a) zákona o silničním provozu, a to pod variabilním symbolem **1296042940**. Podrobné platební údaje jsou uvedeny na straně 3 této výzvy.

Bude-li určená částka **uhrazena** v zákonné lhůtě, tj. **nejpozději 15. den** ode dne doručení této výzvy, Úřad městské části Praha 7 věc bez dalšího zkoumání, podle ust. § 125h odst. 5 zákona o silničním provozu, **odloží**.

Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku, **může** v uvedené lhůtě správnímu orgánu písemně **sdělit údaje o totožnosti řidiče** vozidla v době spáchání přestupku. Toto sdělení se považuje ve smyslu ust. § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu za podání vysvětlení.

Bude-li určená částka uhrazena **po dni splatnosti**, správní orgán **částku** provozovateli vozidla/plátci bezodkladně **vrátí**, v souladu s ust. § 125h odst. 7 zákona o silničním provozu.

Zákon umožňuje provozovateli zaplatit určenou částku za přestupek a **zamezit tak zahájení přestupkového řízení** a stíhání řidiče, anebo **zahájení řízení o přestupku** a stíhání provozovatele vozidla (dle ust. § 125f zákona o silničním provozu).

Strana 1 z 4

Úřad městské části Praha 7
 podatelna: nábf. Kpt. Jaroše 1000
 170 00 Praha 7

Pracoviště oddělení přestupků:
 U Průhonu 11
 170 00 Praha 7

Tel. ústředna:
 E-podatelna: podatelna@praha7.cz
 http://www.praha7.cz/

IČO: 00063754
 DIČ: CZ00063754
 DS: r44b2x7

Neuhradí-li provozovatel vozidla nejpozději ve shora uvedené lhůtě určenou částku, nebo nesdělí-li správnímu orgánu **údaje o totožnosti řidiče vozidla**, bude správní orgán pokračovat v šetření přestupku. Nejistí-li však do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení o přestupku proti určité osobě, věc odloží podle ust. § 76 přestupkového zákona, a **zahájí řízení o přestupku provozovatele vozidla** podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, pro porušení ust. § 10 odst. 3 tohoto zákona (provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovené tímto zákonem).

Odpovědným provozovatelem vozidla se podle ust. § 2 písm. b) zákona o silničním provozu rozumí vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu.

Bc. Gabriela Rothbauerová
Referentka oddělení zóny placeného stání a přestupků ze zóny placeného stání

Příloha: Formulář pro písemné vysvětlení

Pracoviště oddělení přestupků: **U Průhonu 11, Praha 7**

Úřední doba: pondělí: 07:30–11:30, 12:30–18:00
 úterý: po předchozí tel. domluvě/po objednání
 středa: 07:30–11:30, 12:30–18:00
 čtvrtek: po předchozí tel. domluvě/po objednání
 pátek: po předchozí tel. domluvě/po objednání

Strana 2 z 4

Úřad městské části Praha 7
podatelna: nábr. Kpt. Jaroše 1000
170 00 Praha 7

Pracoviště oddělení přestupků:
U Průhonu 11
170 00 Praha 7

Tel. ústředna:
E-podatelna: podatelna@praha7.cz
<http://www.praha7.cz/>

IČO: 00063754
DIČ: CZ00063754
DS: r44b2x7



MĚSTSKÁ ČÁST Praha 7
Úřad městské části
odbor dopravy

oddělení zóny placeného stání a přestupků ze zón placeného stání

| | | |
|------------|----------------------|--------------|
| Spis. zn.: | SZ MČ P7 130268/2019 | |
| Čj.: | MČ P7 173635/2019 | |
| Vyřizuje: | | |
| Telefon: | | |
| Datum: | 17.07.2019 | 170 00 Praha |

Výzva k uhrazení určené částky provozovateli motorového vozidla

Úřad městské části Praha 7, odbor dopravy (dále též jen „správní orgán“), příslušný k projednávání přestupků podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), podle ust. § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) a podle obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, obdržel od Městské policie hlavního města Prahy oznámení o podezření ze spáchání přestupku, ke kterému došlo s motorovým vozidlem registrační značky [REDAKCE] dne **21.03.2019**.

Dne 21.03.2019 v 15:27 hodin v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.932"N, 14°25'32.750"E, bylo automatizovaným technickým prostředkem, používaným při dohledu na dodržování pravidel parkování v rámci systému zón placeného stání, zadokumentováno porušení povinnosti řídit se údaji na dopravní značce IP13c (Parkoviště s parkovacím automatem) upfesenými na dodatkových tabulkách a parkovacím automatu, kdy tuto povinnost porušil nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] a porušil tak **ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu**, a dopustil se tak přestupku dle ust. **§ 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu**.

Přestupek je řádně zdokumentován s kompletní sadou fotodokumentace zachycující lokalitu, kde byl přestupek spáchán, dopravní značení v lokalitě a vozidlo shora uvedené registrační značky. Fotodokumentaci nezasíláme elektronicky ani v listinné podobě. Právo na pořízení kopií spisu je spojeno s právem nahlížení do spisu. Ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu neváže na právo nahlízet do spisu právo na zaslání kopií písemností poštou nebo elektronicky. V případě Vašeho zájmu o nahlédnutí do fotodokumentace si sjednejte termín návštěvy u správního orgánu. Toto nahlédnutí však nemá vliv na povinnost uhradit určenou částku v zákonné lhůtě.

Jelikož výše popsané jednání nemá za následek dopravní nehodu, totožnost řidiče není známa nebo není zřejmá z oznámení o podezření ze spáchání přestupku a uvedené porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích je možné projednat příkazem na místě, správní orgán Vás jako provozovatele motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] zapsaného v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu, podle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu,

vyzývá k uhrazení částky ve výši 500 Kč, a to nejpozději 15. den ode dne doručení této výzvy.

Výše částky byla stanovena v souladu s ust. § 125h odst. 2 a ust. § 125c odst. 7 písm. a) zákona o silničním provozu. Částku uhradte pod variabilním symbolem **1296049748**. Podrobné platební údaje jsou uvedeny na straně 3 této výzvy.

Bude-li určená částka **uhrazena** v zákonné lhůtě, tj. **nejpozději 15. den** ode dne doručení této výzvy, Úřad městské části Praha 7 věc bez dalšího zkoumání, podle ust. § 125h odst. 5 zákona o silničním provozu, **odloží**.

Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku, **může** v uvedené lhůtě správnímu orgánu písemně **sdělit údaje o totožnosti řidiče** vozidla v době spáchání přestupku. Toto sdělení se považuje ve smyslu ust. § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu za podání vysvětlení.

Strana 1 z 4

Úřad městské části Praha 7
 podatelna: nábr. Kpt. Jaroše 1000
 170 00 Praha 7

Pracoviště oddělení přestupků:
 U Průhonu 11
 170 00 Praha 7

Tel. ústředna:
 E-podatelna: podatelna@praha7.cz
 http://www.praha7.cz/

IČO: 00063754
 DIČ: CZ00063754
 DS: r44b2x7

Městská policie hlavního města Prahy
Korunní 98, 101 00 Praha 10

Úřad městské části Praha 7


U Průhonu 11
170 00 Praha 7

Identifikátor měření: 78196790000


V Praze dne 21.03.2019

Oznámení o podezření ze spáchání přestupku

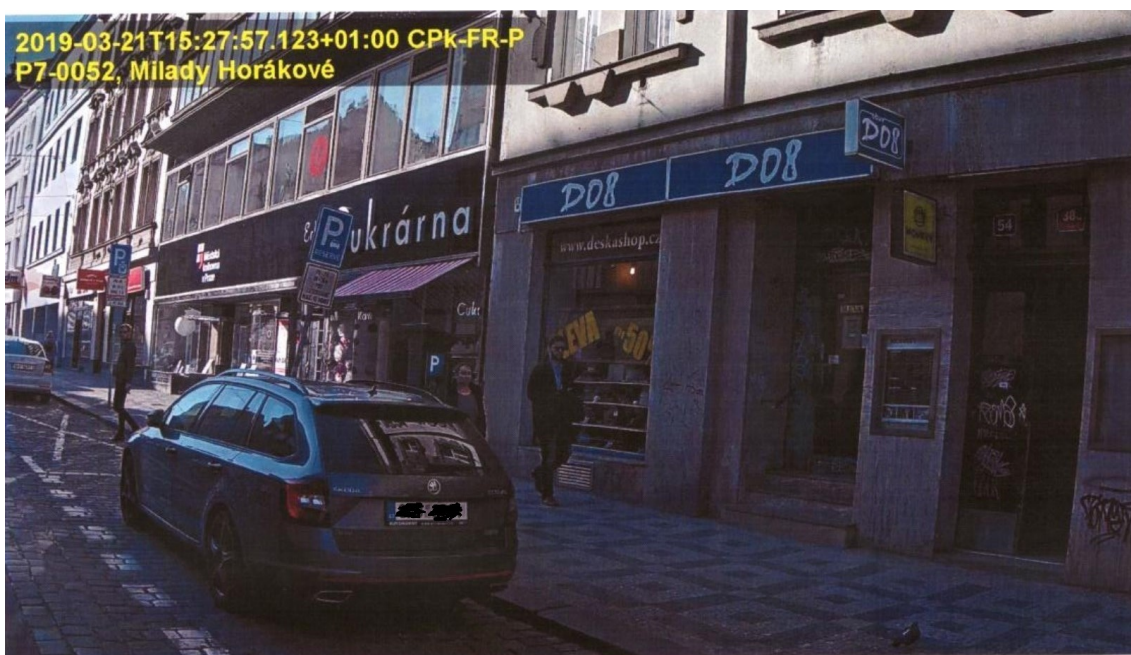
Podle ust. § 10 odst. 2, 3 zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, Vám oznamujeme jako místně příslušnému správnímu orgánu, podezření ze spáchání přestupku:

dne **21.03.2019** v **15:27** hodin na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.932"N, 14°25'32.750"E, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na dodržování pravidel parkování v rámci systému zón placeného stání, zadokumentováno **neoprávněné stání** motorového vozidla registrační značky  jehož nezjištěný řidič porušil ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a dopustil se tak přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Přezkoumání a vyhodnocení záznamu o měření a jeho kategorizaci provedla: Městská policie hl.m. Prahy

| ZÁZNAM O MĚŘENÍ | | |
|--|--|--|
| Číslo dokladu: 78196790000 | | |
| Popis a identifikační údaje měření: | | |
| Mobilní v lokalitě: | Milady Horákové, Praha 7 | |
| Další identifikace místa: | GPS souřadnice 50°5'59.932"N, 14°25'32.750"E | |
| Datum a čas měření: | 21.03.2019, 15:27 | |
| Měření provedl: | Provozovatel systému zón placeného stání | |
| Přezkoumání a vyhodnocení záznamu o měření a jeho kategorizaci provedl: | | |
| | Městská policie hlavního města Prahy | |
| Ovlivňující okolnosti nebo podmínky měření: | | |
| | Použití mobilního zařízení v souladu s návodem k zařízení výrobce | |
| Zařízení použité pro dokumentaci přestupku: | | |
| | Automatizovaný technický prostředek používaný při dohledu na dodržování pravidel parkování v rámci systému zón placeného stání | |
| Soubor - číslo: | Foto - číslo: | Registrační značka vozidla: |
| | |  |
| Použité předpisy: | | |
| § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) | | |

Příloha V.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Městská policie hl. m. Prahy

Kancelář ředitele

V Praze dne 9. ledna 2020
Č. j.: MPPH 5001/2020
Sp. zn. MPPPH-S 3114/2020

Sdělení k žádosti ze dne 9. 1. 2020

Vážený pane 

dne 9. ledna 2020 obdržela dle věcné příslušnosti Kancelář ředitele Městské policie hl. m. Prahy (dále jen „městská policie“) Vaši žádost, označenou jako „*žádost o povrzení správného postupu IP 13c*“, vedenou pod č. j. MPPH 3114/2020 (dále jen „žádost“).

K Vaší žádosti, ve které požadujete poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), Vám sdělujeme následující. Dle ustanovení § 14 odst. 3 InfZ platí, že je-li žádost učiněna elektronicky, musí být podána prostřednictvím elektronické podatelny povinného subjektu. Tato podmínka však ve Vašem případě splněna nebyla. V souladu s ustanovením § 14 odst. 4 InfZ tedy Vaše žádost není žádostí ve smyslu tohoto zákona. Pro vyřízení Vaší žádosti v souladu s InfZ, je nezbytné, aby byla podána buď elektronicky prostřednictvím **elektronické podatelny povinného subjektu posta@mppraha.cz, nebo datové schránky ID ktdeucu, nebo písemně na doručovací adresu Městská policie hl. m. Prahy, Kancelář ředitele, Korunní 98, 101 00 Praha 10.**

Vaši žádost bude možné vyřídit v souladu s InfZ, jakmile bude obsahovat veškeré náležitosti dle ustanovení § 14 InfZ. **Pokud této výzvě nevyhovíte do 30 dnů ode dne jejího doručení, povinný subjekt žádost odloží.**

Současně si Vás dovoluujeme upozornit, že dokumentace přestupků v zónách placeného stání je na území hl. m. Prahy vykonávána automaticky pomocí monitorovacího vozidla a také doplňkově ručními skenery. Strážníci městské policie je dokumentace přestupků prováděna výhradně elektronickými systémy systémy PDA (personal digital assistant - malý kapesní počítač, dále jen „PDA“) pro mobilní sběr dat. Zjištěný přestupek strážníci v příslušné aplikaci pomocí PDA zadokumentují. Data z PDA se přenášejí do systému Centrální evidence přestupků městské policie a následně jsou tato data jako podezření ze spáchání přestupku elektronicky postoupena do systému Magistrátu hl. m. Prahy, jehož pracovníci přestupek dále řeší a rozhodují o udělení či neudělení případné pokuty. Z výše uvedeného vyplývá, že primárně tyto přestupky řeší zaměstnanci Odboru dopravněsprávních činností, nikoliv strážníci Městské policie a z tohoto důvodu Vám doporučujeme se s touto záležitostí obrátit přímo uvedený odbor

Městská policie hl. m. Prahy
Kancelář ředitele

Korunní 98
Praha 10

tel.: +420 222 025 050
email: sekretariatmp@mppraha.cz

SPOLEČNĚ PRO METROPOLI BEZPEČNĚJŠÍ

Magistrátu hl. m. Prahy se sídlem Na Pankráci 1685, Praha 4 – Nusle. Městská policie nemá v současné době k dispozici metodiku k řešení zastavení na parkovišti označeném dopravní značkou IP 13c.

S pozdravem



vedoucí Kanceláře ředitele

Vážený pan



261 01 Háje

Městská policie hl. m. Prahy
Kancelář ředitele

Korunní 98
Praha 10

tel.: +420 222 025 050
email: sekretariatmp@mppraha.cz

SPOLEČNĚ PRO METROPOLI BEZPEČNĚJŠÍ



nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Vážený pan



Váš dopis značky / ze dne Naše značka Vyřizuje / linka Praha
/ 19.11.2019 574/2019-160-OST/2 [redacted] 20.11.2019

Věc: [redacted] - výklad IP 13c

Vážený pane Aguláre,

Ministerstvo dopravy, odbor agend řídičů (dále jen „Ministerstvo dopravy“), obdrželo dne 19.11.2019 Váš dotaz ve věci zón placeného stání. Konkrétně se ptáte na režim v úseku platnosti svislé dopravní značky IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ (oranžová zóna), tj. na placeném parkovišti. K výše uvedenému dotazu uvádí Ministerstvo dopravy následující.

Pokládáme za nutné uvést, že Ministerstvu dopravy nepřísluší podávat závazný výklad zákona, proto je na toto sdělení třeba hledět jako na vyjádření právního názoru. Závazný výklad zákona může, ovšem v konkrétní věci, podat pouze soud.

Dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. o) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, řidič nesmí zastavit a stát na **vyhrazeném parkovišti**, nejde-li o vozidlo, pro které je parkoviště vyhrazeno; to neplatí, jde-li o zastavení a stání, které nepřekročí dobu tří minut a které neohrozí ani neomezí ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích, popřípadě neomezí řidiče vozidel, pro něž je parkoviště vyhrazeno.

Dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), svislá dopravní informativní značka IP 13c „**Parkoviště s parkovacím automatem**“ označuje placené parkoviště. Řidič se musí řídit údaji na značce, dodatkové tabulce nebo na parkovacím automatu (hodinách). Svislá informativní dopravní značka IP 12 „**Vyhrazené parkoviště**“ označuje místo, kde je dovoleno zastavení a stání pouze některých vozidel. Údaje o tom, pro koho je parkoviště vyhrazeno (např. název organizace, státní poznávací značka, symbol zařízení) a popřípadě v jaké době, jsou uvedeny na dodatkové tabulce a mohou být uvedeny i na značce místo nápisu. Mimo dobu, po kterou je parkoviště vyhrazeno, smějí na takto označeném místě zastavit a stát i řidiči jiných vozidel, pokud není stanoveno jinak (příloha č. 5 k vyhlášce). **Na základě výše uvedeného termín „vyhrazené parkoviště“ se nerovná termínu „placené parkoviště“ a proto se na placeném parkovišti neuplatní doba zastavení a stání nepřekračující 3 minuty.**

Oranžová zóna, která je vyznačena oranžovým pruhem na svislém dopravním značení a doplněna bílým vodorovným značením, je určena pro tzv. krátkodobé parkování. Parkování je zde časově omezeno. Platbu je možné provést parkovacím automatem nebo přes webovou aplikaci Virtuální parkovací hodiny (mpla.cz/praha).

<http://www.parkujvklidu.cz/parkovani-pro-navstevniky/>



574/2019-160-OST/2

Dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona o silničním provozu **místní úprava provozu na pozemních komunikacích je nadřazena obecné úpravě provozu na pozemních komunikacích**. Přejídná úprava provozu na pozemních komunikacích je nadřazena místní i obecné úpravě provozu na pozemních komunikacích.

Dle ustanovení § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace stanoví na silnici II. a III. třídy, místní komunikaci a na veřejně přístupné účelové komunikaci **obecní úřad obce s rozšířenou působností**. Pokud došlo k umístění dopravní značky dle § 61 odst. 2 zákona o silničním provozu, pak je nutné v prvé řadě obrátit se na tento správní orgán, který by měl umístění konkrétní dopravní značky odůvodnit.

Dále uvádíme, že v § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu je uvedeno, že místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích stanoví příslušný správní orgán opatřením obecné povahy.

Na parkovišti IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ (**místní úprava**) tedy dle výše uvedených ustanovení dle názoru Ministerstva dopravy nesmíte uplatnit dobu zastavení a stání nepřekračující 3 minuty.

Ministerstvo dopravy považuje tímto Váš dotaz za vyřízený a věří, že poskytnuté informace jsou pro Vás dostačující.

S pozdravem



ředitel

Odbor agend řidičů



MĚSTSKÁ ČÁST Praha 7
Úřad městské části
odbor dopravy
oddělení zóny placeného stání a přestupků ze zón placeného stání

| | | |
|------------|----------------------|--------------|
| Spis. zn.: | SZ MČ P7 100625/2019 | |
| Čj.: | MČ P7 043778/2020 | |
| Vyřizuje: | | |
| Telefon: | | |
| Datum: | 30.01.2020 | 170 00 Praha |

P Ř Í K A Z

Úřad městské části Praha 7, odbor dopravy (dále též jen „správní orgán“), příslušný k projednávání přestupků podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), podle ust. § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) a podle obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, projednal přestupek v příkazním řízení podle ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona a v souladu s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

obviněný z přestupku

se sídlem

(dále jen „obviněný“)

se uznává vinným

ze spáchání přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Výše uvedený přestupek byl spáchán v souvislosti s protiprávním jednáním nezjištěného řidiče motorového vozidla, kdy dne 19.02.2019 v 09:16 hodin na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.467"N, 14°25'20.035"E, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na dodržování pravidel parkování v rámci systému zón placeného stání, zadokumentováno porušení povinnosti řídit se údaji na dopravní značce IP13c (Parkoviště s parkovacím automatem) upřesněnými na dodatkových tabulkách a parkovacím automatu, kdy tuto povinnost porušil nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky [redacted] a porušil tak ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, a dopustil se tak přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

ze spáchání přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Výše uvedený přestupek byl spáchán v souvislosti s protiprávním jednáním nezjištěného řidiče motorového vozidla, kdy dne 21.03.2019 v 15:27 hodin na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.932"N, 14°25'32.750"E, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na dodržování pravidel parkování v rámci systému zón placeného stání, zadokumentováno porušení povinnosti řídit se údaji na dopravní značce IP13c (Parkoviště s parkovacím automatem) upřesněnými na dodatkových tabulkách a parkovacím automatu, kdy tuto povinnost porušil nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky [redacted] a porušil tak ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, a dopustil se tak přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Strana 1 z 4

Úřad městské části Praha 7
 podatelna: nábr. Kpt. Jaroše 1000
 170 00 Praha 7

Pracoviště oddělení přestupků:
 U Průhonu 11
 170 00 Praha 7

Tel. ústředna:
 E-podatelna: podatelna@praha7.cz
 http://www.praha7.cz/

IČO: 00063754
 DIČ: CZ00063754
 DS: r44b2x7

ze spáchání přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Výše uvedený přestupek byl spáchán v souvislosti s protiprávním jednáním nezjištěného řidiče motorového vozidla, kdy dne 04.09.2019 v 16:33 hodin na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°6'0.079"N, 14°25'29.996"E, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na dodržování pravidel parkování v rámci systému zón placeného stání, zadokumentováno porušení povinnosti řídit se údaji na dopravní značce IP13c (Parkoviště s parkovacím automatem) upřesněnými na dodatkových tabulkách a parkovacím automatu, kdy tuto povinnost porušil nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] a porušil tak ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, a dopustil se tak přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Podle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu a v souladu s ust. § 35 písm. b), § 46 a § 90 odst. 1 přestupkového zákona se obviněnému za spáchání shora uvedených přestupků ukládá

pokuta ve výši 1 500 Kč (slovy jeden tisíc pět set korun českých).

Uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to poštovním poukázkou nebo bezhotovostní platbou na účet městské části Praha 7 vedený u banky: **Česká spořitelna a.s., číslo účtu 19-2000870339/0800**, nebo osobně na pokladně Úřadu městské části Praha 7, **nábř. Kpt. Jaroše 1000 nebo U Průhonu 11, Praha 7. Variabilní symbol k úhradě pokuty je: 4196000147.**

V případě, že pravomocně uložená pokuta nebude ve stanovené lhůtě uhrazena, bude přistoupeno k jejímu vymáhání podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění

Dne 19.02.2019, 21.03.2019 a 04.09.2019 obdržel správní orgán od Městské policie hlavního města Prahy

Oznámení o podezření ze spáchání přestupku č.j.: MČ P7 100625/2019, MČ P7 130268/2019 a MČ P7 265886/2019

spolu s kompletním popisem přestupku a dokumentací přestupku, prokazující, že nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] dne 19.02.2019 v 09:16 hod. neoprávněně parkoval na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.467"N, 14°25'20.035"E, dne 21.03.2019 v 15:27 hod. neoprávněně parkoval na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.932"N, 14°25'32.750"E a dne 04.09.2019 v 16:33 hod. neoprávněně parkoval na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°6'0.079"N, 14°25'29.996"E, kde je vyhrazena zóna placeného stání. Přestupek byl prokazatelně zjištěn automatizovaným měřicím systémem určeným pro monitoring dodržování pravidel silničního provozu a platnosti oprávnění k parkování v rámci systému zón placeného stání hlavního města Prahy.

Dne 23.05.2019 Vám správní orgán zaslal Výzvu k uhrazení, týkající se přestupku ze dne 19.02.2019 v 09:16 hod. v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.467"N, 14°25'20.035"E, která Vám byla řádně doručena dne 23.05.2019.

Na tuto Výzvu k uhrazení jste reagoval tím, že dne 31.07.2019 správní orgán obdržel čestné prohlášení, týkající se přestupku ze dne 19.02.2019 v 09:16 hod. v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.467"N, 14°25'20.035"E, ve kterém uvádíte, že na tomto místě zastavil zaměstnanec a jednatel společnosti Petr Agulár v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb. § 2 písm. o) a § 25. Dále v tomto čestném prohlášení uvádíte, že společnost Agular Solutions s.r.o. má na adrese Milady Horákové 75, Praha 7, 170 00 zaměstnankyni, která je v důchodovém věku a jako právnická pracuje doma a je potřeba k ní a od ní čas od času přivést a odvézt nějaké dokumenty. Před domem se nedá zastavit ani stát, protože je do tohoto úseku zakázaný vjezd a z toho důvodu musíte vyhledat nejbližší možné místo v okolí. Dle Vašeho tvrzení vždy zastavujete jen po dobu nezbytně nutnou a zároveň jste osoba tělesně postižená a nemůžete se pohybovat tak rychle, jak byste potřeboval. Nesouhlasíte s výkladem, že jste se dopustil nerespektování dopravního značení, protože značkou IP13c není omezené zastavení. Celou Prahu 7 je potřeba průběžně zásobovat potravinami i dalším zbožím, je tedy nutné průběžně vozidla někde zastavit. Požadujete vyjádření k výše uvedenému, abyste věděli, jak postupovat dále a dále požadujete doporučení, kde v souladu se zákonem 361/2000 Sb. v okolí Milady Horákové 75 zastavit tak, aby to bylo pro osobu TP dostupné, pokud je MČ Praha 7 rozhodnuta omezovat zastavení na IP13c.

Dne 17.07.2019 Vám správní orgán zaslal Výzvu k uhrazení, týkající se přestupku ze dne 21.03.2019 v 15:27 hod. v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.932"N, 14°25'32.750"E, která Vám byla řádně doručena dne 27.07.2019.

Strana 2 z 4

Úřad městské části Praha 7
podatelna: nábř. Kpt. Jaroše 1000
170 00 Praha 7

Pracoviště oddělení přestupků:
U Průhonu 11
170 00 Praha 7

Tel. ústředna:
E-podatelna: podatelna@praha7.cz
http://www.praha7.cz/

IČO: 00063754
DIČ: CZ00063754
DS: r44b2x7

Na tuto Výzvu k uhrazení jste reagoval tím, že jste se dne 27.11.2019 ve 13:50 hod. dostavil ke správnímu orgánu k nahlížení do spisu, týkající se přestupku ze dne 21.03.2019 o kterém byl vyhotoven Záznam o nahlížení do spisu. Na Vaši žádost Vám správní orgán vyhotovil kopii následujících dokumentů:

- 1x Oznámení o podezření ze spáchání přestupku
- 1x Záznam o měření
- 1X záznam o určení oprávněné úřední osoby
- 1x Výzva k uhrazení určené částky provozovateli motorového vozidla
- 1x Reakce na čestné prohlášení a žádost o vyjádření
- 1x Důkazní nouze v případě dopravních přestupků MČ P7
- 1x Přehledová fotografie
- 1x Detail fotografie

Dále Vám správní orgán umožnil na Vaši žádost nahlédnout do spisového materiálu pod Sp. zn.: SZ MČ P7 100625/2019.

Nahlížení do spisu bylo ukončeno dne 27.11.2019 ve 14:14 hod.

Dne 04.11.2019 Vám správní orgán zaslal Výzvu k uhrazení, týkající se přestupku ze dne 04.09.2019 v 16:33 hod. v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°6'0.079"N, 14°25'29.996"E, která Vám byla řádně doručena dne 05.11.2019.

Dne 06.11.2019 Vám správní orgán zaslal Reakci na Vaše čestné prohlášení, která Vám byla řádně doručena dne 08.11.2019.

Dne 18.11.2019 jste se dostavil ke správnímu orgánu, kde byl vyhotoven dokument - Důkazní nouze v případě dopravních přestupků MČ Praha 7, ve kterém uvádíte, že nesouhlasíte s definicí dopravního přestupku tak, jak ho správní orgán stanovil a jste přesvědčen o tom, že se přestupek nestal. Zároveň jste přesvědčen, že z materiálů předložených ve spisové složce není možné definované přestupky doložit.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené Výzvy k uhrazení nebyly uhrazeny, Vám správní orgán zasílá tento Příkaz.

Při řízení ve věci přestupku provozovatele vozidla vycházel správní orgán z následujících skutečností:

1. Oznámení o podezření ze spáchání přestupku č.j. MČ P7 100625/2019, MČ P7 130268/2019 a MČ P7 265886/2019 spolu s kompletním popisem přestupku a dokumentací přestupku od Městské policie hlavního města Prahy.

2. Skutečnosti, že přestupek byl zjištěn automatizovaným měřicím systémem určeným pro monitoring dodržování pravidel silničního provozu a platnosti oprávnění k parkování v rámci systému zón placeného stání hlavního města Prahy.

Správní orgán úplně a přesně prověřil skutečný stav věci a zjistil, že obviněný se svým jednáním dopustil přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, když jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Přestupek je řádně zdokumentován s kompletní sadou fotodokumentace zachycující lokalitu, kde byl přestupek spáchán, dopravní značení v lokalitě a vozidlo shora uvedené registrační značky.

Jelikož ke spáchání přestupku došlo ze strany právnické osoby / fyzické osoby podnikající, není třeba prokazovat obviněnému z přestupku zavinění, neboť u přestupků spáchaných právnickou osobou nebo fyzickou osobou podnikající se uplatňuje objektivní odpovědnost bez ohledu na zavinění.

Podle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu lze za přestupek podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu uložit pokutu. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč. Za přestupek, jehož znaky předmětné porušení vykazuje, se dle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu uloží pokuta od 1 500 Kč do 2 500 Kč. Uložení jiného správního trestu proto není možné. Správní orgán konstatuje, že rovněž neshledal žádné relevantní důvody pro mimořádné snížení výměry pokuty dle ust. § 44 přestupkového zákona.

Strana 3 z 4

Úřad městské části Praha 7
podatelna: nábr. Kpt. Jaroše 1000
170 00 Praha 7

Pracoviště oddělení přestupků:
U Průhonu 11
170 00 Praha 7

Tel. ústředna:
E-podatelna: podatelna@praha7.cz
<http://www.praha7.cz/>

IČO: 00063754
DIČ: CZ00063754
DS: r44b2x7

Správní orgán shledal, že má dostatek podkladů svědčících o odpovědnosti obviněného za spáchaný přestupek, přičemž při hodnocení těchto podkladů nespátňuje rozpor se zásadami logiky. Proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, uznal obviněného vinným a uložil mu správní trest pokutu.


Při určení výše pokuty použil správní orgán rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje (viz výše), a přihlédl k závažnosti porušení povinností řidiče a povinnosti provozovatele v rámci dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích. Uložená pokuta je tedy přiměřená a je zcela v souladu se stupněm společenské nebezpečnosti popsaneho jednání.

Podle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona je „pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci, pokud správní orgán nestanoví lhůtu jinou.“ Správní orgán k tomuto konstatuje, že neshledal relevantní důvod pro stanovení jiné (delší či kratší) lhůty pro splatnost pokuty, neboť má za to, že lhůta splatnosti dle uvedeného ustanovení je zcela přiměřená. Proto správní orgán lhůtu splatnosti pokuty stanovil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu a zároveň stanovil, že pokuta se hradí na výše uvedený účet, kterým je příjmový účet Úřadu městské části Praha 7. Pro případ, že by nebylo v silách obviněného pokutu ve stanovené lhůtě uhradit, může si u ekonomického odboru Úřadu městské části Praha 7 požádat dle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, o posečkání úhrady pokuty, popřípadě o rozložení úhrady pokuty na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze ve smyslu ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor do 8 dnů od jeho oznámení ke správnímu orgánu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení o přestupku. Jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nelze v něm podle ust. § 150 odst. 4 správního řádu uložit povinnost nahradit náklady řízení. V případě podání odporu proti příkazu lze v řízení o přestupku uložit obviněnému z přestupku s výjimkou napomenutí stejný druh správního trestu a stejnou výměru správního trestu a dále k tomuto správnímu trestu dle ust. § 95 odst. 1 přestupkového zákona náklady řízení podle vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ve výši 1000 Kč. Omezení týkající se druhu správního trestu a jeho výměry neplatí, pokud správní orgán v řízení změní právní kvalifikaci skutku. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Bc. 
vedoucí oddělení zóny placeného stání a přestupků ze zón placeného stání

Dokument je podepsán elektronickým podpisem.
Podávající: 
Organizace, OJ: Městská část Praha 7
Seriové č. cert.: 5078196
Vydavatel cert.: PostSignum Qualified CA 3
Datum a čas: 30.01.2020 12:38:10

Strana 4 z 4

Úřad městské části Praha 7
podatelna: nábr. Kpt. Jaroše 1000
170 00 Praha 7

Pracoviště oddělení přestupků:
U Průhonu 11
170 00 Praha 7

Tel. ústředna:
E-podatelna: podatelna@praha7.cz
<http://www.praha7.cz/>

DIČ: CZ00063754
DS: r44b2x7



MĚSTSKÁ ČÁST Praha 7
Úřad městské části
odbor dopravy

oddělení zóny placeného stání a přestupků ze zón placeného stání

Spis. zn.: SZ MČ P7 100625/2019
 Čj.: MČ P7 126244/2020/ODO/SER
 Vyřizuje: [redacted]
 Telefon: [redacted]

[redacted]
 [redacted]
 170 00 Praha

Datum: 09.04.2020

USNESENÍ

Úřad městské části Praha 7, odbor dopravy (dále též jen „správní orgán“), příslušný k projednávání přestupků podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), podle ust. § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) a podle obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 76 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává toto usnesení:

Podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona se

zastavuje

řízení o údajném přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterého se měl/a dopustit

[redacted]
 (dále jen „obviněný“)

tím, že měl porušit ust. **§ 10 odst. 3 zákona o silničním provozu**, které stanoví, že provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, když dne **21.03.2019** v 15:27 hodin bylo v lokalitě

Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.932"N, 14°25'32.750"E, automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na dodržování pravidel parkování v rámci systému zón placeného stání zadokumentováno **neoprávněné stání** motorového vozidla registrační značky **6AU2914**,

neboť **spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.**

tím, že měl porušit ust. **§ 10 odst. 3 zákona o silničním provozu**, které stanoví, že provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, když dne **04.09.2019** v 16:33 hodin bylo v lokalitě

Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°6'0.079"N, 14°25'29.996"E, automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na dodržování pravidel parkování v rámci systému zón placeného stání zadokumentováno **neoprávněné stání** motorového vozidla registrační značky [redacted]

neboť **spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.**

tím, že měl porušit ust. **§ 10 odst. 3 zákona o silničním provozu**, které stanoví, že provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, když dne **19.02.2019** v 09:16 hodin bylo v lokalitě

Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.467"N, 14°25'20.035"E, automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na dodržování pravidel parkování v rámci systému zón placeného stání zadokumentováno **neoprávněné stání** motorového vozidla registrační značky [redacted]

neboť **spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.**

Odůvodnění

Strana 1 z 5

Úřad městské části Praha 7
 podatelna: U Průhonu 1338/38
 170 00 Praha 7, Holešovice

Pracoviště oddělení přestupků:
 U Průhonu 11
 170 00 Praha 7, Holešovice

Tel. ústředna:
 E-podatelna: podatelna@praha7.cz
 http://www.praha7.cz/

IČO: 00063754
 DIČ: CZ00063754
 DS: r44b2x7

Dne 19.02.2019, 21.03.2019 a 04.09.2019 obdržel Úřad městské části Praha 7, Odbor dopravy, Oddělení zón placeného stání a přestupků ze zón placeného stání (dále jen "správní orgán") od Městské policie hlavního města Prahy

Oznámení o podezření ze spáchání přestupků č.j.: SZ MČ P7 100625/2019, SZ MČ P7 130268/2019 a SZ MČ P7 265886/2019

Z oznámení o podezření ze spáchání přestupků vyplývá, že obviněný se měl dopustit přestupků uvedených ve výroku tohoto usnesení.

Správní orgán provedl úkony zřejmě ze spisového materiálu, posléze vůči obviněnému na základě nashromážděných podkladů zahájil řízení.

Dne 21.04.2019 obdržel správní orgán oznámení o podezření ze spáchání přestupku, týkající se přestupku ze dne 19.02.2019 v 09:16 hod. na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.467"N, 14°25'20.035"E, společně se záznamem o měření a příslušnou fotodokumentací. Dne 24.04.2019 byl do spisové složky vložen dokument "Záznam o určení oprávněné úřední osoby".

Dne 16.05.2019 obdržel správní orgán oznámení o podezření ze spáchání přestupku, týkající se přestupku ze dne 21.03.2019 v 15:27 hod. na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.932"N, 14°25'32.750"E, společně se záznamem o měření a příslušnou fotodokumentací.

Dne 23.05.2019 správní orgán zaslal obviněnému do datové schránky h427286 Výzvu k uhrazení určené částky, SZ MČ P7 100625/2019, týkající se přestupku ze dne 19.02.2019 v 09:16 hod. na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.467"N, 14°25'20.035"E, která byla obviněnému řádně doručena dne 23.05.2019.

Dne 27.05.2019 byl do spisové složky vložen dokument "Záznam o určení oprávněné úřední osoby".

Dne 17.07.2019 správní orgán zaslal obviněnému do datové schránky h427286 Výzvu k uhrazení určené částky, SZ MČ P7 130268/2019, týkající se přestupku ze dne 21.03.2019 v 15:27 hod. na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.932"N, 14°25'32.750"E, která byla obviněnému řádně doručena dne 27.07.2019.

Dne 31.07.2019 byl do spisové složky vložen dokument "Čestné prohlášení", ve kterém obviněný uvádí, že s předmětným vozidlem dne 19.02.2019 na místě přestupku (viz výše) pouze zastavil a nejednalo se o stání. Vyslovil nesouhlas s výkladem, že se dopustil nerespektování dopravního značení IP 13c. Rovněž požádal o vyjádření ke skutečnostem, které v čestném prohlášení uvedl a dále o doporučení, kde v souladu se zákonem 361/2000 Sb. v okolí Milady Horákové 75 zastavit tak, aby to bylo pro osobu TP dostupné.

Dne 16.10.2019 obdržel správní orgán oznámení o podezření ze spáchání přestupku, týkající se přestupku ze dne 04.09.2019 v 16:33 hod. na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°6'0.079"N, 14°25'29.996"E, společně se záznamem o měření a příslušnou fotodokumentací. Dne 21.10.2019 byl do spisové složky vložen dokument "Záznam o určení oprávněné úřední osoby".

Dne 04.11.2019 správní orgán zaslal obviněnému do datové schránky h427286 Výzvu k uhrazení určené částky, týkající se přestupku ze dne 04.09.2019 v 16:33 hod. na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°6'0.079"N, 14°25'29.996"E, která byla obviněnému řádně doručena dne 05.11.2019.

Dne 06.11.2019 správní orgán zaslal obviněnému do datové schránky h427286 reakci na čestné prohlášení a žádost o vyjádření, která byla obviněnému řádně doručena dne 08.11.2019, ve které popisuje fungování zón placeného stání na Praze 7.

Dne 18.11.2019 se obviněný dostavil ke správnímu orgánu, kde učinil písemný záznam – Důkazní nouze v případě dopravních přestupků MČ P7, kterým nesouhlasí s definicí dopravního přestupku tak, jak ho správní orgán stanovil a je přesvědčen o tom, že se přestupek nestal. Zároveň je přesvědčen, že z materiálů předložených ve spisové složce není možné definované přestupky doložit.

Strana 2 z 5

Úřad městské části Praha 7
podatelna: U Průhonu 1338/38
170 00 Praha 7, Holešovice

Pracoviště oddělení přestupků:
U Průhonu 11
170 00 Praha 7, Holešovice

Tel. ústředna:
E-podatelna: podatelna@praha7.cz
http://www.praha7.cz/

IČO: 00063754
DIČ: CZ00063754
DS: r44b2x7

Dne 27.11.2019 ve 13:50 hod. se obviněný dostavil ke správnímu orgánu k nahlížení do spisové složky SZ MČ P7 130268/2019, což mu bylo umožněno. Z tohoto byl vyhotoven Záznam o nahlížení do spisu, ve kterém obviněný žádá kopii kompletního spisového materiálu, především oznámení o spáchání přestupku. Správní orgán jeho žádosti vyhověl a vyhotovil mu kopii následujících dokumentů:

- 1 x Oznámení o podezření ze spáchání přestupku
- 1 x Záznam o měření
- 1 x Záznam o určení oprávněné úřední osoby
- 1 x Výzva k uhrazení určené částky provozovateli motorového vozidla
- 1 x Reakce na čestné prohlášení a žádost o vyjádření
- 1 x Důkazní nouze v případě dopravních přestupků MČ P7
- 1 x Přehledová fotografie
- 1 x Detail fotografie

Obviněný dále nahlédl do případu pod Sp. Zn.: SZ MČ P7 100625/2019.

Obviněný podepsal Záznam o nahlížení do spisu a bylo mu předáno jedno vyhotovení, druhé bylo vloženo do spisové složky.

Dne 10.12.2019 správní orgán spojil výše zmíněné tři případy do jednoho případu a usnesení o tomto spojení bylo dne 10.12.2019 vloženo do spisové složky.

Dne 30.01.2020 správní orgán zaslal obviněnému do datové schránky h427286 Příkaz SZ MČ P7 100625/2019, který byl obviněnému řádně doručen dne 05.02.2020.

Dne 03.02.2020 ve 12:45 hod. se obviněný dostavil ke správnímu orgánu bez předchozího předvolání, kde žádal vytvoření kopie spisového materiálu SZ MČ P7 100625/2019. O tomto byl vyhotoven úřední záznam.

Správní orgán obviněnému ze spáchání přestupku na jeho žádost vyhotovil kopii následujících dokumentů:

- 1 x Čestné prohlášení
- 1 x Oznámení o podezření ze spáchání přestupku ze dne 04.09.2019 v 16:33 hod. v lokalitě Milady Horákové, Praha 7
- 1 x Záznam o měření ze dne 04.09.2019 v 16:33 hod.
- 1 x Záznam o určení oprávněné úřední osoby – SZ MČ P7 265886/2019
- 1 x Výzva k uhrazení určené částky provozovateli motorového vozidla, přestupek ze dne 04.09.2019
- 1 x Reakce na čestné prohlášení a žádost o vyjádření
- 1 x Důkazní nouze v případě dopravních přestupků MČ P7
- 1 x Záznam o nahlížení do spisu
- 1 x Usnesení o spojení řízení
- 1 x Příkaz vyhotoven dne 30.01.2020, SZ MČ P7 100625/2019
- 1 x Oznámení o podezření ze spáchání přestupku ze dne 19.02.2019 v 09:16 hod., v lokalitě Milady Horákové, Praha 7,

- 1 x Záznam o měření ze dne 19.02.2019
- 1 x Záznam o určení oprávněné úřední osoby SZ MČ P7 100625/2019
- 1 x Oznámení o podezření ze spáchání přestupku ze dne 21.03.2019 v 15:27 hod., v lokalitě Milady Horákové
- 1 x Záznam o měření ze dne 21.03.2019
- 1 x Výzva k uhrazení určené částky provozovateli motorového vozidla, přestupek ze dne 19.02.2019
- 1 x Záznam o určení oprávněné úřední osoby – SZ MČ P7 130268/2019
- 1 x Výzva k uhrazení určené částky provozovateli motorového vozidla, přestupek ze dne 21.03.2019
- 1 x Oznámení o podezření ze spáchání přestupku ze dne 19.02.2019 v 09:16 hod., v lokalitě Milady Horákové
- 1 x Fotodokumentace, která se váže k případu SZ MČ P7 100625/2019

Obviněnému bylo předáno jedno vyhotovení tohoto úředního záznamu, druhé bylo vloženo do spisové složky.

Dne 11.02.2020 v 10:45 se obviněný dostavil bez předchozího předvolání ke správnímu orgánu, kdy požadoval předání fotodokumentace ke spisovým složkám sloučeným pod spisovou složku SZ MČ P7 100625/2019. Těto žádosti bylo vyhověno.

Obviněný rovněž požadoval umožnění nahlédnutí do spisového materiálu. Bylo mu sděleno, že od poslední jeho návštěvy u správního orgánu je řízení stále ve stejné fázi a nejsou vedeny žádné nové dokumenty a že bude písemně vyrozuměn o možnosti nahlédnutí do spisového materiálu.

O tomto jednání byl sepsán úřední záznam, který obviněný podepsal, jedno vyhotovení mu bylo předáno, druhé bylo vloženo do spisové složky.

Dne 17.02.2020 byl do spisové složky vložen Odpor proti příkazu ze dne 30.1.2020, č.j. MČ P7 043778/2020; SZ MČ P7 100625/2019.

Dne 26.02.2020 byl do spisového materiálu vložen dokument "Návrh důkazů SZ MČ P7 100625/2019, který obviněný osobně podal u správního orgánu dne 11.02.2019 a žádá zahrnout do procesu dokazování ve správním řízení níže uvedené důkazy:

Řidič na místě neparkoval, pouze zastavil

Neexistuje zákon ani prováděcí předpis, který by zakazoval zastavit na parkovišti vyznačeném dopravním značením IP 13c

Podatel na tento stav upozorňoval písemně i ústně Úřad, který námitky nevypořádal a neuvedl zákonné ustanovení skutkové podstaty přestupku

Protože Úřad nevypořádal důkazy a námitky a vystavil Příkaz, dopustil se porušení povinnosti mu uložené

Protože Úřad nevypořádal námitky a důkazy a řidič se nedopustil žádného jednání nebo nenastal stav, který by byl přestupkem, podatel nejednal proti ustanovení §10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. a nedopustil se tak přestupku

Podezřelý k dokumentu přikládá vyjádření správního orgánu Městská policie hl.m. Prahy a vyjádření správního orgánu Ministerstvo dopravy.

Správní orgán pečlivě vyhodnotil uvedené podklady pro vydání rozhodnutí.

Správní orgán obviněného i přes provedení dokazování a po zhodnocení všech listinných podkladů obsažených ve spisové dokumentaci jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech protiprávní jednání neprokázal. Proto správní orgán řízení o přestupcích podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona zastavil. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl správní orgán v souladu s neopomenutelnou zásadou řízení o přestupku "In dubio pro reo" tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

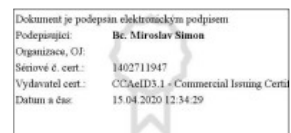
Poučení

Proti tomuto usnesení může obviněný podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení (ust. § 83 odst. 1 správního řádu). Odvolání lze podat u Úřadu městské části Praha 7, odbor dopravy, který usnesení vydal. O odvolání rozhodne odbor dopravně správních činností Magistrátu hlavního města Prahy (ust. § 81 odst. 1 a ust. § 86 odst. 1 správního řádu).

Odvolání nemá podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Bc. Miroslav Simon
vedoucí oddělení zóny placeného stání a přestupků ze zón placeného stání



Strana 5 z 5

Úřad městské části Praha 7
podatelna: U Průhonu 1338/38
170 00 Praha 7, Holešovice

Pracoviště oddělení přestupků:
U Průhonu 11
170 00 Praha 7, Holešovice

Tel. ústředna:
E-podatelna: podatelna@praha7.cz
<http://www.praha7.cz/>

IČO: 00063754
DIČ: CZ00063754
DS: r44b2x7



Městská část Praha 7
Úřad městské části
Odbor dopravy
oddělení zóny placeného stání a přestupků ze zón placeného stání

Sp. zn.: SZ MČ P7 130268/2019
Vyřizuje: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]
Datum: 05. 05. 2021

[REDACTED]
[REDACTED]
170 00 Praha

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 7, odbor dopravy (dále též jen „správní orgán“), příslušný k projednávání přestupků podle ust. § 124 odst. 1 a odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), podle ust. § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) a podle obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, Vám oznamuje, že z důvodu **podaného odporu proti příkazu** ze dne 30. 01. 2020, pod č.j. MČ P7 043778/2020 **byl příkaz** ve smyslu ust. § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zrušen.

Z tohoto důvodu správní orgán **pokračuje v řízení o přestupku**

podle ust. **§ 125f odst. 1 zákona o silničním provozu**, kterého jste se měl/a dopustit tím, že jste měl/a jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. **§ 10 odst. 3 zákona o silničním provozu** nezajistit, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, když dne **21. 03. 2019** v 15:27 hodin bylo v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice

50°5'59.932"N, 14°25'32.750"E a dne **04. 09. 2019** v 16:33 hodin na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°6'0.079"N, 14°25'29.996"E, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na dodržování pravidel parkování v rámci systému zón placeného stání, zadokumentováno porušení povinnosti řídit se údaji na dopravní značce IP13c (Parkoviště s parkovacím automatem) upřesněnými na dodatkových tabulkách a parkovacím automatu, kdy tuto povinnost porušil nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] a porušil tak **ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu**, a dopustil se tak přestupku dle **ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu**.

Za uvedené přestupky podle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu ve spojení s ust. § 125f odst. 1 a s ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu se pro určení výše pokuty použije rozmezí pokuty od 1 500 Kč do 2 500 Kč pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyšuje 10 000 Kč. **Podle ust. § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je možné v případě projednávání dvou nebo více přestupků ve společném řízení uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.**

Řízení bylo zahájeno doručením příkazu vydaného na základě Oznámení o podezření ze spáchání přestupku ze dne 16. 05. 2019 a 16. 10. 2019 zasláno Městskou policií hlavního města Prahy, spolu s kompletním popisem přestupků a dokumentací přestupků, prokazující, že řidič motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] dne 21. 03. 2019 v 15:27 hodin neoprávněně parkoval na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°5'59.932"N, 14°25'32.750"E a dne 04. 09. 2019 v 16:33 hodin neoprávněně parkoval na pozemní komunikaci v lokalitě Milady Horákové, Praha 7, GPS souřadnice 50°6'0.079"N, 14°25'29.996"E, kde je vyhrazena zóna placeného stání. Přestupek byl prokazatelně zjištěn automatizovaným měřicím systémem určeným pro monitoring dodržování silničních pravidel a platnosti oprávnění k parkování v rámci systému zón placeného stání hlavního města Prahy.

Správní orgán Vás podle ust. § 59 správního řádu

předvolává

k ústnímu jednání, které podle ust. § 49 odst. 1 a 2 správního řádu nařizuje na den

09. 06. 2021 v 15:00 hod., na adrese : U Průhonu 11, Praha 7.

V den nařízeného ústního jednání bude dále proveden důkaz fotodokumentací přiloženou k Oznámení o podezření ze spáchání přestupků a předložením listinných dokumentů týkajících se projednávaných přestupků v rozsahu, v jakém budou tyto dokumenty k přestupkům evidovány v den a čas konání ústního jednání.

S sebou přineste Váš občanský průkaz či jiný platný průkaz totožnosti, jímž se rozumí doklad, který je veřejnou listinou, v němž je uvedeně jméno a příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě bydliště mimo území České republiky, a z něhož je patrná podoba, popřípadě jiný údaj umožňující správnímu orgánu identifikovat osobu, která doklad předkládá, jako jeho oprávněného držitele.

Městská část Praha 7
Úřad městské části
Odbor dopravy
Oddělení přestupků ZPS
U Průhonu 11
170 00 Praha 7



Pan



VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
SZ MČ P7
130268/2019, SZ
MČ P7
100625/2019, SZ
MČ P7
265886/2019

VYŘIZUJE / LINKA



PRAHA/DATUM
18.11.2019

VĚC: Důkazní nouze v případě dopravních přestupků MČ P7

Nesouhlasím s definicí dopravního přestupku tak, jak jste ho stanovili a jsem přesvědčen o tom, že se přestupek nestal. Zároveň jsem přesvědčen, že z materiálů předložených ve spisové složce není možné vámi definované přestupky doložit.

Podpis předvolaného

S pozdravem

Vyřizuje



IČ
00063754

BANKOVNÍ SPOJENÍ
Česká spořitelna č. ú. : 19-2000870339 / 0800

TELEFON
220 144 111

FAX
233374651