

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Marek Brada, DiS.

Název bakalářské práce: Výslech a taktika jeho provádění

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce		X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Systematické a komplexní zpracování zvoleného tématu.

Velmi zdařile a přínosně zpracovaná praktická část práce sestávající se z výstupů získaných na podkladě řízeného rozhovoru s policisty, kteří provádí výslech jakožto běžnou součást jejich každodenní práce. Věcné a zajímavé postřehy dotazovaných osob vhodně doplňují teoretickou část práce. Vhodně zvolena byla i skladba dotazovaných osob, neboť se jedná o policisty působící v rámci SKPV, a to jak okresní, tak i krajské úrovně, a to jak na úseku OOK, tak i OHK.

Zápory bakalářské práce:

Jelikož spadá značná část práce spíše do oblasti kriminalistické taktiky, domnívám se, že by bylo na místě doplnit použité zdroje o více odborných kriminalistických publikací.

V některých částech práce bylo při jejím zpracování nadměrně využíváno téměř doslovného zákonného znění souvisejících ustanovení trestního řádu, nicméně pro právní strance je práce zpracována věcně správně.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Student se úspěšně vypořádal se zvoleným tématem. V rámci teoretické části práce autor nejprve charakterizoval výslech z pohledu kriminalistické taktiky, přičemž následně přistoupil k vytyčení zákonných podmínek, za nichž je možné tento důkazní prostředek v trestním řízení realizovat. Dále se autor zabýval aktuálním trendem, tj. prováděním výslechu za použití videokonference.

Praktická část práce, kterou lze označit za nejvíce přínosnou, se skládá z výstupů (postřehů) získaných na podkladě řízeného rozhovoru s policisty, kteří provádí výslech jakožto běžnou součást jejich každodenní práce

Práce je psána odpovídajícím jazykovým stylem. Je přehledná a logicky vystavěná. Stanovené cíle byly v práci naplněny. Domnívám se, že by práce mohla najít i svého alespoň dílčího uplatnění, a to zejména za účelem bližšího seznámení se s danou problematikou.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká jsou pozitiva/negativa využití videokonference při výslechu obviněného/svědka?
2. Lze svědka donucovat k výpovědi? Vysvětlete.
3. O čem byste obviněného poučil, než byste přistoupil k jeho samotnému výslechu?

Datum: 4.5.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce: