

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Roman Bušta

Název bakalářské práce: Havárie a nehody na jaderných zařízeních

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Aleš Kudlák, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			

Klady bakalářské práce:

Práce s použitými zdroji, jejich reprezentativnost, zahraniční literatura, analýza a syntéza teoretické části.

Zápory bakalářské práce:

Nevyváženost práce, tj. teoretická část obsahuje 26 stran (68,4 % práce), výzkumná část 8 stran (21,1 %) z toho analýza dat 5 stran a diskuse pouze 2 stránky (Závěr má 2 stránky). Dotazníkové šetření obsahovalo 11 otázek a 3 z nich byly identifikační se kterými se dále nepracovalo (pouhé konstatování).

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Volba tématu je užitečné a prospěšné. Cíl práce byl vhodně zvolen a s některými formálními, ale i obsahovými nedostatky byl částečně naplněn. Struktura práce byla logická a tradiční. Student projevil vlastní názor, který i argumentačně podpořil. Práci není možno využít ve výuce ani v praxi. V rámci výzkumu byly autorem kladeny identifikační otázky, se kterými dále nebylo prokazatelně studentem pracováno. Například ve srovnávacích tabulkách, které hodnotí Názor respondentů na nejzabezpečenější typ elektrárny a Názor respondentů na bezpečnost jaderné energie jsou výsledky šetření uvedeny ve dvou sloupcích, a to absolutními počty odpovědí na typ elektrárny, respektive odpovědí na uzavřenou otázku s relativním počtem a je demonstrováno v procentech. Chybí však další údaje, a to právě ty identifikační, které se vztahují k hypotéze H1, tj. vzdělání respondentů, popř. jejich věk. Vzdělání a věk nebyl studentem zapracován do grafů 3 a 4. Po vyhodnocení hypotézy H1 bylo studentem v jednom odstavci popsán postup k získání výsledných hodnot a jakési dedukce, že nebyla zjištěna statisticky významná souvislost. Hypotéza se potvrzuje nebo vyvrací. Obdobné chyby se opakují i u hypotézy H2.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je vzdělanostní a věková škála při „Názoru respondentů na nejzabezpečenější typ elektrárny“?
2. Jaká je vzdělanostní a věková škála při „Názoru respondentů na bezpečnost jaderné energie“?
3. Jaká je vzdělanostní a věková škála při „Názoru respondentů na vlastní připravenost na případnou havárii JE“?

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Datum: 04.05.2023

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce