

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lukáš Chadima, DiS

Název bakalářské práce: POVINNOSTI A OPRÁVNĚNÍ PŘÍSLUŠNÍKŮ POLICIE ČESKÉ REBULIKY A STRÁŽNÍKŮ OBECNÍ (MĚSTSKÉ) POLICIE PŘI POUŽITÍ DONUCOVACÍCH PROTŘEDKŮ

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií VŠERS, z.ú. odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
/Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				

Klady bakalářské práce: Zvolené odborné téma bakalářské práce (dále jen „práce“) vykazuje tematicky vztah k profesně orientovanému Bc. programu BPC, zabezpečovaného zdejší akademickou institucí a to zejména k odborným předmětům věcně subsumujícím dílčí anotační rozhraní odborných předmětů zaměřené na správní (policejní) právo či ochranu „veřejného pořádku“, resp. „místních záležitostí veřejného pořádku“ etc. Jednoznačná a kategorizovaná věcná vymezení struktury „práce“. Jako tematicky obohacující se jeví praxeologické užití originálních „kasuistik“ etc. Zpracovatel „práce“ tematicky vhodně obohatil teoretické subkapitoly „práce“ o náznak užití „kasuistiky“ – situačních příkladů etc.

Zápory bakalářské práce: Detekovaná přítomnost jak formálních chyb, tak věcných vágností a neurčitostí. V intencích vyhodnocovaného kvalitativního rozměru „práce“ její zpracovatel věcně ulpěl na jejím minimalistickém, popisném (kompilativním) vyznění a to zejména v teoretické části, které dílem absentuje detailizovaně širší a precizovanou juristickou i judikaturní reflexi zkoumaného odborného tématu. V intencích návazně zpracovávaného teoreticko-praxeologického vhledu ke zkoumané odborné tematické oblasti rovněž nedošlo k finální akceptaci vedoucím „práce“ generalizovaně doporučovaného systémového hlubšího tvůrčího přístupu (viz např. absence užší pregnatní tzv. „*stricto sensu*“ demonstrace specifčnosti vybraných **právních, taktických či technických aspektů** komparativního použití donucovacích prostředků ze strany zakročujících příslušníků Police ČR a obecní (městské) policie etc. Zpracovatel „práce“ v rámci dílem vyhodnocovaných subkapitol toliko subjektivně setrval i na omezené deskripci orientačně avizovaných právních nástrojů veřejného práva ve fragmentárních intencích taxativně minimalisticky naznačovaného potencialu správního (policejního) či trestního práva etc. (viz níže zdůvodnění stanoviska vedoucího práce k hodnocení bakalářské práce - formální a věcné nedostatky-).

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Zpracovatel „práce“ s ohledem k jeho praxeologickým zkušenostem vyjadřuje primární ambici v intencích širšího teoreticko-praxeologického tematického exkursu v optice tzv. „*sensu lato*“ minimalisticky a tematicky omezeně objasnit základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti, včetně „*de lege lata*“ recentního postihu legislativních aspektů, plynoucích z legitimního použití donucovacích prostředků ze strany zakročujících příslušníků Policie České republiky či strážníků obecní (městské) policie. V intencích samotně uvedených subkapitol „práce“ již újeji uchopené *teoreticko-praxeologické reflexe* její zpracovatel toliko návazně a opět omezeně kompilativně demonstruje eklekticky avizovaný „*operační prostor*“, který byl svěřen zákonodárcem České republiky zakročujícím příslušníkům Policie ČR v souvislosti s legitimním využitím jednotlivých zákonných zmocnění v rámci použití donucovacích prostředků, včetně tematicky naznačované a užití komparativní reflexe tzv. „*upotřebitelnosti*“ vybraných právních aspektů jejich používání ze strany shora uvedených zakročujících příslušníků Policie České republiky a strážníků obecní (městské) policie etc. V intencích charakteristiky konkrétních *formálních* a věcných připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“, lze poukázat např. k dílčí neexistenci „*zhojení*“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. v obsahové části textu na str. „27“ zpracovatel zcela zřejmou nepozorností neodstranil formálně přítomné chyby a věcné vágnosti viz dílčí věta např. „*Některé z těchto protiprávních činů jsou jen správnými? (správnými)...delikty nebo přestupky...?*“ Dále na str. „53“ nebyly finálně odstraněny „subjektivismy“ a vágně vyjádřená větná spojení typu: „*Proto je důležité zdůraznit, že příslušníci Policie ČR, ale i strážníci obecní (městské) policie jsou si dobře vědomi požadavků stanovených zákonem a jsou vždy? obeznámeni...se svými příslušnými oprávněními a povinnostmi* v rámci své tzv. „*zakročovací povinnosti*“ jak již bylo demonstrováno v *praktické části práce?*... Dále na str. „51“ při vypracovávání „práce“ bylo čerpáno z *různých? odborných publikací*, z poznatků nabytých při studiu a také i z osobních zkušeností práce u Policie ČR... etc. Dále na str. „33“ nebyla „zpracovatelem“ finálně zhojena další dílčí vágnost a neurčitost „*Kriminální prostředí determinují podmínky a situace?, které v kontextu charakterizují jeho stav, strukturu a dynamiku. Tyto podmínky se vyznačují neurčitostí a proměnlivostí svých jedinečných situací?*“ či na str. „47“ „*popsané případy poukážou?*“. V rámci komunikační intervence mezi vedoucím „práce“ a jejím „zpracovatelem“ taktéž nedošlo k finální akceptaci doporučovaného systémového přístupu k jejímu věcnému zpracování - (viz např. absence „*stricto sensu*“ detailnější a odborně kompetentnější demonstrace **právních, taktických či technických aspektů** užití vybraných donucovacích prostředků etc. Zpracovatel „práce“ setrval na orientačně a popisně detekovaném a taxativně minimalisticky naznačovaném potencialu *správního (policejního) práva a trestního práva* etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci

„Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc.

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **dobrý „C“** („good“).

Otázky k obhajobě:

- 1. S ohledem k jednotlivým ustanovením zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů na praktických příkladech objasněte zákonné důvody pro použití tzv. „donucovacích prostředků“ ze strany zakročujících příslušníků Policie ČR.*
- 2. S ohledem k účinné právní úpravě na aplikačních příkladech podrobně demonstруйте podmínky a legitimitu použití donucovacích prostředků ze strany strážníků obecní (městské) policie.*
- 3. Na praktických příkladech specifikujte právní a taktické aspekty užití donucovacích prostředků ze strany příslušníka Policie ČR či strážníka obecní (městské) policie v případě aktivního či pasivního odporu osob.*

Datum: 3. května 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce