

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Roman Csösz, DiS.

**Název bakalářské práce:** Jízda pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky jako přestupkové jednání řidiče vozidla při jízdě na pozemní komunikaci

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** lektor trestního práva

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
uplatnění práce v praxi / výuce				X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				X				
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

### **Klady bakalářské práce:**

Autor práce se pokusil vybrané téma zpracovat poměrně kreativním způsobem, tzn. po svém. Z uvedeného důvodu je v práci patrná snaha o invenci, což vychází jednak primárně z volby individuálního tématu bakalářské práce, ale i zkušeností, které autor nabyl policejní praxí a při zpracování práce na dané téma je uplatnil. V práci je smysluplně propojena její teoretická část s praktickou, v níž autor použil vhodnou vědeckou metodu spočívající v modelování konkrétní situace řešené hlídkou dopravní policie v praxi.

### **Zápory bakalářské práce:**

Po právní stránce práce vykazuje vícero nedostatků.

Práce je v některých jejích pasážích nepřehledná.

Autor nesprávně naformuloval hypotézu, kterou chtěl v práci řešit.

### **Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Mám výhrady zejména k části práce, v níž se autor práce snaží charakterizovat trestněprávní úpravu vztahující se k danému úseku policejní činnosti a komparovat trestněprávní úpravu s korespondující právní úpravou přestupků. Autor se zde ve vztahu k trestněprávní úpravě dopustil některých věcných pochybení a nesprávných výroků, např. *co se týče odpovědnosti, je přestupek jakýmsi naprostým protikladem trestného činu (s. 27)?*, odpovědnost a zavinění není totéž, ač se k tomu tak autor v práci staví (s. 26 – 27), v trestním zákoníku (obecné části) není taxativní výčet okolností vylučujících protiprávnost, jak se domnívá autor (s. 28), zcela nesmyslný odstavec na s. 30 apod.

Text na s. 32 – 34 je značně nepřehledný, bez nahlédnutí do příslušného zákona není možná orientace v textu.

To, co si autor na s. 9 vytyčil, nemá povahu hypotézy.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte pojmy odpovědnost a zavinění?
2. Jakou byste *de lege ferenda* navrhl právní úpravu vztahující se na řidiče motorového vozidla v případě, že se odmítne podrobit zkoušce na přítomnost alkoholu v těle?

**Datum:** 1.5.2023

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

