

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Jaroslav Dobiáš, DiS.

**Název bakalářské práce:** Trestný čin loupeže a provedení prvotních úkonů na místě činu

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce						X	
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie							
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>							X	
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

## Klady bakalářské práce:

-

## Zápory bakalářské práce:

Předloženou práci lze označit za značně problematickou, a to jak po odborné (právní) stránce, tak po stránce formální (zejména pokud jde o adekvátní citování odborné literatury). Předně nevím, zda existuje „něco“, co by bylo možné označit za problematiku trestného činu loupeže, domnívám se, že nikoliv, neboť znaky skutkové podstaty daného trestného činu jsou striktně trestním zákoníkem dány. Problematika se může týkat třeba odhalování tohoto trestného činu apod.

Není jasné, z jakého hlediska je práce zpracovávána, zda z pohledu trestního práva či kriminalistiky. S tímto se pojí i sporné (zavádějící) používání jednotlivých pojmů (výrazů) – viz úvod (prvotní a nedokladný úkon. orgány justice (soudy)?, ohledávací a operativně pátrací úkony?).

Kapitola 2. - zde dochází k vymezení „nějakých“ zcela náhodně zvolených pojmů – prolínají se zde pojmy z trestního práva hmotného/procesního, kriminalistiky a kriminologie. Zejména v případě vymezení pojmu násilí, zde absentuje jakékoliv jeho právní vymezení, přestože se k tomuto z hlediska trestního práva hmotného stěžejnímu výrazu vyjadřuje množství významných judikátů.

Kapitola 3. - není ani kriminalistickou charakteristikou ani analýzou skutkové podstaty trestného činu loupeže. Jedná se o text postrádající jakýkoli systém (např. s. 16 – první věta klasifikování loupeže jakožto zvlášť závažného zločinu bez jakéhokoli vysvětlení. Druhá věta zmínka o individuálním objektu. Třetí věta zařazení loupeže v trestním zákoníku. Čtvrtá věta výše možného trestu, který lze za daný trestný čin uložit. Zbytek odstavce – konstatování, že něco podobného mají na Slovensku a v Německu – to je jediná zmínka, pokud jde o porovnání české právní úpravy se zahraniční, nic dalšího k tomu autor uvádí, ale v závěru poukazuje na to, že jde o jeden z výstupů práce. Co je tímto výstupem? Vůbec nic, jelikož to v práci není. Další část textu ze stejné stránky se zabývá slangem ve vztahu k loupeži. Pak je v jedné větě zmínka o krádeži a následně se v této kapitole autor pokouší o analýzu skutkové podstaty trestného činu loupeže).

Tato část práce obsahuje faktická pochybení (např. *V případě, že dojde k porušení jen jednoho z objektů, nejedná se o trestný čin loupeže.* – s. 17 a s. 24 není pravda, autor vůbec nerozlišuje druhy následků, nesrozumitelný text na s. 18 první věta?!?, chybějící text – druhý odstavec na s. 18, není zde nikterak popsán znak násilí, jakožto stěžejní znak skutkové podstaty trestného činu loupeže (absence související judikatury – viz výše), do subjektu nepatří ani spolupachatelství ani účastenství – nesystematické (s. 19), subjektivní stránka trestného činu není totéž jako zavinění, jak konstatuje autor práce (s. 19), společenská nebezpečnost není v trestním zákoníku od roku 2010 uváděna! (s. 20), nepřesně a zavádějící pojmosloví – *okolnosti o použití přísnějšího postihu* nebo *nejpřísnější okolnosti*!?!?, organizovaná skupina není totéž jako organizovaná zločinecká skupina! – avšak autor mezi tím nečiní rozdíl (s. 20), chybí zde určení jednotlivých okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby a uvedení související formy zavinění!, první odstavec na s. 21 – neaktuální právní úprava, do analýzy skutkové podstaty trestného činu nepatří obecný povrchní rozbor vývojových stadií trestného činu (uvedená problematika by vydala na samostatnou bakalářskou práci) – s. 21 až 24, myšlenka ač zločinná není trestná tudíž není ani základním výchozím bodem, jak se mylně domnívá autor práce – s. 21.

## Problémy s citacemi odborné literatury

Podkapitola 3.1.5 má nejasný název – *Situace a druhy trestného činu loupeže*. Text na s. 26 – 31 je nesprávně citován. Citace zde úplně chybí. Patrně jsou čerpány z jediného zdroje, přičemž text je použit s minimální mírou parafráze. Uvedené nejde ověřit, neboť pokud autor přeci jen uvede zdroj, z něhož měl údajně čerpat, nejsou u něj uvedeny konkrétní stránky, z nichž citace pochází (viz s. 26, 27, 31).

Podobný závažný nedostatek provází téměř celou práci (viz s. 13, 14, 16, 20, 22, 23, 24, 25). Některé ze zdrojů lze označit za značně pochybné a není jasné, co z nich autor práce skutečně

čerpal (viz s. 16 odkaz 11 představující učebnici římského práva?!?, s. 33 odkaz 33 učebnice trestního práva hmotného, z níž autor práce cituje procesně právní text?!?).

Značně problematická je i kapitola 4. - opět jde o odborný text, který jistě autor práce sám nevymyslel, avšak citace odborné literatury zde buď úplně absentují, nebo chybí uvedení konkrétních stran zdrojů, z nichž mělo být čerpáno (s. 32-33, 34, 36-40).

Kapitola 6. práce představuje jakési nastínění statistického vývoje nápadu trestného činu loupeže v Plzeňském kraji. Netuším, co má být smyslem této kapitoly ani co má být jejím výstupem. To, co zde prezentuje autor práce, by mohlo být nanejvýš v přílohách práce, neboť jde jen o převzetí oficiálních statistik se stručným komentářem informací, které jsou zjevné na první pohled z uváděných tabulek. V samotné práci by se to však objevit nemělo.

V závěru práce autor poukazuje na to, že ve své práci rozebral právní úpravu trestného činu loupeže ve Slovenské republice a v Německé spolkové republice, avšak nic takového v práci řešeno není! Dále zde uvádí zavádějící tvrzení, že *role zbraní při spáchání loupeže je při objasňování důsledně zjišťována*. Netuším, co touto větou měl autor práce na mysli.

Jak je patrné z mého výše provedeného shrnutí, předmětná bakalářská práce obsahuje množství faktických chyb – materiální stránka práce a taktéž po formální stránce se její autor dopustil mnoha pochybení (zejména pokud jde o náležité citace odborné literatury). Z naznačených důvodů se domnívám, že předloženou práci je nutno kompletně přepracovat a nedoporučuji ji proto k obhajobě.

**Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

**Otázky k obhajobě:**

**Datum:** 05.05.2022

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

