

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Matěj Havel, DiS

Název bakalářské práce: PODPŮRNÉ OPERATIVNĚ PÁTRACÍ PROSTŘEDKY A JEJICH POUŽITÍ V POLICEJNÍ PRAXI

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií VŠERS, z.ú. odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
uplatnění práce v praxi / výuce		X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X							
/Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			<u>ANO</u>		<u>NE</u>			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			<u>ANO</u>		<u>NE</u>			

Klady bakalářské práce:

Zvolené odborné téma bakalářské práce (dále jen „práce“) vykazuje tematicky vztah k profesně orientovanému Bc. programu BPČ, zabezpečeného zdejší akademickou institucí. Jednoznačná a kategorizovaná věcná vymezení struktury „práce“. Jako tematicky obohacující se jeví praxeologické užití originálních „kasuistik“ a „řízených“ rozhovorů v rámci minimalisticky zpracovávaného empirického šetření.

Zápory bakalářské práce:

Detekovaná přítomnost dílčích a ojedinělých formalismů V intencích věcného vyhodnocení kvalitativního rozměru „práce“ její zpracovatel setrval na jejím minimalistickém věcném vyznění a to zejména v teoretické části, které dílem abscentuje detailizovaně precizovanou judikaturní reflexi zkoumaného odborného tématu. (viz níže zdůvodnění stanoviska vedoucího práce k hodnocení bakalářské práce - formální a věcné nedostatky-).

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „práce“) s ohledem k jeho praxeologickým zkušenostem vyjádřil ambici dílem formou (teoretického a teoreticko-praxeologického) vzhledu věcně reflektovat vybrané konsekvence zkoumané odborné tematické oblasti, tj. „podpůrných operativně pátracích prostředků a jejich použití v policejní praxi. Obsahová část „práce“ primárně, formou rámcového teoretického vzhledu, kompilativně a výrazně minimalisticky užitou, popisnou formou demonstruje poukazované možnosti „de lege lata“ užití jednotlivých druhů tzv. „podpůrných operativně pátracích prostředků“ ze strany místně a věcně příslušného policejního orgánu v rámci aplikační policejní praxe, uvozujících komparativní teoretický souhrnný diskurs k prostředkům operativně pátrací činnosti etc. Empirická část „práce“ dále za pomoci kasuistik a empiricky orientovaného výzkumného šetření, tj. polostrukturovaných rozhovorů dílem ilustrativně a rozšířeně detekuje četnost a specialitu použití jednotlivých druhů podpůrných operativně pátracích prostředků v policejní praxi se zaměřením na drogovou problematiku etc. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“, lze poukázat např. k dílčí neexistenci „zhojení“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. v obsahové části textu na str. „9“ není jednotně odsazena textová část např. mezi prvním a druhým odstavci. Dále na dtto straně nebylo zpracovatelem „práce“ formálně upraveno jednotně znění poukazovaných zvláštních právních předpisů a to zejména před uvedením do jeho zkrácené formy (viz výň. část textu, které *vyplývají ze zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky...není formálně doplněno ve znění pozdějších předpisů*). Dále na str. „10“, „11“, „23“, „28“, „40“ etc., nebyly rovněž dílem formálně odstraněny nadbytečné „proluky v textu“. Po stránce věcné nemám připomínek vyžadujících reagenci jejího zpracovatele. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** („very good“).

Otázky k obhajobě:

1. *Na praktických příkladech objasněte základní pojmy zkoumané tematické oblasti např. „operativně pátrací činnost“, „podpůrné operativně pátrací prostředky“.*
2. *S ohledem k účinné právní úpravě na aplikačních příkladech podrobně demonstруйте podmínky a legitimitu užití jednotlivých druhů podpůrných operativně pátracích prostředků.*
3. *Na základě Vámi realizovaného empirického šetření ve vztahu ke konkrétnímu teritoriálnímu území podrobně prezentujte jeho výstupy.*

Datum: 3. května 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce