

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Petr Heinz, DiS.

**Název bakalářské práce:** DOMÁCÍ VĚZENÍ JAKO ALTERNATIVNÍ TREST

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** JUDr. Milan Kocík MBA

**Pracoviště a pracovní zařazení:**

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		ANO						

## Klady bakalářské práce:

Hloubka provedené analýzy

## Zápory bakalářské práce:

Označení práce v textu

### Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor jako téma předložené bakalářské práce zvolil problematiku alternativního trestu, konkrétně trestu domácího vězení. V úvodu práce uvedl své motivační faktory ke zvolení tématu. Autor zde volí špatné označení práce, což kazí jinak srozumitelné a vhodné uvedení teoretické části. Cíl práce je jasně a srozumitelně definován jak v primární tak sekundární rovině. Práce je dle požadavků metodiky rozdělena na část teoretickou a praktickou kdy věcná část je explicitně vypsána pro část empirickou. V úvodu teoretické části autor zpracovává základní pojmosloví včetně vymezení účelu trestu, restorativní a retributivní justice. Kladně hodnotím dobře vložený historický vzhled do vývoje názoru společnosti na trestání pachatelů. Po zpracování základního úvodního pojmosloví autor přistupuje k problematice trestu domácího vězení. Po historickém úvodu autor zpracovává trestněprávní úpravu trestu domácího vězení u dospělých i mladistvých pachatelů. V šesté kapitole je zpracována problematika Probační a mediační služby s hlubším důrazem samotné pojmy probace a mediace. Poslední kapitola je věnována podrobnému zpracování elektronického monitorovacího systému, doplněného o vhodný grafický doprovod. Hlavním cílem bakalářské práce bylo provedení podrobného rozboru problematiky trestu domácího vězení. Věcná část práce tak představuje, zcela v souladu s vytyčeným cílem, obsahově dominantní prostor. V závěru lze vytknout opětovnou záměnu označení bakalářské práce za práci absolventskou. Hlavní metodou empirické části práce je analýza statistických dat užívání trestu domácího vězení a využívání elektronického monitorovacího systému. K obsahovému zpracování práce není v předloženém rozměru co vytknout. Autor prokazuje vysokou znalost zkoumané problematiky. Linie práce je přímá, kapitoly na sebe logicky navazují. Nenacházím jazykové nedostatky. Práce je vhodně doplněna obrazovým a grafickým doprovodem. Citace jsou užívány v přiměřené míře. Negativem je uvedení odrážek pod čarou. Vysoce oceňuji hloubku provedené analýzy, zejména v kapitole č.5,6 a 7. Student s vedoucím práce po celou dobu komunikoval aktivně a věcně, bohužel v závěru již byl limitován termínem odevzdání a nebyl prostor odhalit některé formální nedostatky. Práci bohužel uvedená negativa zatěžují a snižují tak hodnocení jinak obsahově velmi dobré práce. Práci doporučuji k obhajobě s navrhovanou klasifikací **B**.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

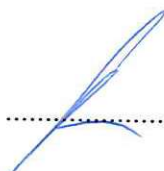
Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecně vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

**Otázky k obhajobě:**

1. Uveďte další alternativní tresty.
2. S ohledem na analýzu statistických dat uveďte svůj názor zda v případě užití trestu domácího vězení je naplněn samotný účel trestu.

**Datum:** 27.4.2023

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** .....



**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) příjemný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce