

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Simona Horáková, DiS.

Název bakalářské práce: DOPRAVNÍ NEHODY ZPŮSOBENÉ ŘIDIČI ELEKTRICKÝCH KOLOBĚŽEK

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií VŠERS, z.ú. odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
uplatnění práce v praxi / výuce		X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X							
/Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			<u>ANO</u>		<u>NE</u>			
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			<u>ANO</u>		<u>NE</u>			

Klady bakalářské práce:

Zvolené odborné téma bakalářské práce (dále jen „práce“) vykazuje tematicky vztah k profesně orientovanému Bc. programu BPČ, zabezpečovaného zdejší akademickou institucí. Jako tematicky obohacující se jeví zpracované a následně vyhodnocované empirické šetření.

Zápory bakalářské práce:

Detekovaná přítomnost dílčích a ojedinělých formalismů V intencích věcného vyhodnocení kvalitativního rozměru „práce“ její zpracovatelka setrvala na jejím minimalistickém a orientačním vyznění (*viz níže zdůvodnění stanoviska vedoucího práce k hodnocení bakalářské práce - formální a věcné nedostatky*).

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Zpracovatelka „práce“ s ohledem k jejím praxeologickým zkušenostem účinně vyjádřila ambici dílem formou širšího teoretického postihu primárně objasnit základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti, pravidla silničního provozu, povinnosti účastníků, příčiny dopravní nehodovosti v souvislosti s provozováním elektrických koloběžek, včetně uvozující reflexe „*de lege lata*“ stavu účinné právní úpravy i samostatné kategorizace druhů elektrických koloběžek etc. Dále za pomoci zpracovaného a následně vyhodnocovaného empirického monitoringu vyjádřila účinnou ambici kvantitativně zkoumat tzv. „četnost“ dopravních nehod za zájmové určující období, které řidiči elektrických koloběžek způsobili. Empirická část „práce“ taktéž formou užitého kvalitativního doplňujícího dotazníkového šetření následně formou dílčích a zevšeobecňujících výstupů vyhodnocuje poznatky, tj. zdali oslovení respondenti (aktivní řidiči elektrických koloběžek) dodržují pravidla silničního provozu etc. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“, lze poukázat např. k dílčí neexistenci „zhojení“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. v obsahové části ABSTRAKTU opomenula uvést slovní spojení „včetně“ viz elektrických koloběžek prostřednictvím dostupné literatury a pramenů, včetně „*de lege lata*“ stavu účinné právní úpravy... Dále na straně „12“ není vymezen formálně (jednotně) odsek mezi názvem subkapitoly č.2.1. „*Skupiny dopravních nehod*“ a navazující textovou částí etc., či na str. „30“ byla ponechána nadbytečná „*proluka*“ v textu. Po stránce věcné nemám připomínek vyžadujících reagenci její zpracovatelky. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc.

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **výborný „A“** („*excellent*“).

Otázky k obhajobě:

- 1. S ohledem k účinné právní úpravě rámcově charakterizujte dělení dopravních nehod. Uveďte praktické příklady. "*
- 2. Podrobně objasněte a prezentujte výsledek Vámi realizovaného empirického šetření.*

Datum: 3. května 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce