

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tomáš Hotovec, DiS.

Název bakalářské práce: Využití operativně pátrací činnosti při odhalování zvláště závažného zločinu loupeže na území policejního obvodu Praha III

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
uplatnění práce v praxi / výuce						X		
Formální stránka BP	representativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň						X	
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Práce deskriptivního charakteru, jež splňuje nezbytný rozsah stanovený metodikou.

Zápory bakalářské práce:

Podle mého mínění autor nenaplnil dílčí cíl práce, neboť samotnému zhodnocení právní úpravy operativních prostředků s ohledem na jejich možné zneužití věnoval všeho všudy půl stránky textu, a to až v rámci samotného závěru.

Práce obsahuje neuvěřitelné množství pravopisných pochybení (chybějící písmena, chybějící slovesa ve větách, nerespektování shody přísudku s podmínkem, nesmyslná slova – např. „předestřetí“ na s. 43). Autor zřejmě vůbec neví, kdy se používají velká písmena (např. s. 16, 17, 25, 31, 32, 63, 64).

V kapitole 1. zcela absentuje uvedení vědeckých metod, které byly ke zpracování práce využity.

Autor v textu používá množství doslovných citací značného rozsahu (např. s. 11, 13, 45).

Zejména internetové zdroje nejsou zmíněny v práci dle normy pro citování (např. s. 15).

Netuším, proč se autor pustil do nejasných spekulací ohledně výše trestních sankcí, když komparoval naši právní úpravu trestného činu loupeže s odpovídající právní úpravou slovenskou (s. 17), přičemž se měl spíše zaměřit na odlišné znaky skutkových podstat (zejména okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby). Je pro mě nepochopitelné, proč vůbec autor přistoupil ke komparaci se slovenskou právní úpravou, když českou trestněprávní úpravu *de facto* opomněl a v práci ji nikterak blíže neřešil (pokud opomenou doslovnou citaci na s. 11), a to navzdory jeho tvrzení v závěru, že v práci bylo vysvětleno, co je to loupež.

Text na rozhraní s. 20 a 21 na sebe vůbec nenavazuje.

Text na s. 21 až 25 je víceméně přebrán z jediného zdroje.

Autor, který je zmíněn na s. 25, není „Stolař“!

Text na s. 26 (u odrážek) a na s. 28 a 29 je podbarven, což evokuje podezření, že mohl být odněkud zkopírován.

Beztrestnost agenta není upravena trestním řádem, jak se mylně domnívá autor práce (s. 31).

„Monochromatický“ text na s. 26 až 46 vychází pouze často i doslovně z pokynů policejního prezidenta a trestního řádu, zcela absentuje jakákoli odborná literatura.

Práce obsahuje nesrozumitelné obraty – viz např. s. 34 (informace informací apod.), první odstavec na s. 38 (nedává smysl) apod.

Autor používá nevhodné uvádění konkrétních zákonů – viz s. 32, 35, 38 (zákonné ustanovení § 76, zákona číslo 273/2008 Sbírky (O PČR) zabezpečovací technika hovoří...?)

Příkaz k postupu podle § 88a TŘ nevydává státní zástupce, jak se mylně domnívá autor práce (s. 46).

Kazuistika (s. 47 a další) představuje jakési vyprávění, v němž však absentuje odpovídající právní terminologie, kterou autor nahrazuje slangem z policejní praxe. Domnívám se, že taková podoba kazuistiky neodpovídá charakteru vědecké práce, mezi něž bakalářská práce spadá.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce neprošla finální korekturou pravopisu.

Vzhledem k výše vyjmenovaným nedostatkům se podle mého mínění nachází práce na samé hranici její obhajitelnosti.

Práce není možné pro množství nedostatků jakkoli v budoucnu využít.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou chráněné zájmy (individuální objekty) v případě trestného činu loupeže podle § 173 TZ?
2. Je možný pokus trestného činu loupeže? Odůvodněte, příp. uveďte příklad.
3. V čem spočívá rozdíl mezi trestným činem loupeže podle § 173 odst. 1 TZ a krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c) TZ? Odůvodněte.

Datum: 5.5.2023

Podpis oponenta bakalářské práce:

