

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tomáš Hotovec, DiS.

Název bakalářské práce: Využití operativně pátrací činnosti při odhalování zvlášť závažného zločinu loupeže na území policejního obvodu Praha III

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|--|---|-------------------|---|-----|-----------|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | | | | X | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění | | | | X | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | | | | | | X | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | | | | | X | | |
| | hloubka provedené analýzy | | | | | X | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | | | | | X | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | | | | | X | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | | | | | | X | |
| Formální stránka BP | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | | | | | X | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | | | | | X | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | | | | X | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | | | | | | X | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | | | | | X | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | | | | | X | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | ANO | | | NE | | | |

Klady bakalářské práce:

Práce deskriptivního charakteru, jež splňuje nezbytný rozsah stanovený metodikou.

Zápory bakalářské práce:

Oponent bakalářské práce považuje za významné poznamenat, že na základě předchozího posudku bakalářské práce tuto vyhodnotil jako nedoporučující k obhajobě. Vzhledem k negativnímu hodnocení práce bylo jejímu autorovi konkrétně sděleno, jakými nedostatky předkládaná práce trpí. Oponent bakalářské práce tudíž předpokládal, že se tyto nedostatky bude snažit autor práce odstranit. Na základě seznámení se s aktuální podobou předmětné bakalářské práce se však oponentovo očekávání nenaplnilo, neboť autor práce odstranil jen zlomek dříve avizovaných nedostatků.

Oponent je stále téhož mínění, že autor nenaplnil dílčí cíl práce, neboť samotnému zhodnocení právní úpravy operativních prostředků s ohledem na jejich možné zneužití věnoval všeho všudy půl stránky textu v práci (viz s. 47). Jedná se zcela vágní navíc čistě subjektivní výstup bez jakékoli užité hodnoty (systém je nastaven správně... na základě čeho?, nebezpečí zneužití je maximálně sníženo... čím?, úpravu kontroly považuji za dostačující... na základě čeho?, schvalování použití OPP je velice rychlé a jejich nasazování je velice pružné... na základě čeho?). Uvedené závěry vychází výlučně jen z dojmů autora.

Práce obsahuje množství pravopisných pochybení (chybějící písmena, chybějící slovesa ve větách, nerespektování shody přísudku s podmětem, nesmyslná slova – např. „Lůpaž“ na s. 18). Autor zřejmě neví, kdy se používají velká písmena (např. s. 16, 18, 19, 50).

V kapitole 1. zcela absentuje uvedení teoretických vědeckých metod, které byly ke zpracování práce využity.

Autor v textu používá množství doslovných citací značného rozsahu (např. s. 11 - 14, 46).

Netuším, proč se autor pustil do nejasných spekulací ohledně výše trestních sankcí, když komparoval naši právní úpravu trestného činu loupeže s odpovídající právní úpravou slovenskou (s. 19), přičemž se měl spíše zaměřit na odlišné znaky skutkových podstat (zejména okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby).

Text na s. 22 až 26 je víceméně přebrán z jediného zdroje.

Text na s. 27 (u odrážek) a na s. 29 a 30, 31, 46-47 je podbarven, což evokuje podezření, že mohl být odněkud zkopírován.

„Monochromatický“ text na s. 27 až 46 vychází pouze často i doslovně z pokynů policejního prezidenta a trestního řádu, téměř absentuje jakákoli odborná literatura.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce nadále trpí značnými pravopisnými pochybeními.

Vzhledem k výše vyjmenovaným nedostatkům se podle mého mínění nachází práce na samé hranici její obhajitelnosti.

Práce není možné pro množství nedostatků jakkoli v budoucnu využít.

Autor práce adekvátně nereagoval na většinu výtek oponenta z předchozího oponentského posudku.

Autor práce dále v nereagoval na některé výtky komise při předchozí obhajobě bakalářské práce. Zejména není zřejmé, z jakého důvodu by měla být osoba, s níž byl prováděn řízený rozhovor (s. 57 a násl.), považována za odborníka (např. na základě její dosavadní publikační činnosti nebo proto, že se podílela na tvorbě interních předpisů upravujících používání OPP a POPP?).

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete odlišný význam slov „přisvojit“ a „přivlastnit“ za použití jazykového výkladu (viz s. 18 práce).
2. Je možný pokus trestného činu loupeže? Odůvodněte, příp. uveďte příklad.

Datum: 10.8.2023

Podpis oponenta bakalářské práce:

