

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Matyáš Hruška

Název bakalářské práce: Sériové vraždy spáchané na území České republiky

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
uplatnění práce v praxi / výuce				X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Práce zabývající se multioborovým pohledem na zkoumanou problematiku.

Zajímavě zpracovaná kapitola zabývající se typologií vrahů.

Zápory bakalářské práce:

Autor v práci na mnoha místech práce používá nevhodný jazykový styl (obraty) familiární povahy a slangové výrazy, což neodpovídá povaze bakalářské práce, která náleží mezi vědecké práce.

V kapitole 1. zcela absentuje uvedení vědeckých metod, které byly ke zpracování práce využity.

V práci se nachází podkapitoly a pasáže, kde krom grafu či tabulky, není žádný doprovodný text (viz např. s. 14, 15, 16, 17, 18).

Text v úvodu práce (s. 9) není zarovnan do bloku. To samé platí pro s. 52 a 53, což je kapitola s názvem Diskuse. Není mi jasné, proč má tato kapitola zmíněný název, neboť žádná diskuse zde obsažena není a proč tato kapitola nemá pořadové číslo?

Práce obsahuje věcné nedostatky (pochybení) právní povahy – např. s. 20 (*vražda má různé členění a tím se také rozděluje způsob trestu?*), s. 22 a 23 společenskou nebezpečnost od 1.1.2010 trestní zákoník nezná!, s. 22 smrt osoby není následkem trestného činu vraždy, jde o účinek, s. 23 nejedná se o formu subjektivní stránky trestného činu ale formu zavinění, s. 24 okolnostmi podmiňujícími použití vyšší trestní sazby jsou buď těžší následek, nebo jiná skutečnost (viz § 17 TZ)!

Práce obsahuje i mnohá pravopisná pochybení (celou práci provází především četná absence interpunkčních znamének).

Tabulka na s. 53 je v podivném formátu a v důsledku toho není přehledná, což je celkem škoda, neboť se jedná o autorovo grafické vyhodnocení celé praktické části práce.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce zřejmě neprošla finální korekturou pravopisu.

Bakalářská práce má potenciál pro to, aby se mohlo jednat o kvalitní dílo, avšak tomuto brání jednak autorem použitý jazykový styl a dále především ty části práce, kde jsou obsaženy jen grafy a tabulky bez doplnění o vhodný komentář.

Praktickou část práce, v níž se autor zabývá nejznámějšími sériovými vrahy, kteří působili na území ČR, sice představuje dobře známé a často publikované (ne příliš originální) téma, lze přesto označit za vydařenou. Je proto škoda, že souhrnná tabulka, kterou vytvořil sám autor, není více přehledná.

Otázky k obhajobě:

1. Lze spáchat trestný čin vraždy opomenutím? Odůvodněte.
2. Jaký typ vraha byla Olga Hepnarová? Odůvodněte.

Datum: 5.5.2023

Podpis oponenta bakalářské práce:

