

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Hucl, DiS.

Název bakalářské práce: Opravné prostředky proti rozhodnutí ve správním soudnictví v České republice.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Ministerstvo zahraničních věcí ČR, konzulární úředník

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy	x						
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	x						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	x						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO						
Celkové hodnocení bakalářské práce		x						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Vhodně provedená analýza a vývoj správního soudnictví, ústavní zakotvení a právní úprava včetně organizace správního soudnictví, vymezení opravných prostředků proti rozhodnutím orgánům veřejné správy, rozbor správních žalob a jejich druhy, statistika kasačních stížností, rozbor vybraných rozhodnutí NSS, komparace ve vybraných zemích EU.

Zápory bakalářské práce:

V předložené BP jsem neshledal žádných záporů.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

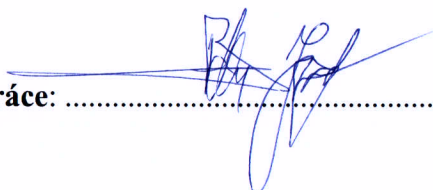
Téma BP plně spadá do problematiky správního soudnictví a je důležitou součástí celkové činnosti správních soudů s akcentem na problematiku opravných prostředků. Bakalant z mého pohledu beze zbytku naplnil cíle stanovené jak zadáním, tak i úvodem své práce. Výsledná práce, v níž se autor nebránil vlastním názorům a postřehům, je zdařilým uceleným textem, zpracovaným pečlivě a s určitě velmi dobrou informační hodnotou. Rovněž musím ocenit velmi aktivní spolupráci s vedoucím BP. Práce je opatřená solidním pramenným zázemím včetně judikatury NSS a nadprůměrným poznámkovým aparátem. Autor z mého pohledu splnil všechny podmínky kladené pro obhajoby bakalářských prací, a proto tuto BP doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Na stránce 27 se zabýváte otázkou předběžného opatření. Můžete uvést podrobněji, kdy a za jakých okolností může správní soud tento institut využít?, jakou formou a jaký to má dopad na účastníky řízení?. Můžete využít příkladu z praxe.
2. Uveďte zásadní rozdíly mezi správní žalobou a kasační stížností k NSS.

Datum: 29.4.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce