

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Martin Hucl, DiS.

**Název bakalářské práce:** „Opravné prostředky proti rozhodnutí ve správním soudnictví v České republice“

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** doc. JUDr. Miroslav Felcan, PhD., LL.M., DSc., dr. h. c.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú. České Budějovice. Katedra právních oborů a bezpečnostních studií – docent katedry. Prorektor pro legislativu a akademické kvalifikace.

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	A						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	A						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	A						
	faktická, věcná a obsahová správnost	A						
	hloubka provedené analýzy		B					
	zvládnutí odborné terminologie	A						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		B					
uplatnění práce v praxi / výuce		B						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		B					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		B					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	A						
	jazyková a stylistická úroveň		B					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		B					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			<b>B</b>					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

### **Klady bakalářské práce:**

Autor BP Martin Hucl, DiS. si vhodne vytýčil hlavný cieľ bakalárskej práce /BP/, a to poskytnúť čitateľovi podrobnú analýzu a zároveň definovať platnú právnu úpravu správneho práva v ČR zo zamarením na opravné prostriedky proti rozhodnutiam v správnom súdnictve. Ako vedľajší cieľ si zvolil komparáciu právnej úpravy a opravných prostriedkov v Nemecku a Poľsku.

Teoretická časť BP bola vhodne zamarená na podanie teoretického úvodu do danej problematiky a výkladu základných pojmov tak, ako ich aplikujú zákonodarcovia. BP bola spracovaná na základe analýzy literárnych a elektronických zdrojov právnych predpisov. Možno konštatovať, že cieľ práce bol postavený náročne vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná v súčasnej dobe o aktuálnu oblasť. Záver práce, sformulované konštatovania a odporúčania autora korešpondujú s vymedzeným cieľom bakalárskej práce.

Možno konštatovať, že súhrn poznatkov je uvedený do konkrétnych odporúčaní na možné predpokladané využitie výsledkov bakalárskej práce a to v oblasti vzdelávania v problematike správneho práva ako aj v policajnej praxi na pertraktovanom úseku. Po formálnej stránke je práca spracovaná vecne správne, s minimálnym počtom chýb, preklepov a pod.

Pri spracovaní problematiky, ktorá bola predmetom bakalárskej práce použil jej autor Martin Hucl, DiS. viacero metód a to najmä metódu samoštúdia rôznych odborných právnych publikácií autorov, ktorí sa zaoberajú problematikou správneho súdnictva ako v Českej republike, tak i vo vybraných štátoch Európy, ďalej využil metódu analýzy a syntézy odbornej literatúry, ako aj štúdium ďalších elektronických zdrojov. V bakalárskej práci autor najviac pracoval so zákonom č. 150/2002 Sb. Soudní řád správní, ktorý je zároveň základným právnym predpisom upravujúcim správne súdnictvo.

Záverečná bakalárska práca je rozdelená do piatich kapitol okrem úvodu, záveru, použitej literatúry a zoznamov skratiek, tabuliek a grafov. Jednotlivé kapitoly BP sa logicky členia na podkapitoly. Autorovi BP Martinovi Huclovi, DiS. sa podarilo zhrnúť spracované poznatky do ucelenej formy a prispieť tak touto prácou k prehľadnieniu faktov o tejto problematike. Bakalárskou prácou je na základe dostupných informácií čitateľovi zrozumiteľne priblížená pertraktovaná oblasť.

### **Zápory bakalářské práce:**

Neboli zistené žiadne zápory bakalárskej práce.

### **Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Ako som už konštatoval po preštudovaní BP, táto práca je spracovaná kvalitne. Autor bakalárskej práce preukázal tvorivé myslenie a možno konštatovať, že i dobré teoretické znalosti, schopnosť pracovať s literatúrou, ako aj právne znalosti v riešenej oblasti. Bakalárskou prácou je na základe dostupných informácií čitateľovi zrozumiteľne priblížená právna úprava v pertraktovanej oblasti.

### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

**Otázky k obhajobě:**

Charakterizujte na základě Vami spracovanej komparácie správneho súdnictva vo vybraných štátoch EÚ hlavné markanty správnej žaloby a opravných prostriedkov uvedených štátov oproti správnomu súdnictvu v Českej republike.

**Datum:** 27.4.2023

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce