

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petra Jesslová, DiS.

Název bakalářské práce: Obsazování služebních míst u Krajského ředitelství Policie plzeňského kraje na základě výběrových řízení

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú., docent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		x					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
	uplatnění práce v praxi / výuce		x					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	x						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x					
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce			x					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce:

Práce se zabývá aktuálním tématem, jehož faktografický materiál není příliš bohatý a na mnoha úrovních jednotlivých fází zpracování dosud ne zcela přiměřeně analyzovaný v naší odborné literatuře. Problém výběrových řízení se neustále v různých fázích vynořuje jak u odborné veřejnosti, tak i u laické části naší společnosti a bývá oprávněně kritizován. Nepotismus a klientelismus je patrně starý jako samotná kategorie státu. Je to vzájemný vztah, který je symetricky spjat vždy s daným společenským řádem, je to kategorie, která, má-li být analyzována, vyžaduje víceoborový přístup. Jenom takto lze rozšířit informační databázi sledovaného problému. Připomenul jsem zcela vědomě společenský řád (rozuměno socioekonomický, mravní, politický apod.), který ve své aplikaci může přinést i u velké části obyvatelstva frustrace, neboť mají (z větší části oprávněně) pocit nespravedlnosti, nedocenenosti a různým způsobem se u nich projevuje revolta. Nedostatky této části personalistiky a umístování osob do úřednických míst v aparátech může nabývat mimořádně velkých rozměrů, kterých se potom zmocňují různé politické směry v teorii i v praxi. Kladem předložené bakalářské práce je především velmi dobrá deskripce. Je třeba ocenit velkou snahu bakalantky, že se pustila do tak náročného úkolu.

Zápory bakalářské práce:

Deskripce bakalářské práce je sice poměrně v pořádku, interpretace často sklouzává do zjednodušujících schémat, kde je nutné ještě dokreslit řadu souvislostí. Je také zjevná závislost studentky na odborné literatuře, tento nedostatek je však zcela pochopitelný a není natolik fatální, aby bránil v pozitivní akceptaci této práce. Hypotéza by měla být šířeji rozpracována a rozvedena.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Literatura, byť dobře zpracovaná, ji nutila k vytvoření kompilace (byť zdařilé), i když si autorka byla tohoto nedostatku vědoma a snažila se dle svých možností vnést do bakalářské práce určitou originalitu svých úvah, zejména v empirické části. K akceptaci této kvalifikační práce však předložený text stačí a je zcela v rámci požadavků kladených na tento typ odborných prací.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte vlastní návrh konceptu ke zlepšení personální politiky ve Vámi sledované problematice.
2. Popište podrobně termíny „nepotismus“ a „klientelismus“.

Datum: V Praze dne 8.7.2023

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce