VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Kašparová, DiS.

Název bakalářské práce: Terorismus v Evropě po roce 2001

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Keprt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Amazon, Regionální manažer bezpečnosti

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		**Stupeň hodnocení**					
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			x				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				x			
	faktická, věcná a obsahová správnost				x			
	hloubka provedené analýzy			x				
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení				x			
	uplatnění práce v praxi / výuce			x				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			x				
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
Celkové hodnocení bakalářské práce				1,5				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			**ANO**			**~~NE~~**		

Klady bakalářské práce:

.....teoretická část, struktura a cíle práce, získané infrormace.....

Zápory bakalářské práce:

.....nižší počet repondentů pro kvantitativní metodu, nízká validita zjištěných informací z důvodu vágně natavených parametrů pro kvantifikaci, nastavení hypotéz .....

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):
Studentka se zabývala tradičně aktuálním tématem hrozby terorismu, jejíž vnímání sice ustupuje do pozadí ve světle ukrajinského konfliktu, přesto je v evropském bezpečnostním prostředí stále významná. Struktura práce je přehledná, uspořádaná s jasnou logikou, teoretická část práce vybalancovaná s částí praktickou. Zejména pak teoretická část poskytuje ucelený přehled o problematice terorismu. Cíl práce – zjistit stav vnímání a informovanosti o terorismu mezi obyvateli České republiky je jasný, dvě hypotézy zvolené k jeho naplnění "1.Mladší generace má větší povědomí a je více informovaná o terorismu než starší generace, 2. Vzdělanější respondenti mají větší povědomí a informovanost o terorismu, než respondenti s nižším vzděláním," jsou použitelné, nicméně ve vztahu k hlavnímu cíli bakalářské práce mají značně omezující character, a není zcela zřejmé k čemu jejich verifikace má sloužit a působí tak samoúčelně. Dalo by se očekávat, že jeden ze závěrů bude zjištění, jestli veřejnost vnímá terorismus dostatečně vážně, či zdali má dostatek možností získat informace, toto ale závěry práce poskytují pouze nepřímo. Dále by bylo velice zajímavé, kdyby se autorka v průzkumu též zabývala vlivem války na Ukrajině a její medializace na vnímání rizikovosti terorismu u obyvatelstva (Přikládá veřejnost hrozbě terorismu i nadále náležitý význam?). V čem však spatřuji výraznou slabinu dotazníkového šetření je převažující použití otevřených otázek – deset ze sedmnácti. K tomu ještě uzavřené otázky slouží zejména ke stratifikaci. Použití potevřených otázek pak vytváří zásadní problém při kvantifikaci výsledků a má vážný dopad na vypovídací hodnotu závěrů šetření. Počet respondentů 127 u kvantitativní metody je slabší. Uzavřená otázka č. 7 "Jakou teroristickou organizaci znáte?" neposkytuje žádnou alternativu organizace typu náboženského terorismu (Al-Kaida, ISIS), přestože tento druh terorismu je nejvýznamějším hráčem ve vztahu ke zvolenému tématu práce "Terorismus v Evropě po roce 2001", otázka odráží patrně kapitolu číslo 6 Teroristické organizace v Evropě, kde o islamistických teroristických organizacích není též zmínka, což je zvláštní. Na druhou stranu informace zjištěné dotazníkovým šetřením jsou zajímavé, autorka je shnula jak v dílčích, tak v celkovém závěru a poskytla obecné shrnutí, kde vidí problematické body, na které by se příslušné orgány měly v oblasti informovanosti o terorismu zaměřit. Celkově považuji úroveň bakalářské práci nad průměrným standardem, autorka ji zpracovala velice pečlivě, je zjevné, že si s ní dala práci.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Odbornou terminologii zvládla na odpovídající úrovni a lze si snadno představit využití práce v praxi – zejména její teoretickou část, po drobných úpravách, jako souhrnnou publikaci o problematice terorismu. Reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů, práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací provázanost a sled textu, návaznost kapitol bez připomínek. Jazyková a stylistická úroveň vysoká. Bakalářská práce z pohledu estetické a grafické úpravy působí úhledně. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm **hodnocení 1,5.**

Otázky k obhajobě:

1. ....Výbuch v muničním skladě Vrbětice 2014. Jednalo se o terorismus? Váš závěr vysvětlete.....
2. ....Muniční sklad Vrbětice, kde došlo k incidentu. Jednalo se o tvrdý nebo měkký cíl? Váš závěr vysvětlete.
3. .....

Datum: 5. 5. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce: Vladimír

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce