

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Radek Kokoška, DiS.

Název bakalářské práce: Prevence kriminality a její praktické nástroje

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Lukáš Herich, DiS.

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Přehlednost textu, strukturovanost, vhodné členění kapitol. Adekvátní rozdělení kapitol teoretické a empirické části.

Zápory bakalářské práce:

Drobné stylistické nedostatky, občasné překlepy (cca 3-5x).

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Student zvládl kvalitně popsat systém prevence kriminality, její pojmovologii, rozdělení. Vhodně se zaměřil na specifiku pachatelů a obětí trestných činů. Věnoval se dostatečně definici obou aktérů trestné činnosti a dostatečně popsal i historické aspekty problematiky. V organizaci prevence kriminality se mohl více věnovat strategii prevence zejména na krajských a částečně místních úrovních. Empirická část a provedený výzkum by mohl být využitelný pro jiné města či obce při plánování strategií prevence kriminality a bezpečnosti. V závěru velmi vhodně popsal dosažené výsledky a výstupy. V popisu jednotlivých hypotéz by bylo vhodné se více zaměřit na vysvětlení potvrzení či vyvrácení hypotézy, nenechat to jen v závěru práce. V přehledu literatury chyběl odkaz na zákon o obětech trestné činnosti, nicméně byl v něm odkaz na dostatek zdrojů.

Práci doporučuji i přes výše uvedené připomínky k obhajobě s hodnocením A.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem se daří aktivně reagovat na nové trendy ve strategii prevence kriminality o kterých se zmiňujete v úvodu bakalářské práce.
2. Pojednejte o zákoně o obětech trestných činů a jeho možnému přínosu pro prevenci kriminality, zejména předcházení sekundární viktimizace.
3. Znáte mimo republikovou strategii prevence kriminality i jiné strategie, popř. jaké a kdo je vydává?

Datum: 2.5.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce: Lukáš Herich, v.r. (elektronicky formou datové schránky)

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce