

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Radek Kokoška, DiS.

Název bakalářské práce: Prevence kriminality a její praktické nástroje

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
uplatnění práce v praxi / výuce				X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Práce je zaměřena na komplexní pojetí prevence kriminality, což se autorovi do určité míry podařilo splnit.

Práce poskytuje vymezení (charakteristiku) základních pojmů, s nimiž se lze v rámci preventivní činnosti setkat.

Zápory bakalářské práce:

Práce je psána v množném čísle (zejména úvod a obsah, vč. kap. 1.), což evokuje, že se na práci podílel celý autorský kolektiv.

Práce trpí značnými nedostatky, které se týkají citací odborné literatury (už v úvodu práce se na konci odstavců objevují závorky, v nichž jsou podle všeho uvedeny zdroje, ze kterých autor práce vycházel, přičemž tento způsob citace je zcela nedostatečný a neodpovídá normě).

Autor v práci (s. 12-13) dělá odstavce jen ojedinele, krom snížené přehlednosti, není často možné dovodit, jaké zdroje ke zpracování textu použil.

Část odborného textu v práci není náležitě odcitována, přestože je zjevné, že se nejedná o vlastní myšlenky autora (s. 18-19, 29-31, 33).

Drtivá část práce je vystavěna především na publikaci od Zoubkové a Moulisové (Kriminologie a prevence kriminality) – text na s. 23 až 27 vychází výlučně z tohoto zdroje. Práce by měla být doplněna o větší počet zdrojů, aby mohl autor prokázat, že dokáže s odbornou literaturou náležitě pracovat.

To, co autor prezentuje v úvodu práce jako nové a specifické trestné činy, je jen *modus operandi* pachatele, jenž se týká tradičních trestných činů, které zde však nejsou zmíněny.

Práce obsahuje pravopisná pochybení (např. nerespektování shody přísudku s podmětem apod.).

Kap. 4. vykazuje zcela nestandardní rozsah (1 odstavec), proto zde buď text úplně chybí, nebo měl být daný odstavec začleněn do jiné části práce.

V kap. 6. s názvem *Oběť* postrádám jakoukoli byť sebemenší zmínku o existenci zákona o obětech trestných činů č. 45/2013 Sb.

V kap. 10 se autor pokusil vymezit 4 hypotézy, krom toho že na bakalářskou práci jde o nadměrný počet hypotéz, nejsou tyto podle mého mínění správně naformulovány, resp. není z nich zjevné, za jakých okolností lze vyslovit soud, že byly buď potvrzeny, nebo vyvráceny. Uvedené je dáno použitím slovního spojení „statisticky významný vliv“, které podle mého mínění představuje nekvantifikovatelný výraz. V téže kapitole je obsaženo množství grafů ale poměrně málo doprovodného komentáře. Domnívám se, že by bylo z estetického hlediska jistě vhodnější grafy přesunout do příloh a v kap. 10. se omezit jen na slovní vyhodnocení dotazníkového šetření.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

K uvedenému jsem se již vyjádřil podrobně výše.

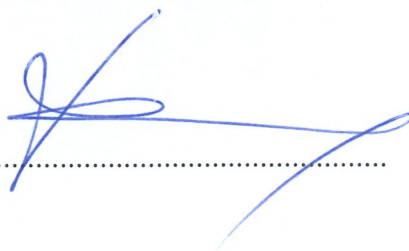
Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi zákonným pojmem oběť (zákon č. 45/2013 Sb.) a poškozeným ve smyslu trestního řádu? Vysvětlete.

2. Jaká konkrétní preventivní opatření byste navrhl pro předcházení a snížení dopadů počítačové kriminality (kyberkriminality) podvodného charakteru?

Datum: 5.5.2023

Podpis oponenta bakalářské práce:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized initial 'K' followed by a long horizontal stroke that ends in a small loop.