

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Miroslav KONDELČÍK, DiS.

**Název bakalářské práce:** DÍTĚ JAKO OBĚŤ DOMÁCÍHO NÁSILÍ

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** KPOBS VŠERS - Odborný asistent

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>					X			
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

## Klady bakalářské práce:

Snaha o navazující zpracování a vyhodnocení empirické části bakalářské „práce“ za pomoci stanovených dílčích hypotéz. Volba zájmově zkoumané a trvale celospolečensky i odborně aktuální tematické oblasti.

## Zápory bakalářské práce:

Minimalistické, fragmentární vyznění teoretické části práce. Zcela zjevná detekce *formálních a věcných vad* (viz jejich konkretizace v níže poukazovaném taxativním výčtu reflektovaných připomínek-zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce)

## Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „práce“) vyjadřuje ambici v intencích teoreticko-empirického tematického exkursu primárně v optice tzv. „*senzu lato*“ minimalisticky a tematicky šířeji objasnit základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti, včetně „*de lege lata*“ fragmentárně poukazovaného recentního postihu ekleticky omezeně naznačovaných legislativních aspektů zkoumané tematické oblasti. V intencích charakteristiky konkrétních *formálních a věcných připomínek k obsahovému rozhraní „práce“*, lze poukázat např. k detekci formálních nedostatků viz např. na str. „15“, „19“, „28“, „30“ či „36“, byly zjištěna přítomnost nadbytečných „proluk“ v textové části „práce“. Po stránce formální dále nebylo vhodné např. na str „34“ uvádět výlučně zkrácené tvary institucionálních názvů dotčených orgánů veřejné správy, např. *Orgánu sociálně-právních ochrany dětí („OSPOD“)* či dále např. v obsahové části textu „práce“ na str. „35“ není jednotně formálně odsazen název subkapitoly od její navazující textové části. Dále na dtto straně a dalších nebylo zpracovatelem „práce“ taktéž formálně upraveno jednotně numerické znění poukazovaných zvláštních právních předpisů a to zejména před uvedením do jeho zkrácené formy (viz výň. část dílčího textu subkapitola č. 8.2.) „*Od roku 2007 je v platnosti zákon č. 135/2006 Sb., o ochraně před domácím násilím*“.... (viz absence souhrnně jednotně formálně přesného vymezení např. „v účinnosti zákona č. 135/2006 Sb., o ochraně před domácím násilím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně před domácím násilím“)), či na str. „31“ „Policie je oprávněna dle §47 zákona o Policii České republiky které vyplývají ze zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky... (není taktéž formálně precizováno např. ve tvaru dle ustanovení § 47 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Policii ČR“)). Věcná pozn. oponenta „práce“. Zpracovatel taktéž v rámci připomínkovaného dílčího textu věcně nesprávně, neúplně a vágně avizuje výlučně k aplikaci ustanovení § 47 cit. zákona? s tím, že zákonodárcem „*ex lege*“ vymezené zmocnění je aplikačně uvedeno v rozsahu ustanovení §§ 44-47 „*cit. zákona*“ etc. Dále na str. „31“ je neurčitě a vágně věcně vymezen dílčí název subkapitoly 7.1. „*policejních orgánů?*“ Odkazový aparát k sekundárně užitému citačnímu či parafrázovanému proudu je jejím zpracovatelem dílem uváděn dílem vágně a neurčitě (viz např. str. „30“, „31“ etc.)

## Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Práci i přes naznačované *formální i věcné* nedostatky toliko **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **„D“** („satisfactory“).

- 1. S poukazem k zpracování empirické části „práce“ podrobně objasněte a prezentujte výsledek Vašeho výzkumného zjištění.*
- 2. Na praktických příkladech a s ohledem k precizované souhrnné deskripci jednotlivých ustanovení zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů specifikujte procesuální postup zakročujících příslušníků v případě zjištění „domácího násilí“.*
- 3. Na praktických příkladech podrobně specifikujte trestněprávní a správně-právní nástroje upotřebitelné pro potírání negativního společenského jevu „domácího násilí“.*

**Datum:** 3. května 2023

**Podpis oponenta bakalářské práce:** Mgr. Bc. Kříha Josef, PhD., v.r.

#### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce