

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petra Kozáková, DiS.

Název bakalářské práce: Prevence sociálně patologických jevů a kriminality dětí a mládeže

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Jaroslav Hála

Pracoviště a pracovní zařazení: Jihočeská univerzita – teologická fakulta - asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce:

Autorka bakalářské práce využila ke zpracování teoretická částí moderní a reprezentativní českou, částečně i zahraniční odbornou literaturu. Ve výzkumné části postupovala systematicky a pečlivě. Kladem jsou pečlivě provedené grafy a přehledné tabulky.

Zápory bakalářské práce:

Oponent s rozpakami přijímá samotný název práce, použití termínu kriminalita považuje v daných souvislostech za nekorektní, přikláněl by se spíše k termínům delikvence dětí, případně juvenilní delikvence.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Cíl práce je výstižně, jednoznačně formulován. Také struktura celého textu je logicky a přehledně uspořádána. Po úspěšně provedeném rozsáhlém a dobře reprezentativním dotazníkovém šetření (včetně citací zajímavých odpovědí na volné otázky) bohužel zcela chybí analýza zjištěných výsledků: užitečné by bylo diskutovat např. zjištění, že 41,5% respondentů na podnět „Rodina mi jde příkladem.“ volí variantu „Nejsem si zcela jist/a.“ Objevuje se rovněž již zmíněná neurčitost v používání adekvátních odborných termínů: není např. rozlišen trest obecně prospěšných prací od veřejných prací; na s. 9 je problematické tvrzení „...děti a mladiství...dopouštějí se rozmanitých přestupků a trestních činů.“ V textu lze nalézt i další gramatické a stylistické prohřešky.

Otázky k obhajobě:

1. Jak zdůvodníte tvrzení (ze s. 49), že „Prevence, péče a pomoc je dle mého názoru v České republice na velmi dobré úrovni.“ ?
2. Jaký je rozdíl mezi trestem obecně prospěšných prací a veřejně prospěšnými pracemi?
3. Jaké jsou konotace výrazu kriminalita dětí (a mládeže)?

Datum: 23..4.2023

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce