

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lukáš Krátký

Název bakalářské práce: Terorismus se zaměřením na prevenci na středních školách v Jihočeském kraji

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Keprt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Amazon, Regionální manažer bezpečnosti

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			x				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				x			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					x		
	faktická, věcná a obsahová správnost				x			
	hloubka provedené analýzy					x		
	zvládnutí odborné terminologie			x				
	schopnost argumentace a kritického myšlení					x		
uplatnění práce v praxi / výuce					x			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			x				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			x				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					x		
	jazyková a stylistická úroveň					x		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				x			
Celkové hodnocení bakalářské práce						3		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

.....cíl, zvolené hypotézy a metody, teoretická část pojednávající o terorismu...

Zápory bakalářské práce:

.....naplnění cíle, práce s hypotézami, formulace a volba otázek dotazníku, pravopis...

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce je členěna standardním způsobem na teoretickou a praktickou část. Cíl je formulován celkem jasně, i když ze stylistického hlediska poněkud kostrbatě “zjištění informovanosti v oblasti přípravy”. K tomuto cíli pak směřují dvě hypotézy, jejichž užití se jeví jako příhodné, týkající se přípravy studentů na krizové situace, kterou podstupují na svých školách a pak na úroveň jejich připravenosti na tyto situace. Tyto hypotézy pak mají být potvrzeny nebo vyvráceny pomocí kvantitativního průzkumu pomocí dotazníků. V tomto bodě již spatřuji slabinu v uchopení této metody, protože k vyhodnocení otázek si autor vytvořil vlastní bodovací tabulku, u které není zřejmé, na základě čeho nastavil bodové ohodnocení k potvrzení hypotéz (0-2 body nedostačující, 3-6 bodů dostačující) – k tomu aby byla otázka ohodnocena jako podporující hypotézu stačí nadpoloviční většina – u otázek např. 6 “Myslíte si, že byl již v minulosti spáchán nějaký teroristický útok směřovaný proti studentům škol?” je rozdělení odpovědí 47% vs. 53% s většinou u odpovědi ANO, pak se otázka vztahuje pouze k hypotéze 1 a ne k hypotéze č. 2 a není zřejmé proč. Z toho důvodu systém vyhodnocení hypotéz tj. jak proběhla jejich verifikace vyznívá jako nesystematický a dosažené závěry nepodložené. Jak jsou pak jednotlivé otázky formulovány, též vnímám jako problematické – například otázka č. 13, jak by respondenti reagovali na teroristický útok jim dává na výběr pouze jednu z možností: uteč, schovej se, bojuj a autor navíc konstatuje, že je zajímavé, že “5% dotazovaných žáků odpovědělo, že by záleželo na konkrétní situaci”. Tato reakce naznačuje, že autor patrně správně nechápe podstatu taktiky USB, o které se sám na několika místech v práci zmiňuje. Výsledek verifikace obou hypotéz pak je také rozporuplný – u první hypotézy autor dospěl k závěru, že školy studenty nedostatečně připravují a informují a u druhé hypotézy učinil závěr, že studenti díky tomu, že jsou dobře informováni a připraveni se dokáží chovat adekvátně v případě teroristického útoku. Kde studenti získali tyto potřebné informace již není z výsledků práce zřejmé. Faktická, věcná, obsahová správnost. Práce se zabývá terorismem a jeho charakteristickými rysy – ve výčtu teroristických útoků ve školách je uvedený i útok ve škole Parkland 2018, kdy sice zahynulo 17 osob a řada dalších byla zraněna, nicméně motivace útočníka nebyla primárně teroristická, opět není jisté, zda autor rozumí správně podstatě terorismu a jeho charakteristice. Již v úvodu je autorem zmíněno, že zpracovává diplomovou práci, což bych ale považoval za drobný faktický nedostatek. Dále vyhodnocení

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

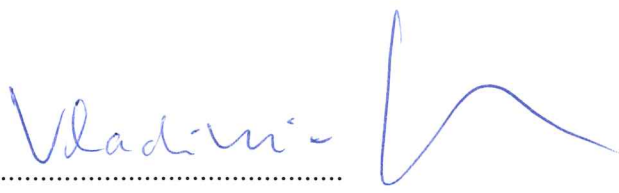
některých otázek nedává smysl – např. graf u otázky č. 9 (co to je Celkem?) u otázky 10 je graf a číselné hodnocení v rozporu se slovním vyhodnocením. Dále bych očekával, že autor lépe zareaguje na odpovědi na některé otázky, které jsou alarmující např. 82% respondentů odpovědělo, že jejich školy nepořádají protipožární cvičení. Jazyková a stylistická úroveň slabá (“Elektrický terorismus”, “proběhli teroristické činy spáchaná vůči studentům”, “vyplívá”....). Grafická úprava textu – názvy kapitol na začátku stránek, překlepy.

Přes výše uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm **hodnocení tři**.

Otázky k obhajobě:

1.Jaká je podstata taktiky Uteč, schovej se a bojuj (USB) a k čemu slouží?.....
2.Co je podstatou, znaky a cílem terorismu? Jednalo se v Parklandu 2018 o terorismus? Vysvětlete váš závěr?
3. ...

Datum: 3.5.2023



Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce