

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Michal Müller

Název bakalářské práce: Ukrytí obyvatelstva na území hlavního města Prahy

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Kepřt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Amazon, Regionální manažer bezpečnosti

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				x			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy				x			
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení			x				
uplatnění práce v praxi / výuce		x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	x						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			x				
Celkové hodnocení bakalářské práce				2				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

.....teoretická část, struktura a cíle práce, získané informace v praktické části.....

Zápory bakalářské práce:

.....nekonzistentní logika zpracování a vyhodnocení informací v praktické části, hloubka analýzy, úroveň naplnění cílů.....

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce odráží v současné době velmi aktuální téma ochrany obyvatelstva České republiky. Cíl práce je definován jasným a logickým způsobem, je zřejmé co má v úmyslu autor zjišťovat a též metody, které k této aktivitě zvolil jsou vhodné. S vedlejším cílem práce charakterizovat opatření ochrany obyvatelstva ke vztahu k ukrytí obyvatelstva se zaměřením na podmínky v hlavním městě Praze se autor vypořádal velmi zdařile a zejména pak v teoretické části poskytl velmi informativní a názorné seznámení se systémem ochrany obyvatelstva. Stanovené hypotézy bylo možno posoudit jako vhodné k hlavnímu cíli práce tj. zjištění reálného stavu stálých úkrytů na území hlavního města Prahy, avšak ve výsledku, hypotézy působí poněkud zúžujícím způsobem a vzhledem k tomu, že u cílů nebyly stanoveny omezující podmínky, nelze s určitostí zhodnotit, jestli metodou verifikace techno hypotéz došlo k naplnění hlavního cíle. Teoretická část je velmi pěkně zpracovaná, poskytující předhlednou a názornou souhrnnou informaci o organizaci systému ochrany obyvatelstva v České republice. Lze si jednoduše představit, že by ji bylo možno i využít ke vzdělávání, instruktáži personálu v této oblasti. Co se týče praktické části, musím se přiznat, že po seznámení se s pečlivě zpracovanou teoretickou částí byla má očekávání výrazně vyšší. Přestože je zřejmé, že si autor dal práci se shromážděním relevantních informací, jejich zpracování a učiněné závěry jsou velmi strohé – tj. těžiště práce spočívá spíše v teoretické části. Částečně teoretické informace (kapacita ukrytí, rozložení úkrytů...) nejsou doplněny žádným závěrem – je tedy kapacita dostatečná? Jestliže ne, co to tedy znamená? Ihned na tyto informace pak navazuje vyhodnocení hypotézy č. 1, která se týká vyřazování stálých úkrytů – tam došel autor k závěru, že se potvrdila hypotéza č. 1, která hovoří o vyřazování úkrytů pod 20% v uplynulých 20 letech – autor se dopracoval k hodnotě 19% a vyhodnotil hypotézu jako potvrzenou. Opět co to znamená, jaká jsou s tím spojená rizika (jedná se o hraniční hodnotu) a hlavně jaká je pak vzájemná vazba mezi rušením úkrytů a potřebnými kapacitami pak v diskusi chybí. Hypotézy 2 a 3 byly následně vyhodnoceny se závěrem – “lze konstatovat nepotvrzení hypotézy” – hypotézu lze buď potvrdit nebo vyvrátit, čili jestli tento závěr se tedy neliší od výchozího stavu nebo se jedná o neobratnou formulaci těžko určit, i kvůli velice obecnému odůvodnění. V každém případě vlastní logika tohoto závěru je sporná. Je to škoda, protože cíl práce a použité metody byly nastaveny

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

velice srozumitelně. Nicméně, jakési souhrnné závěry lze nalézt v samém závěru práce, který obsahuje zajímavá zhodnocení dotčeného stavu. Faktická, věcná a obsahová správnost je na dobré úrovni. Provedenou analýzu bych si představoval hlubší, zejména pak v oblasti zpracování získaných informací. Odborná terminologie byla zvládnuta na vysoké úrovni – schopnost argumentace a kritického myšlení u struktury práce a v teoretické části bez problémů, u praktické části viz výhrady výše. Použité zdroje dostatečné, provázanost textu a kapitol velmi dobrá. Autor prokázal velmi dobré schopnosti v oblasti jazykové a stylistické. Estetická a grafická úprava textu pěkná a názorná (plánky, obrázky, tabulky). Hodnota bohužel snížena někdy až komickými překlepy (Obr. 1, “Přirození ochranné vlastnosti budov”, Hypotéza 3, “ ze strany sátu”, chyby v Seznamu obrázků tabulek a grafů, členění textu str. 31. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm **hodnocení dvě**.

Otázky k obhajobě:

1.Jaké kroky by stát měl v současné době ovlivněné ukrajinským konfliktem podniknout v oblasti ukrytí obyvatelstva, jaké jsou priority a časové horizonty?.....
2.Jaká rizika jsou spojena s nízkou kapacitou úkrytů a jak by je bylo možno dočasně ošetřit?...
3.

Datum: 3.5. 2025

Podpis oponenta bakalářské práce: Vladimír

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) příjatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce