

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Karolína Mocová, DiS.

Název bakalářské práce: TRESTNÁ ČINNOST PŘI ZAMĚSTNÁVÁNÍ OSOB SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS - Odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Ambice zpracování a následné vyhodnocení empirické části bakalářské „práce“ za pomoci stanovených dílčích hypotéz. Volba zájmově zkoumané a trvale celospolečensky i odborně aktuální tematické oblasti.

Zápory bakalářské práce:

Po stránce věcné detekce formálních vad a nepřesností. Přítomnost vágně formulovaných tvrzení a subjektivismů. Minimalistické a fragmentární vyznění teoretické části práce (viz jejich konkretizace v níže poukazaném taxativním výčtu reflektovaných připomínek-zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce)

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Zpracovatelka bakalářské práce (dále jen „práce“) vyjadřuje primární ambici v intencích teoretického tematického exkursu v minimalisticky a popisnou kompilativní formou objasnit základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti, včetně „de lege lata“ fragmentárně poukazaného recentního postihu eklekticky omezeně naznačovaných legislativních aspektů zkoumané tematické oblasti. V intencích charakteristiky konkrétních *formálních* a *věcných* připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“, lze poukázat např. k detekci formálních nedostatků v textové části „práce“ - viz např. na str. „15“, „22“, „27“, „40“ etc. byla zjištěna přítomnost nadbytečných „proluk“. Po stránce formální nebylo zpracovatelkou „práce“ taktéž formálně jednotně upraveno numerické znění poukazaných zvláštních právních předpisů a to zejména před uvedením do jeho zkrácené formy (viz str. „13“) - „§18 zákona č. 155/1995 Sb. o důchodovém pojištění..... (absence jednotně precizovaného formálního vymezení u všech poukazaných tzv. „zvláštních právních předpisů ve tvaru např. v rámci aplikace ustanovení § 18 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“)...etc. Odkazový aparát k sekundárně užitému citačnímu či parafrázovanému proudu eklekticky reflektovaného názorového spektra odborné veřejnosti je zpracovatelkou „práce“ dílem uváděn nediferencovaně a vágně (viz např. str. „14“, „15“ etc.). Po stránce formální zpracovatelka „práce“ rovněž vágně formuluje věty typu – viz str. 28 „S trestnou činností se, ať chceme nebo ne, **setkáváme každý den v novinách, zprávách, na internetu či při cestě do práce** ? či dtto na totožné straně „Zprvu je důležité definovat základní pojmy jako je trestný čin, skutková podstata trestného činu apod. Všechny tyto pojmy jsou součástí **jedné velké množiny?, a to trestního práva**... či „trestní zákoník, který najdeme **pod číslem? 40/2009 Sb. a trestní řád označený číslem 141/1961. Ve speciálních případech? se užívají i další zákony jako např. zákon č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže**. Zpracovatelka „práce“ v intencích subkapitoly č. 6.1 taktéž zcela mylně věcně odkazuje k definičnímu hmotněprávnímu postulátu „ex lege“ plynoucí výlučně z aplikace ustanovení § 13 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník ve znění pozdějších předpisů, ačkoliv zprostředkovaně nesprávně odkazuje k aplikaci ustanovení § 13 vágně poukazaného zákona č 218/2003 Sb ?... etc.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Práci i přes naznačované *formální věcné* nedostatky toliko **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou „**D**“ („*satisfactory*“).

- 1. Na praktických příkladech podrobně specifikujte trestněprávní a správně-právní nástroje upotřebitelné pro potírání páchaní trestných činů při zaměstnávání osob se zdravotním poškozením.*
- 2. S poukazem k účinným zvláštním právním předpisům rámcově objasněte operační prostor a roli dotčených orgánů veřejné správy, které legitimně disponují obecně avizovanou možností pomoci „osobám se zdravotním postižením“.*
- 3. S poukazem k zpracování empirické části „práce“ podrobně objasněte a prezentujte výsledek Vašeho výzkumného zjištění. násilí“.*

Datum: 3. května 2023

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Bc. Kříha Josef, PhD., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce