

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Pavla PÍCHOVÁ

**Název bakalářské práce:** DROGOVÁ KRIMINALITA V KONTEXTU LEGALIZACE NÁVYKOVÝCH LÁTEK

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** KPOBS VŠERS - Odborný asistent

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

### Klady bakalářské práce:

Zvolené odborné téma bakalářské práce (dále jen „práce“) vykazuje tematicky vztah k profesně orientovanému Bc. programu BPC, zabezpečovaný zdejší akademickou institucí. Zpracovatelka „práce“ dále vyjadřuje originální ambici v širším i užším postihu zkoumat trvale celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast. Teoreticky orientované subkapitoly „práce“ jsou přehledně a strukturovaně diversifikovány. Jako tematicky obohacující se jeví i realizace a následné zpracování i vyhodnocení realizovaného empirického šetření etc.

### Zápory bakalářské práce:

Minimalistické vyznění teoretické části „práce“. Zpracovatelka setrvala na jejím kompilativním (popisném) formátu. Absence možné hlubší korespondující teoretické deskripce rozmanitého hmotněprávního či procesněprávního potencialu správního (přestupkového) práva, který je upotřebitelný pro potírání tzv. „jiné protispoločenské činnosti“, páchané taktéž pod vlivem „návykových a psychotropních“ (viz níže zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce).

**Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Zpracovatelka bakalářské práce (dále jen „práce“) v široce uchopeném věcném formátu generalizovaného hlavního cíle si maximalisticky v optice tzv. „senzo lato“ předsevzala **jak** dílem originálně analyzovat a predikovat dopad možné legalizace drogových deliktů, zjistit objektivní důvody, které vedou k diskuzi o legalizaci některých druhů návykových látek ve vztahu k souvisejícím trestným činům, či zda je široká veřejnost o těchto důvodech a „nutnosti“ legislativních změn ve vztahu k legalizaci drogových deliktů informována dostatečně, **tak** v neposlední řadě komparativní formou „porovnat“ legislativu ohledně zájmově poukazovaných „drogových trestných činů“ v okolních zemích s legislativou v České republice z důvodu subjektivně uváděné „předpovědi“... možného vývoje kriminality a na základě všech těchto poznatků navrhnout v závěru „práce“ i jiné možnosti řešení tohoto sociálně patologického jevu ve společnosti etc. Zpracovatelka „práce“ dále z pohledu abstraktně a nediferenciovaně vymezeného hlavního a vedlejšího cíle dále subjektivně poukazuje nad rámec výše uvedeného k další rozšířené zájmové ambici objektivního oboustranného pohledu, mimo jiné reflektující poukazované „snahy“ o pochopení postojů „zastánců“ i „odpůrců“ legalizace, případně najít východiska a alternativní řešení tohoto problému etc. Věcná struktura posuzované „práce“ je členěna systémově a to na část *teoretickou* a část *empirickou*. Empirická část tematicky přílehavě obohacuje část teoretickou, která toliko obsahuje i užité a vyhodnocované *kvantitativní (dotazníkové)* výzkumné šetření, reflektující zájmový empirický monitoring názorového spektra oslovené kohorty respondentů na legalizaci drog etc. Dle subjektivního premisivního vyjádření zpracovatelky „práce“ se empirické šetření snaží nalézt? odpovědi na stanovené hypotézy... etc. Pozn. oponenta „práce“ (*věcná konkretizace stanovených dílčích hypotéz byla zpracovatelkou „práce“ toliko blíže detailně precizována, v intencích dílčích a zevšeobecnujících závěrečných verifikačních či falsifikačních empirických výstupů zkoumané tematické oblasti a to v samotné empirické části, včetně subjektivně poukazovaného predikovaného avíza možného stavu po zpracovatelkou „práce“ potencialně uvažované existenci dané objektivní okolnosti“*, tj. legalizaci drog v České republice etc. Po stránce formální nemám zásadních

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

připomínek, vyžadujících reagenzi zpracovatelky „práce“. Užitý sekundární autorský proud užitých citací či parafrází významného spektra odborné veřejnosti v odkazovém aparátu byl zpracován korektně a přiléhavě. Po stránce věcné lze toliko však detekovat zejména v teoretické části uplívání na jejím minimalistickém (popisném) formátu. Dále v subkapitole č. 2.4 (**Drogy & kriminalita v ČR**) je však absentováno bližší tematické vymezení např. s poukazem k precizovanému odkazu k tzv. „zvláštním právním předpisům“, korelativně vyjadřujících možnou i správně-právní odpovědnost v souvislosti s páčáním rozmanitého spektra tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ v zájmových intencích zkoumané tematické oblasti etc. Zpracovatelka „práce“ toliko minimalisticky uplívá na výlučné deskripci poukazovaného zájmového segmentu „kriminality“. Bližší deskripce tematického segmentu tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ však toliko již absentuje. viz vyň. subkapitola č. 2.5 (**Drogy & právo v ČR**) viz str. 19 „pátá věta od spoda“ byly detekovány vágně formulované věty typu: *V případě „malého množství“ je protiprávní jednání posuzováno na základě zásady „ultima ratio“ (lat.) podle mírnějšího? právního předpisu jako přestupkové jednání..., v případě „množství většího než malého“ podle trestního zákoníku...etc.* Ve shora uvedené subkapitole č. 2.5. mohla být však rozšířeně precizována i bližší korespondující deskripce možné rozmanité primární a sekundární tzv. „jiné protispolečenské činnosti“, páchané taktéž pod vlivem „návykových a psychotropních“ látek např. - viz „lex specialis“ další subsidiární hmotněprávní či procesněprávní potencionál, vyplývající z aplikace jednotlivých ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, či zákona č.250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů etc.

### Otázky k obhajobě:

1. *Rámcově charakterizujte členění (kategorizaci) „omamných a psychotropních látek“.*
2. *Na praktických příkladech a s ohledem k účinné právní úpravě komplexně specifikujte jak trestněprávní, ale i správně-právní nástroje, upotřebitelné pro potírání kriminality či tzv. „jiné protispolečenské činnosti“, páchané pod vlivem „omamných a psychotropních látek“.*
3. *S poukazem k zpracování empirické části „práce“ souhrnně specifikujte a prezentujte výsledek Vašeho výzkumného zjištění.*

**Datum:** 3. května 2023

**Podpis oponenta bakalářské práce:** Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce