

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta : Lenka Penčáková, DiS.

Název bakalářské práce: Výslech dětí -právní a psychologické aspekty

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Milan Kocík MBA

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Začlenění kapitoly č.6

Hloubka a rozsah zpracování

Ucelenost tématu

Zápory bakalářské práce:

Grafická úprava

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce zpracovává problematiku výslechu dětí s důrazem na psychologické a právní aspekty. V úvodu autorka představuje motivační faktory k volbě tématu. Cíl práce je jasně formulován jak v primární tak sekundární rovině. Práce je, dle požadavků metodiky, rozdělena na část teoretickou a praktickou kdy věcná část práce je explicitně vyspecifikována pro část empirickou. Teoretická část je rozdělena do šesti navazujících kapitol. Po úvodní kapitole autorka zpracovává základní pojmosloví. Třetí kapitola se věnuje základním charakteristikám vývojových období dětí. Trestněprávní úpravu výslechu dětí zpracovává autorka ve čtvrté kapitole s navazující kapitolou věnovanou metodice výslechu. V páté kapitole je předložen přehled osob zúčastněných na výslechu dítěte. Zpracován je též důležitý aspekt prostředí a místa prováděného výslechu a zdůrazněny základní chyby při provádění tohoto specializovaného úkonu. V šesté kapitole se autorka správně zabývá indikátory věrohodnosti výslechu podaného dítětem. Pro zpracování empirické části byla zvolena kvalitativní metoda dotazníkového šetření s předem stanovenými hypotézami. Respondenty dotazníku byly policisté. Vyhodnocení bylo provedeno z 90 vyplněných dotazníků. Obě zvolené hypotézy byly provedeným výzkumem potvrzeny. V závěru autorka zpracovává vlastní doporučení pro zlepšení aktuálního stavu. K obsahovému zpracování práce není v předloženém rozměru co vytknout. Autorka zvolila poměrně často zpracovávanou problematiku, ale přesto se jí podařilo práci „oživit“ vhodným včleněním specifických podtémat. Z práce je patrný zájem autorky o zpracovávanou problematiku. Linie práce je přímá, kapitoly na sebe logicky navazují. Nenacházím výrazné jazykové nedostatky. Autorka prokazuje zájem o vybranou problematiku a dostatečnou orientaci v ní. Práce je vhodně doplněna obrazovým a grafickým doprovodem. Vytknout lze časté a někdy rozsáhlé užívání přímých citací, zejména v první třetině práce. V předloženém výtisku taktéž není správně zpracována přední strana práce a práce vykazuje některé další drobné estetické a grafické nedostatky. Bibliografické citace jsou užívány správně a

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

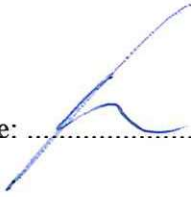
Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

v požadované míře. Studentka s vedoucím práce po celou dobu komunikoval aktivně a věcně. Předpokládám využití získaných znalostí v dalším profesním rozvoji studentky. Výsledky práce mohou poskytnout výchozí informaci vedoucím policistům o stavu informovanosti policistů na základních útvarech. V souhrnu považuji předloženou práci za velmi dobrou a doporučuji k obhajobě a navrhovanou klasifikaci VELMI DOBRÝ.

Otázky k obhajobě:

1. Lze s dítětem provést výslech utajeného svědka za podmínek § 55 odst. 2 tr., řádu ?
2.
3.

Datum: 27.4.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce