

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Tomáš Ptáček

**Název bakalářské práce:** Úkoly a činnost protiletadlové jednotky Armády České republiky

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Ing. Vladimír Kepřt, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Amazon, Regionální manažer bezpečnosti

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					x		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					x		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				x			
	faktická, věcná a obsahová správnost			x				
	hloubka provedené analýzy					x		
	zvládnutí odborné terminologie			x				
	schopnost argumentace a kritického myšlení					x		
uplatnění práce v praxi / výuce				x				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			x				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					x		
	jazyková a stylistická úroveň				x			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				x			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>						3		
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

### Klady bakalářské práce:

.....některá z konstatování v diskusi by se dala využít v praxi – převážně jako orientační informace k provedení hlubšího posouzení výbavy vojáků AČR; popularizace 2.plrpl

### Zápory bakalářské práce:

.....nesrozumitelná struktura, nekonzistentní logika, povrchní analýza, nepodložené závěry....

### Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Zaměření bakalářské práce se dotýká velice aktuálního tématu spojeného s ochranou České republiky proti vnějším hrozbám. Z hlediska struktury, práce působí celkově nesourodým dojmem – název práce zní: Úkoly a činnost protiletadlové jednotky Armády ČR – avšak hlavním cílem práce pak je “zhodnotit výzbroj a výstroj u konkrétní jednotky, v abstraktu pak autor uvádí, že práce “popisuje ozbrojené síly České republiky s hlavním zaměřením na Armádu České republiky.” Co se týče úkolů protiletadlové jednotky, v teoretické části práce je lze dohledat minimálně, a to ještě nepřímo. Autor se zminuje o významu 25. protiletadlového pluku (2.plrpl) nicméně není zřejmé, jak je definován. Vesměs se jedná o výčet nasazení jednotky při různých příležitostech, zde nabývám dojmu, že se jedná spíše o “oslavný” způsob, jak zdůraznit význam pluku. Dále je zde velice stručně zmíněn hlavní úkol pluku, přičemž ani jinde není možno najít ucelenou specifikaci úkolů protiletadlové jednotky. Celkově je velice problematické zorientovat se v práci a zjistit, čím vlastně se autor chtěl zabývat. Teoretická část je kompilací různých článků, technických specifikací, informací o nasazení vojáků. Např. není vůbec jasné proč kapitola 5 Vojenská výzbroj vojáka AČR, obsahuje podkapitola 5.2 Mise 25. plrpl, která se výzbroje vůbec netýká. Praktická část: Pro polostrukturovaný rozhovor byly zvoleny poměrně široké otevřené otázky, nicméně zadokumentované odpovědi od respondentů jsou vesměs velmi stručné, heslované, přestože autor tvrdí, že “Vojáci se až nečekaně o daném tématu rozpovídali”. Tudíž i učiněné závěry jsou značně povrchní a více méně nepodložené provedenými rozhovory. Též se autor nevypořádal se všemi položenými otázkami respondentům. Hypotézy práce, ke kterým by se kvalitativní analýza měla vztahovat nebyly stanoveny a též je velice složité posoudit, zda došlo k naplnění v podstatě nesrozumitelných cílů. Faktická, věcná a obsahová správnost je na průměrné úrovni, z pohledu použití odborné terminologie práce neobsahuje zásadní nedostatky. Mimo to je v diskusi možno dohledat zajímavá zjištění, zejména pak, na které nedostatky v úrovni výzbroje a výstroje by se odpovědné armádní orgány měly zaměřit. Práce má potenciál k tomu posloužit jako velice obecný, orientační podklad. Seznam literatury je dostatečný, i přes zmíněné těžkosti se studentovi podařilo vyhledat náležité množství zdrojů. V oblasti formální práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úrovně a četnosti citací nespátřují podstatnější nedostatky. Jak již bylo zmíněno,

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

provázanost a sled textu, návaznost kapitol působí nekonzistentním dojmem. Jazyková a stylistická úroveň – překlep hned v názvu práce “ČINNOST”. Text obsahuje neobratné formulace “Výsledky poukazují na nedostatky...”, “Tyto nedostatky je pak eliminují v přímém boji. “ (Patrně limitují.....). Estetická a grafická úprava textu je velmi strohá, grafická a obrazová znázornění řešené problematiky chybí, přestože jejich použití např. v oblasti týkající se výstroje, bylo patrně vhodné. Přes výše uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm **hodnocení tři**.

**Otázky k obhajobě:**

1. ....Jaká jsou kritéria hodnocení činnosti 2.plrpl?.....
2. ....V čem spočívá význam 2. plrpl v souvislosti s vnějšími hrozbami bezpečnostního prostředí České republiky.....
3. ....

**Datum:** 5.5. 2025

**Podpis oponenta bakalářské práce:** Vladimír

**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce