

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jiří Pultr, DiS.

Název bakalářské práce: HISTORIE BOJOVÝCH SPORTŮ A JEJICH VLIV NA TRÉNINKOVOU SITUACI U POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VSERS, z.ú - odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			

Klady bakalářské práce: Trvalá odborná aktuálnost zvoleného tématu bakalářské práce (dále jen „práce“). Avizovaná ambice „zpracovatele“ o její originální zpracování.

Zápory bakalářské práce:

Ve vyhodnocované teoretické části „práce“ její zpracovatel toliko tendenčně věcně souhrnně setrval na výlučně omezeném a minimalisticky uchopeném formátu. Zpracovatel „práce“ v intencích návazně zpracovávaného *teoreticko-praxeologického* vhledu ke zkoumané odborné tematické oblasti rovněž finálně neimplementoval vedoucím „práce“ generalizovaně doporučený a systémově precizovaný „*stricto sensu*“ tvůrčí přístup. Naznačené empirické výstupy vykazují pouze ilustrativní (výstelkový) a nevalidní charakter etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Věcná část „práce“ primárně, formou širšího minimalisticky omezeně kompilativně (popisně) teoretického vhledu rámcově reflektuje vznik, historickou retrospektivu a komparativní vhlad ke zkoumané odborné tematické oblasti, dílem reflektující rámcově naznačovanou „*využitelnost bojových umění, bojových sportů a bojových systémů z hlediska privilegovaných principů a technik*“. Zpracovatel „práce“ formou historické retrospektivy dále opět omezeně dílem korelativně avizuje významnost kombinace bojových stylů a technik užitých z bojového umění či bojového sportu, které se využívaly při vzniku sebeobrany pro určené ozbrojené bezpečnostní sbory a jejich zdokonalení až do současné doby etc. Minimalisticky uchopená teoretická část „práce“ je zpracovatelem „práce“ dále fragmentárně rozšířena i o dílem užití empirické kvantitativní ukazatele, eklekticky reflektující četnost užití vybraných donucovacích prostředků v rámci zájmově určených místně a věcně příslušných útvarů Policie ČR s tzv. územní (teritoriální) působností v rámci dané policejní součásti Policie ČR Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje a to „*hmaty, chvaty*“ a „*údery, kopy*“, které však toliko vykazují výlučně omezenou a ilustrativní hodnotu etc. Po stránce formální bylo taktéž detekováno zpracovatelem „práce“ neodstranění formálních chyb a nepřesností. Viz např. str. „54“...*V rámci § 52 písm. a) „zákona o policii ČR“*. Dále nebyla taktéž formálně dodržena i jednotnost zkráceného uvádění numerického znění dotčeného zvláštního právního předpisu – viz chybějící písmeno „*zákon*“ o Policii ČR“ etc. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické i *teoreticko-praxeologické* popisné části vycházejí z primární ustálenosti výlučně odborných terminologických výrazů a pojmoslovných postulátů či primárních odkazů k popisnému uvádění užitých parafrázovaných či citačních proudů, které však byly označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc.

„Práci“ **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou - DOBRÝ - („*good*“).

Otázky k obhajobě:

1. *Podrobně objasněte základní východiska zkoumané tematické oblasti např. „bojové umění“, „bojový sport“, „bojový systém“, „donucovací prostředky“, „aktivní odpor“, „pasivní odpor“.*
2. *S ohledem k jednotlivým ustanovením zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů a na praktických příkladech podrobně demonstруйте upotřebitelnost vybraných „bojových stylů“ ze strany zakročujících příslušníků služby Policie ČR – služby pořádkové policie v rámci faktického užití donucovacího prostředku „hmaty, chvaty, údery a kopy sebeobrany“ v souvislosti s „aktivním“ či „pasivním“ odporem osob, proti kterým je směřován služební zákrok.*

Datum: 3. května 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce