

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub Roudný

Název bakalářské práce: Aktuální aspekty drogových trestných činů

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
Formální stránka BP	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Systematické a komplexní zpracování zvoleného tématu.

Zdařile zpracovaná teoretická část práce umožňuje základní orientaci v aktuální trestněprávní úpravě tzv. drogových trestných činů.

Zápory bakalářské práce:

Praktická část práce založená na komparaci české trestněprávní úpravy tzv. drogových trestných činů s odpovídající právní úpravou slovenskou by měla být více propracována, v některých případech působí povrchně (vágně). Grafické zpracování jednotlivých odlišností v přílohách práce je značně nepřehledné.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Student se úspěšně vypořádal se zvoleným tématem. V rámci teoretické části práce autor nejprve stručně charakterizoval vývoj trestněprávní úpravy postihující neoprávněné nakládání s omamnými, psychotropními látkami a s jedy na území ČR až po aktuální právní stav.

Za stěžejní část práce lze označit kap. 4, v níž se autor práce zabývá analýzou skutkové podstaty trestného činu neoprávněná výroba a jiné nakládání s OPL a s jedy podle § 283 TZ a trestného činu přechovávání OPL a jedy podle § 284 TZ. V rámci této kapitoly jsou vyloženy i základní zákonné znaky zmíněných skutkových podstat, a to jak za použití odborné literatury, tak i související judikatury.

V praktické části práce autor porovnává českou trestněprávní úpravu tzv. drogových trestných činů s odpovídající právní úpravou slovenskou, přičemž zde měl být z jeho strany kladen větší důraz na bližší charakteristiku jednotlivých odlišností zmíněných právních úprav. Navzdory vytčenému je však i tato část práce způsobilá k základní orientaci ve zkoumané problematice.

Práce je psána odpovídajícím jazykovým stylem. Je přehledná a logicky vystavěná. Stanovené cíle byly v práci naplněny.

Otázky k obhajobě:

1. Jak lze vyložit zákonný znak *množství větší než malé* ve smyslu § 284 odst. 1 TZ?
2. V čem spočívají nejmarkantnější rozdíly mezi českou a slovenskou trestněprávní úpravou tzv. drogových trestných činů? Vysvětlete.
3. Jak lze právně kvalifikovat pěstování rostliny konopí seté (*Cannabis sativa*) obsahující více než 0,3% THC?

Datum: 9.8.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce:

