

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jiří Vícha, DiS.

Název bakalářské práce: KRIMINOLOGICKO PREVENTIVNÍ ASPEKTY V OPTICE SOCIÁLNĚ VYLOUČENÝCH LOKALIT MĚSTA PLZNĚ

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VSERS, z.ú - odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce			X				
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			

Klady bakalářské práce:

Volba odborně i společensky aktuální tematické oblasti. Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „práce“) taktéž vyjadřuje originální ambici, formou úžeji uchopeného praxeologického vhledu originálně reflektovat specifitu zkoumané kriminologicko-preventivní materie, zejména ve vztahu ke konkrétně úžeji určenému zájmovému teritoriálnímu území.

Zápory bakalářské práce:

Teoretická část „práce“ je vedena výrazně kompilativním (popisným) způsobem. S ohledem k omezenému stavu komunikace mezi jejím zpracovatelem a vedoucím „práce“ nedošlo k finálnímu komplexnímu odstranění stále přítomných a zřejmých formálních a věcných nedostatků (viz níže reflektované *zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce*).

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Generalizovaně vyhodnocovaná obsahová část „práce“ premisivně avizuje odpovídající celospolečenskou i odbornou trvalost aktuálně zkoumané tematické oblasti. Zpracovatel „práce“ vyjádřil originální ambici analyzovat rámcově v optice tzv. „*senzo lato*“ *kriminologicko-preventivní* aspekty zájmově poukazovaných *sociálně vyloučených* lokalit města Plzně. Jako inspirativní determinant, vedoucí k volbě zpracování obsahové části „práce“ jejím zpracovatelem je spatřován zejména v jeho vztahu k zájmově reflektovanému teritoriálnímu území, včetně existence dané objektivní okolnosti, tj. kdy obdobné téma z pohledu historické retrospektivy odborně zpracovával již v rámci úspěšně realizované části terciálního vzdělávání s tím, že se subjektivně v již tzv. „*stricto sensu*“ naznačované a vyjadřované tvůrčí ambici tematicky úžeji a zájmově zaměřuje právě k „*exkludovaným*“ lokalitám, nacházejícím se na teritoriálním území města Plzně. Zpracovatel „práce“ úvodně zdůrazňuje významnost prevence kriminality i ve vztahu k zájmově určenému a úžeji zkoumanému teritoriálnímu území etc. V intencích charakteristiky konkrétních *formálních* a *věcných* připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“, lze poukázat i s ohledem ke stavu komunikační interakce s vedoucím Bc. práce, např. k dílčí neexistenci „*zhojení*“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. v obsahové části textu na str. „11“, „34“ či „43“, „46“, „69“ **formálně neodstranil nadbytečné proluky v textu** či s poukazem ke stavu komunikace mezi zpracovatelem a vedoucím „práce“, zřejmě výrazně limitovaném časovou disponibilitou nedošlo taktéž k formálně precizovanému a souhrnnému uvádění parafrázovaného či citačního proudu souladu s účinnou metodikou pro tvorbu Bc. prací VŠERS, z.ú – viz např. str. „48“, kde jejich užití nebylo pregnantně diferenciováno i v odkazovém aparátu v poznámce pod čarou, tj. jejich nepřesná fragmentární a přesně nerozlišovaná identifikace pouze v její textové části etc. Dtto na str. „68“ absentující precizovaný citační či parafrázovaný odkaz do poznámkového aparátu pod čarou – viz např. dílčí část textu „*Dle výzkumné zprávy, „Deskripce a analýza problematiky sociální exkluze v Plzni“ z roku 2006 byl tento dům označen za sociálně vyloučenou lokalitu. Růžička, autor práce?, tak chtěl upozornit na fakt, že „působení, byť velmi kvalitního poskytovatele sociálních služeb problematiku samo o sobě neřeší“* etc. Zpracovatel „práce“ dále finálně setrval na uváděných **věcných vágnostech**-viz např. na str. „40“ „*přestupky vykazují obdobné znaky jako trestné činy, ale pro společnost, jsou méně? nebezpečné*“.... (viz detekce výrazné pojmové neprecizovanosti, mimo jiné absentující rigorozní precizaci pojmového postulátu „*materiálního znaku*“, tj. „*společenské škodlivosti*“ etc. Dále na dtto str. „40“ „zpracovatel“ taktéž setrval na neodkonzultovaném formálním tvaru uvedených zvláštních právních předpisů (viz *Zákon 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich? (absence ve znění pozdějších předpisů)*) + jeho následné neuvedení do tzv. „*zkrácené formy*“. Dále dtto detekce neúplného uvedení slovního i numerického znění příslušného zvláštního právního předpisu – viz. str. „28“...*Sociálním začleňováním se dle zákona číslo 108/2006 Sb....* Dále na dtto str.“38“ nebyly opět zřejmě z důvodu omezené průběžné komunikace s vedoucím „práce“ finálně odstraněny „*subjektivismy*“ a vágně vyjádřená větná spojení typu: „*Autor „práce“ je toho názoru, že za dobu, po kterou žije ve městě Plzeň se situace každým rokem lepší a Plzeň se stává čím dál bezpečnějším místem pro život. Bohužel ani prvky prevence kriminality nedokážou potřit veškerou kriminalitu, která se dle autora bude zhoršovat s přibývajícím chudobou v současné době způsobenou například válkou na Ukrajině*“.... Dále na str. „42“ došlo k opětovné detekci přítomnosti formulačních nepřesností a neúplností – viz např. „*Závěrem by autor chtěl konstatovat, že výskyt přestupků ve vyloučených lokalitách je důvodem, proč se velká města, jako právě město Plzeň, snaží vyloučených lokalit postupně zbavovat*“ etc. Obsahová část „práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V intencích komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či odkazů k *popisnému (kompilativnímu)* uvádění sekundárně užitého

citačního či *parafrázovaného* významného autorského proudu, který však byl toliko s poukazem k shora avizovaným metodickým výhradám ohledně dílem absentujícího komplexního dodržování stanoveného a formalizovaného tvaru odkazového aparátu byl toliko zpracovatelem formálně a omezeně označován příslušnými bibliografickými odkazy etc.

„Práci“ i přes shora naznačené formální i věcné připomínky doporučuji k obhajobě s výslednou známkou „C“ - **DOBŘÍ** („good“)

Otázky k obhajobě:

1. Rámcově charakterizujte základní východiska zkoumané tematické oblasti. Např. co rozumíte pod pojmem „**Chudoba**“ a jaké jsou její následky z pohledu vědního oboru kriminologie. Na praktických příkladech demonstřujte co rozumíte pod pojmem „**Sociálně vyloučená lokalita**“, „**Sociální vyloučení**“, „**Sociální začleňování**“.

2. Obecně charakterizujte jaké jsou **důvody, mechanismy a vlivy vzniku tzv. „sociálně vyloučených lokalit“**. Na praktických příkladech **objasněte možná strategická východiska jejich integrace**.

3. Na praktických příkladech názorně a precizovaně specifikujte **konkrétní kriminologicko-preventivní opatření**, např. „**sociální**“, „**situační**“ či „**viktimologické**“ **prevence**, realizované dotčenými orgány veřejné správy v rámci Vámi zájmově poukazovaných sociálně vyloučených lokalit města Plzně.

Datum: 3. května 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

