

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Milan Višňovský, DiS.

Název bakalářské práce: Specifické aspekty využití vybraných kriminalisticko-technických metod při identifikaci osob a věcí ze strany místně a věcně příslušného policejního orgánu na místě činu

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú., docent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
uplatnění práce v praxi / výuce	x							
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	x						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce			x					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			

Klady bakalářské práce:

V práci oceňuji poněkud jasnější propojení systémových možností teorie s praxí a dopadem legislativních ustanovení policejního práva; práce je současně psychologická, kriminalistická, kriminologická a bezpečnostně právní, autor prokázal přiměřené znalosti ve všech koridorech. Oceňuji zejména dobře a pregnantně stanovenou hypotézu, která je v závěru práce úspěšně vyhodnocena. Bakalářská práce je ilustrována pomocným doprovodným materiálem (dotazník, grafy), který je dobře zpracován. Při úspěšné obhajobě navrhuji stupeň A.

Zápory bakalářské práce:

Autor předložené bakalářské práce si ovšem zvolil téma, pohybující se na rozhraní mezi několika obory, nejen právními. Ne vždy dokázal vést ostré nuance mezi těmito obory a střídavě zahrnoval do své argumentace neprávní termíny pro interpretaci trestněprávního jevu nebo naopak. Tyto nedostatky však nebrání v pozitivní akceptaci bakalářské práce.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Společenská objednávka tématu zpracovávaného v bakalářské práci je v každém případě mimořádná. Autor mohl pracovat s poměrně bohatým fundamentem odborné literatury, zároveň se snažil o praktické postižení základních otázek tématu.

Domnívám se však, že vlastní výzkum mohl ještě lépe využít ve své bakalářské práci, která mohla přinést rozšířenější informační databázi. Deskripce v bakalářské práci je totiž lépe zpracovaná než její interpretace, kde jsou jisté rezervy. Na druhé straně oceňuji plné nasazení studenta a jeho kladné zaujetí tématem, které je z textu práce patrné.

Otázky k obhajobě:

1. Existují v praxi Policie ČR nějaké dokumenty zabývající se tématem bakalářské práce? (v negativním případě zdůvodněte proč)
2. Vysvětlíte specifika uplatnění daktyloskopie v tématu Vaší bakalářské práce.

Datum: V Praze dne 16.4.2023

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce