

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lukáš Vlček

Název bakalářské práce: Oprávněné použití zbraně

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
	Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE		
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Autor se snažil o komplexní zpracování zvoleného tématu, což se mu do určité míry leč omezeně povedlo.

Za nejvíce zdařilou část práce lze označit kapitolu 2., v níž se autor zabýval obecně okolnostmi vylučujícími protiprávnost a kap. 6, v níž autor prováděl vzájemnou komparaci trestněprávní úpravy oprávněného použití zbraně v ČR a na Slovensku.

Zápory bakalářské práce:

Kap. 4, resp. podkap. 4.1 měla být stěžejní částí bakalářské práce, neboť zde měly být podrobně charakterizovány jednotlivé zákonné podmínky, za nichž může policista oprávněně použít zbraň, což se však zcela nepodařilo. Zmíněné zákonné podmínky obsažené v § 56 zákona o Policii ČR jsou zde rozpracovány pouze fragmentárně a za použití minima odborné literatury.

Práce obsahuje pravopisná pochybení.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Student se i přes výše uvedené nedostatky dokázal vypořádat se zvoleným tématem. V rámci teoretické části práce autor nejprve charakterizoval obecně okolnosti vylučující protiprávnost a zabýval se vymezením pojmu zbraň. Dále se blíže věnoval použitím zbraně příslušníky bezpečnostních sborů a ozbrojených sil (podkap. 4.1 až 4.8). Poměrně nešťastně je do kap. 4, jež se týká oprávněného použití zbraně, začleněna podkap. 4.9, v níž autor řeší problematiku použití zbraně běžným občanem. Na tyto osoby se však § 32 TZ (oprávněné použití zbraně) nevztahuje. Uvedené mělo být vhodněji zakomponováno do kap. 5, v níž se autor zabývá rozdíly mezi oprávněným použitím zbraně a nutnou obranou. V důsledku uvedené výtky nutně muselo v práci dojít k duplicitě některých autorových myšlenek.

Praktická část práce je zaměřena na vzájemnou komparaci trestněprávní úpravy oprávněného použití zbraně v ČR a na Slovensku (kap. 6). Nutno dodat, že tato část práce je velmi přehledně zpracována a jednotlivé odlišnosti právních úprav jsou srozumitelně okomentovány. Nedostatek lze však spatřovat v tom, že autor na základě zjištěných informací (výstupů) nenaformuloval žádné své úvahy *de lege ferenda*. Návrhy a myšlenky obsažené v závěru práce naproti tomu za úvahy *de lege ferenda* považovat nelze.

Práce je psána odpovídajícím jazykovým stylem, avšak s pravopisnými nedostatky. Práce je přehledná a poměrně logicky vystavěna, až na výjimku popsanou výše. Domnívám se, že práci vzhledem k vytčeným nedostatkům bude však v budoucnu obtížné využít.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete pojem „nebezpečný pachatel“ ve smyslu § 56 odst. 1 písm. b) zákona o PČR.
2. Jaký je rozdíl v pojmu „zbraň“ ve smyslu § 32 a § 118 TZ? Vysvětlete.

Datum: 9.8.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce:

