

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Karel Volman

Název bakalářské práce: Terorismus z pohledu studentů vybraných středních škol v Jihočeském kraji.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Keprt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Amazon, regionální manažer bezpečnosti

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
uplatnění práce v praxi / výuce				X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce					D			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

.....obsažná teoretická část poskytující ucelený přehled o problematice terorismu, zajímavé, poněkud i alarmující závěry s doporučením pro praxi.....

Zápory bakalářské práce:

..... věcné nepřesnosti, diskutabilní logika použitých otázek dotazníku a jejich vyhodnocení s dopadem na relevantnost závěrů, pravopisné chyby, těžkopádná stylistika.....

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Zaměření bakalářské práce se dotýká velice důležitého tématu spojeného s bezpečnostním prostředím České republiky i když by se mohlo zdát, že jeho aktuálnost byla snížena trvajícím konfliktem na Ukrajině. Z pohledu vytýčených cílů práce a její struktury, nespátřují žádné zásadní nedostatky včetně zvolených metod. Nebyly sice stanoveny žádné hypotézy, nicméně i bez nich bylo možno naplánovaným způsobem dosáhnout validních výsledků. Hlavní cíl práce se vztahoval k její praktické části, vedlejší cíle pak zejména k části teoretické. Teoretickou část považují za zdařilou, poskytuje ucelený a informativní přehled o problematice terorismu a jeho hlavních aspektech. Co bych ale v této části očekával je hlubší hlubší zamyšlení se a pochopení podstaty terorismu. Student poskytuje několik definic terorismu a celou kapitolu zahajuje, patrně převzatou, nejdiskutabilnější z nich, která je vybavena sdělením: „Cílem terorismu je tedy šířit a nahánět obavu, strach“. To je však v rozporu s podstatou terorismu – terorismus šíření strachu pouze využívá k prosazování jiných cílů, jinak by to bylo samoúčelné. Teroristické metody znamenají značné investice a ty by k pouhému šíření strachu nedávaly smysl. V praktické části pak bylo použito dotazíkové šetření, jehož samotný popis již obsahuje drobný obsahový rozpor „Dotazíkové šetření se bude skládat ze 14-ti otázek“ (cíle a metody) a „zahrnovalo 15 otázek“ (úvod praktické části). Vlastní praktická část pak obsahuje celou řadu nejasností a zjevně nelogických pasáží. Cílová skupina: 100 dotazníků na studenty středních škol, sto odpovědí – skutečně odpovědělo 100% respondentů? Dále rozdělení podle typů škol – za jakým účelem není vysvětleno, a podle jakého klíče byli studenti zastoupeni, sám autor pak od tohoto rozdělení od 11. otázky při jejich vyhodnocení z nějakého důvodu upustil. Je při tomto rozdělení 100 respondentů dostatečných? Další rozdělení dle pohlaví – proč? U odpovědi na otázku číslo 7 student přímo zdůraznil „Za zmínku stojí, že pro správnou odpověď, tudíž pro ÁI-Káidu hlasovalo z 65 respondentů 34 žen oproti 29 mužům“. Co nám to tedy říká? Některé nastavení otázek se jeví jako nesmyslné – otázka 3 diskuse „50 % nemá žádné vědomí o aktuálních teroristických hrozbách na našem území, 20 % respondentů uvedlo, že o žádných hrozbách neví....“. Nebylo pak blíže vysvětleno jaký je rozdíl mezi „nemít o něčem vědomí“ a „o ničem nevědět“ – to nutně způsobovalo těžkosti i

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

respondentům. Dále spatřuji problém v kvantitativním vyhodnocení některých otázek – otázka 6 „Islámský stát s 83 odpověďmi (29%), Talibán se 78 odpověďmi(27%) a na pomyslném třetím místě Ál-Káida se 77 odpověďmi (27%).“ Jestli odpovídalo 100 respondentů, tak 83 odpovědí není 29% i když se jednalo o multiple-choice otázku. Otázka 4 – omezující nastavení možných odpovědí, jak se studenti dozvěděli o teroristických útocích – media, sociální sítě, škola. Není možné aby se studenti dozvěděli o útocích i jinak? Otázka 12 je diskutabilní z hlediska logiky – vymezená alternativně, na co by se měly školy zaměřit – na prevenci a ochranu nebo na příčiny nebo na následky nebo na typologii terorismu – bez posledních třech alternativ nelze provádět ochranu a prevenci..... Tedy, dotazníkové šetření působí celkově jako nepromyšlené, at už z hlediska volby a nastavení otázek nebo jejich vyhodnocení. Na druhou stranu autor dospěl i tak k celé řadě zajímavých závěrů a navrhl jejich řešení – nízká informovanost studentů o hrozbě terorismu, školy nemají protiteroristické plány nebo o nich studenti nevědí, bohužel tyto závěry patrně nemají dostatečnou oporu v provedeném šetření, což též negativně ovlivňuje naplnění hlavního cíle. Z hlediska jazykové a stylistické úrovně práce obsahuje celou řadu pravopisných gramatických chyb a v řadě případů se autor vyjadřuje těžkopádně: „i pro střední odborné učiliště, které umožňují“, „a zájem studentů k této problematice“ překlep – Legenda graf 12 „Nijak, kdo bude chtít, vyzjistí si tyto inf.Sám“, „Z dat vyplývá“.... Grafická stránka: střídání sloupcových a kruhových grafů bez zjevného důvodu...

Přes výše uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm **hodnocení „D“**.

Otázky k obhajobě:

1.Jaký je rozdíl mezi bojem proti terorismu a válkou proti terorismu?.....
2.Co je to bezpečnostní riziko a z jakých složek se skládá?.....

Datum:13. srpna 2023.....

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce