

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: David Čáp

Název bakalářské práce: ZVLÁŠTNOSTI NORMOTVORNÉ ČINNOSTI OBCE V OBLASTI ZABEZPEČENÍ OCHRANY MÍSTNÍCH ZÁLEŽITOSTÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií VŠERS, z.ú. odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
/Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		

Klady bakalářské práce:

Zvolené odborné téma bakalářské práce (dále jen „práce“) vykazuje tematicky vztah k profesně orientovanému Bc. programu BPČ, zabezpečovaný zdejší akademickou institucí. Zpracovatel „práce“ dále vyjadřuje originální ambici v širším i užším postihu zkoumat trvale celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast. Teoreticky orientované subkapitoly „práce“ jsou strukturovaně diversifikovány. Jako tematicky obohacující se jeví i ambice zpracovatele „práce“ originálně realizovat empirického šetření, eklekticky směřované k vybraným obcím Středočeského kraje etc.

Zápory bakalářské práce:

V intencích teoretické části výrazné ulpívání na minimalistickém, kompilativním (popisném) formátu. Detekovaná přítomnost formulačních vágností a subjektivismů. Dílčí formální a věcné nedostatky (viz níže precizované zdůvodnění stanoviska vedoucího práce).

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „práce“) jako posluchač *prezenčního (denního)* studia profesně orientovaného BPČ programu, zabezpečovaného zdejší akademickou institucí vyjadřuje souhrnnou ambici dílem formou (*teoretického, praxeologického a empirického*) vzhledu věcně reflektovat odborně i celospolečensky trvale aktuální tematickou oblast uvozující eklekticky demonstrované konsekvence zkoumané odborné tematické oblasti, tj. „*Zvláštnosti normotvorné činnosti obce v oblasti zabezpečení ochrany místních záležitostí veřejného pořádku*“. Věcná část „práce“ primárně, formou **širšího** analyticko-syntetizujícího teoretického postihu dílem v optice minimalisticky uchopené tzv. „*sensu lato*“ optiky účinně a kompilativní formou objasňuje poukazovaná teoretická východiska a pojmosloví zkoumané tematické oblasti, mimo jiné reflektující zájmové legislativní (normotvorné) aspekty činnosti obcí v rámci jejich samostatné působnosti. V intencích užšího teoreticko-praxeologického a empirického vymezení za pomoci vyhodnocované judikatury „Ústavního soudu ČR“ dále opět minimalistickou a omezenou reflexí eklekticky naznačuje problémové oblasti, související s naplněním normotvorné formy faktického zabezpečení „*ochrany veřejného pořádku*“, resp. „*místních záležitostí veřejného pořádku*“, spojené zejména s aplikačním využitím aplikace ustanovení § 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o obcích**“) a to v konkrétním vztahu k zájmově vybraným obcím. V rámci samostatných, praxeologicky orientovaných subkapitol „práce“ toliko ilustrativně demonstrovuje možné konkrétní aplikační problémy, související s faktickým zabezpečením ochrany tzv. „*místních záležitostí veřejného pořádku*“ v souvislosti s legitimním využitím aplikace ustanovení § 10 „zákonu o obcích“, zejména ve vztahu k vybraným obcím, nacházejícím se v rámci zájmově určeného teritoriálního území Středočeského kraje, tj. obce s rozšířenou působností (obce **III.** typu) Votice a vybraných obcí **I.** typu, které se nacházejí v jejím správním obvodu etc. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“, lze poukázat např. k dílčí neexistenci „*zhojení*“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. v obsahové části textu na str. „9“. Dále na str. „10“ nebyla rovněž formálně odstraněna nadbytečná „*proluka v textu*“ etc. Dále na str. „11“ nedošlo k jeho formálnímu zformátování k stanoveným okrajům příslušné textové strany etc. Zpracovatel „práce“ zřejmě při finálním přepisu originálu textu opomenul v souladu s účinnou Metodikou pro tvorbu Bc. prací VŠERS, z.ú taktéž zapracovat odkazový aparát do poznámek pod čarou a to tzv. „bezprostředně“ za jméno parafrázovaného autora – viz např. autor Mates – str. „46“ etc. Po stránce věcné zpracovatel „práce“ taktéž zejména v teoretickém rozhraní práce minimalisticky ulpíval na jeho kompilativním (popisném) vyznění. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc.

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. Spoukazem k „de lege lata“ legislativnímu prostředí České republiky, podrobně specifikujte legitimitu a významnost normotvorné činnosti obcí v rámci zabezpečení tzv. „samostatné působnosti“ v rámci faktického zabezpečování ochrany tzv. „místních záležitostí veřejného pořádku“.
2. Podrobně specifikujte zvláštnosti normotvorné činnosti obcí v samostatné a přenesené působnosti. Uveďte praktické příklady.
3. Na základě Vašeho empirického šetření, směřovaného k osloveným respondentům (starostům) zájmově vybraných obcí I. typu v rámci teritoriálního území Středočeského kraje prezentujte jeho výstupy či možné „de lege ferenda“ návrhy, týkající se empiricky zkoumané tematické oblasti.

Datum: 3. května 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce