

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Otto Čada

Název bakalářské práce: Vývoj výstavby Armády České republiky

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Kepřt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Cluster Loss Prevention Manager

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce			X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

....Celkové pojetí a struktura práce, strukturovaný rozhovor a jeho výstupy, dílčí závěry v podobě SWOT analýzy.....

Zápory bakalářské práce:

....hloubka provedené analýzy SWOT, drobné logické rozpory, pravopis, grafická stránka.....

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

....Autor si zvolil téma rozvoj Armády České republiky, které v souvislosti se stále se zhoršující bezpečnostní situací v Evropě a i po celém světě stále nabývá na významu. Práce je zajímavě řešena, neboť poskytuje sumarizaci nastavení jednotlivých bezpečnostních dokumentů České republiky v čase. Tuto sumarizaci řeší autor v podobě vlastního vyhodnocení pomocí SWOT analýzy, ze které je patrné, jaké hrozby a příležitosti, ve které době, ovlivňovaly rozvoj Armády ČR a se kterými silnými a slabými stránkami bylo potřeba pracovat. K tomuto vyhodnocení pak práce přináší též konfrontaci současného strategického směřování s názory zkušených odborníků z praxe, pracujících na odpovídajícím organizačním stupni. Struktura práce je logická, přehledná, teoretická část průběžně vhodně doplňovaná dílčími závěry v podobě SWOT analýz. Hlavní cíl práce je nastaven jasně. Kde si ale nejsem jist jak vnímat zaměření snahy autora, je cíl vedlejší, konkrétně jeho první část „Vedlejším cílem je zpracování a charakteristika vývoje AČR“. Co tedy znamená zpracování vývoje AČR? Použité metody byly zvoleny příhodně a též i účinně použity, zejména strukturovaný rozhovor s respondenty má cennou informativní hodnotu. U analýzy SWOT bych ocenil však, kdyby byla zpracována více do hloubky, navíc jsem v těchto analýzách našel určité inkonzistence. Předně, rozvoj armády dlouhodobě ohrožuje nedostatek dostupného personálu, stejně jako ostatní organizace v ČR, uvádí to i respondenti v rozhovorech – v žádné ze SWOT analýz jsem tuto vážnou vnější hrozbu nenalezl. Dále na str. 55-56, neefektivita využívání přiděleného rozpočtu, je klasifikována jako slabá stránka a současně jako hrozba – jak může být neefektivní činnost uvnitř organizace vnější bezpečnostní hrozbou? Za zbytečné snížení hodnoty práce pak považují řadu překlepů a pravopisných chyb např. „Vojenské strategie 2002“ v názvu části, str. 33, (jde o jednu strategii), „krizí, které si vyžádali“, str 57. Také v grafické úpravě jsou chyby – např. špatné odřádkování na str. 54. Nicméně, i přes uvedené nedostatky považuji práci za zdařilou, autor osvědčil schopnost zabývat se strukturovaně problematikou vyšší složitosti, práce má svou logiku a dynamiku. Práci doporučuji k obhajobě se stupněm hodnocení „Velmi dobrý“.

.....
.....

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

1.Jaký je váš názor na zavedení povinné vojenské služby? Vnímáte to jako příležitost?.....
2.Co je to bezpečnostní hrozba a jaký je její vztah k bezpečnostnímu riziku?.....
3.

Datum:5. srpna 2024.....**Podpis oponenta bakalářské práce:****Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce