

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petr Čiviš, DiS.

Název bakalářské práce: Postavení a činnost státního zástupce

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Práce představuje ucelený pohled na činnost státního zástupce v trestním řízení.

Práce obsahuje přehledně zpracovaný katalog jednotlivých oprávnění státního zástupce.

Práce reaguje na aktuální stav, načež stručně pojednává o Úřadu evropského veřejného žalobce.

Zápory bakalářské práce:

Výrazná disproporčnost teoretické a praktické části práce.

V práci jsou přítomny některé dílčí formální nedostatky (s. 30) - není zjevné, zda text popisující výlučná oprávnění státního tvoří samostatnou podkapitolu či nikoliv, (s. 31) - nedostatečný rozsah textu pro samostatnou podkapitolu (podkap. 4.1), rozsah cca půl stránky nelze považovat v tomto ohledu za standardní.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce, která je výrazně deskriptivního charakteru, má logickou a smysluplnou podobu. Nejprve student ve stručnosti nastínil vývoj institutu veřejné žaloby na našem území a poté se zabýval současnou rolí státního zástupce v trestním řízení a jednotlivými jeho oprávněními. Výrazný důraz je zcela správně kladen na jednotlivá rozhodnutí, která tento subjekt trestního řízení může vydat, neboť ta představují nejvýznamnější procesní úkony v trestním řízení.

Za poměrně zajímavé lze považovat pojednání o Úřadu evropského veřejného žalobce, neboť Evropský pověřený žalobce (zástupce jednotlivých členských zemí EU) je poměrně novým subjektem, který je v aktuálně probíhajících trestních řízeních v ČR poškozujících nebo ohrožujících finanční zájmy EU výrazně činný.

I přes výše uvedené zápory lze předmětnou práci označit za zdařilou. Jazykový styl odpovídá charakteru práce. Domnívám se, že by práce mohla najít svého alespoň dílčího uplatnění, a to zejména jako zdroj informací o daném tématu.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spočívá dispoziční právo státního zástupce? (vysvětlete)
2. Jaké jsou zákonné podmínky pro sjednání dohody o vině a trestu?

Datum: 7. 5. 2024

Podpis vedoucího bakalářské práce:

