

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub Šraděja

Název bakalářské práce: Zkrácené přípravné řízení v praxi

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO			NE		

Klady bakalářské práce:

Práce představuje ucelený pohled na průběh zvláštní formy přípravného řízení.

Práce je v praktické části doplněna o názorné kazuistiky z autorovy policejní praxe.

Zápory bakalářské práce:

Výrazně popisný charakter práce.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce, která je výrazně deskriptivního charakteru, má logickou a smysluplnou podobu. Nejprve student ve stručnosti nastínil význam a podstatu zkráceného přípravného řízení a poté se zabýval zákonnými podmínkami, za nichž je možné tuto formu přípravného řízení v praxi realizovat. Důraz je zcela správně kladen na jednotlivé klíčové procesní úkony v průběhu zkráceného přípravného řízení – sdělení podezření, výslech podezřelého, možnosti skončení zkráceného přípravného řízení apod.

Za přínosné lze považovat zejména názorné zpracování jednotlivých kazuistik vedení zkráceného přípravného řízení z autorovy praxe, na kterých jsou názorně demonstrovány zákonné podmínky tohoto řízení. Uvedené je završeno přehlednou komparační tabulkou jednotlivých případů. Práce je také doprovázena k tomuto se vážící rozsáhlou přílohou.

Autor v závěru své práce definoval zřejmě největší problém aktuální právní úpravy zkráceného přípravného řízení, přičemž navrhl jednoduché řešení, s nímž lze dle mého mínění souhlasit. Naopak navrhované povinné školení pro všechny orgány činné v trestním řízení jistě nelze označit za úvahy de lege ferenda. Navíc o jeho přínosnosti pro státní zástupce a soudce mám značné pochybnosti.

I přes výše uvedený zápor a některé nepřesnosti lze předmětnou práci označit za zdařilou. Jazykový styl odpovídá charakteru práce. Domnívám se, že by práce mohla najít svého alespoň dílčího uplatnění, a to zejména jako zdroj informací a základní přehled k danému tématu.

Otázky k obhajobě:

1. Je možné konat zkrácené přípravné řízení, jsou-li v daném případě u konkrétní osoby dány důvody pro vzetí do vazby?
2. Kdy dochází k zahájení trestního stíhání v trestním řízení, v němž se koná zkrácené přípravné řízení?

Datum: 28. 7. 2024

Podpis vedoucího bakalářské práce:

