

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Kristýna Žlábková

**Název bakalářské práce:** PROBLEMATIKA NEPŘÍMÝCH DŮKAZŮ V TRESTNÍM ŘÍZENÍ

**Studijní obor :** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. František Skabalík

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení<br>(označte křížkem)       |   | Stupeň hodnocení  |   |     |   |     |   |   |
|--|---|-------------------|---|-----|---|-----|---|---|
|  |   | stupeň            | A | B   | C | D   | E | F |
|  |   | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP                            | struktura práce   |                   | X |     |   |     |   |   |
|  | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění     |                   | X |     |   |     |   |   |
|  | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP                  |                   | X |     |   |     |   |   |
|  | faktická, věcná a obsahová správnost  |                   | X |     |   |     |   |   |
|  | hloubka provedené analýzy   |                   | X |     |   |     |   |   |
|  | zvládnutí odborné terminologie  |                   | X |     |   |     |   |   |
|  | schopnost argumentace a kritického myšlení  |                   | X |     |   |     |   |   |
|  | uplatnění práce v praxi / výuce   |                   | X |     |   |     |   |   |
| Formální stránka BP                            | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů                                |                   | X |     |   |     |   |   |
|  | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací  |                   | X |     |   |     |   |   |
|  | provázanost a sled textu, návaznost kapitol   |                   | X |     |   |     |   |   |
|  | jazyková a stylistická úroveň   |                   | X |     |   |     |   |   |
|  | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky |                   | X |     |   |     |   |   |
| <b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>      |   |                   | X |     |   |     |   |   |
| <b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b> |   | <b>ANO</b>        |   |     |   |     |   |   |

**Klady bakalářské práce:**

Bakalářská práce je zpracována v potřebném rozsahu a podrobně popisuje zvolenou problematiku.

**Zápory bakalářské práce:**

Práce nemá žádné zásadní zápory.

**Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Lze konstatovat, že hlavní cíl zpracování bakalářské práce byl splněn, práce rovněž naplnila obsahové, jazykové a formální požadavky kladené na tento typ práce. Práce svým obsahem dává ucelenou, souhrnnou a srozumitelnou informaci k zadanému tématu. Je nutno ocenit snahu zpracovatele dostat do této práce co nejvíce informací k tzv. „nepřímým důkazům“. Převážný obsah této části je teoretický kompilát, popřípadě rešerše názorů z učebnic, zákonů, komentářů, stanovisek apod. Jedná se však o kompilát kvalitní literatury u které je proveden i částečný rozbor. Zpracovatelka práce velmi dobře analyzuje nepřímé důkazy v českém trestním právu, jejich postavení v procesu dokazování v souladu s platnou právní úpravou, obecnou právní naukou i judikaturou. Nepřímé důkazy jsou správně zkoumány i z pohledu kriminalistiky, charakterizovány jsou druhy kriminalistických stop, které obvykle vedou k získání nepřímých důkazů ve věci. Zvláštní pozornost je věnována odorologii, metodě pachové identifikace, kdy se jedná o nejvíce diskutované důkazní prostředky. Jinak práce by byla svým uceleným pohledem vhodná zejména při vzdělávání začínajících policistů, laické veřejnosti, ale i jako studijní opora pro střední školy s bezpečnostně právním zaměřením. Vzhledem k výše uvedenému hodnocení práci celkově hodnotím kvalifikačním stupněm „B“ a doporučuji tuto k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Které jsou nejčastější argumenty, že nelze „pachovou stopu“ brát jako nepřímý důkaz?
2. Metodu pachové identifikace zařadíme do kriminalistické techniky, nebo taktiky?

**Datum:** 20. dubna 2024

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

JUDr. Skabalík František

**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice   |
|--------|-------------------|--|
| A      | 1                 | VÝBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami       |
| B      | 1,5               | VELMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami   |
| C      | 2                 | DOBRÝ (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb         |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranici minima                  |
| F      | -                 | NEÚSPĚŠNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce         |