

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tadeáš Bělohlávek

Název bakalářské práce: Kryptoměny jako platební prostředek v nelegálním obchodu

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Velmi pěkně a přehledně zpracovaná BP na dané téma.

Značná variabilita použitých odborných zdrojů.

Zápory bakalářské práce:

Minimalistický úvod práce.

Pravopisná pochybení.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor práce se věcně vypořádal se zvoleným tématem. Nejprve v práci charakterizuje poměrně obsáhle základní pojmový aparát, což je dle mého mínění vzhledem ke specifickým zvoleného tématu plně žádoucí. Poté prezentuje nejznámější kryptoměny a zaměřuje se na projevy kyberkriminality. Teoretická část práce je završena konkrétními doporučeními z pohledu kybernetické bezpečnosti, vzhledem k četnosti nápadu této trestné činnosti, je toto logickým vyústěním daného tématu. Teoretická část práce působí kompaktně, je smysluplně poskládána, autor práce vycházel z většího množství odborných zdrojů, jejichž použití bylo náležitě odcitováno. Praktická část práce byla vystavěna na základě SWOT analýzy, kterou lze pokládat za přidanou hodnotu předkládané práce, a strukturovaného rozhovoru s policistou zabývajícím se v praxi kybernetickou trestnou činností. Jsem toho mínění, že praktická část BP je také velmi zdařilá, avšak strukturovaný rozhovor měl být dle mého mínění skutečně s policistou řešící danou trestnou činnost na krajské nebo celorepublikové úrovni.

Po obsahové stránce lze práci považovat za adekvátní vstupní materiál pro seznámení se s danou problematikou. Práce je dle mého mínění v tomto směru v praxi využitelná.

Práci lze vytknout minimalistický úvod, který neobsahuje nezbytné informace, aby měl čtenář představu, o čem, že práce je a co jejím zpracováním autor sledoval, a některá pravopisná pochybení, která nebyla odstraněna v rámci finální korektury.

Předkládanou práci hodnotím stupněm A-B, přičemž finální známka bude záviset na ústní obhajobě práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi výnosem z trestné činnosti a náhradní hodnotou?
2. Proved'te právní kvalifikaci skutku v případě phishingového útoku směřujícího na internetové bankovníctví poškozeného, v důsledku něhož dojde ke sdělení citlivých informací poškozeným pachateli (PIN, CVC kód, datum expirace), na základě kterých si pachatel vytvoří token platební karty poškozeného a z bankomatu poté provede výběr finančních prostředků.

Datum: 5. 5. 2024

Podpis oponenta bakalářské práce:

