

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Olga BURCA, DiS.

Název bakalářské práce: VÝCHOVA, VÝCVIK SLUŽEBNÍCH PSŮ POLICIE ČR A JEJICH UPOTŘEBITELNOST NA MÍSTĚ ČINU

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent, tajemník KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce: Zpracovatelka bakalářské práce (dále jen „práce“) vyjadřuje ambici v širším i užším postihu zkoumat trvale odborně aktuální tematickou oblast. Teoreticky orientované subkapitoly „práce“ jsou strukturovaně diversifikovány.

Zápory bakalářské práce: Dílčí charakteristika konkrétních *formálních* připomínek: Viz např. na str. „10“, „15“, „20“, „28“, „44“, „54“, „56“ etc. nebyly zřejmě při závěrečném prepisu finální verze „práce“ odstraněny tzv. „proluky“ v textu. Na str. „14“ - název subkapitoly č. 2.2 „Historická retrospektiva geneze vývoje kynologie“ není dílem uveden taktéž formálně na návazné straně „práce“. Dtto u dalších subkapitol i na str. „21“, „50“ etc. Po stránce „formální“ nedošlo finálně, zřejmě při prepisu originálu textu „práce“ dále taktéž k odstranění formálních chyb-viz např. na str. „9“ - „plnění“ zákonodárcem generalizovaně(ě) vymezeného operačního prostoru v souladu s aplikací ustanovení § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů etc. Dále po stránce „věcné, zejména teoreticky orientované fragmenty jednotlivých subkapitol „práce“ byly ze strany její zpracovatelky uchopeny výrazně *kompilativním* (popisným) způsobem. Obsahové vyznění „práce“ taktéž dále absentuje např. opakovaně upozorňovanou implementaci finálního doplnění obohacující „kasuistiky“, např. i tematické rozšíření konkretizace zpracovatelky „práce“ tematicky uváděných „obecných zásad výcviku služebních psů“ etc. Po stránce „věcné“ zpracovatelka „práce“ taktéž finálně nezhojila a neodstranila stále přítomné „vágnosti“ – viz např. str. „42“ – „**Okrasná?** plemena psů nejsou obvykle považována za vhodná pro práci ve službě, zejména z důvodu **fyzických a psychických? kritérií**. Dále dtto na str. „32“ – „**Vedle německých ovčáků patří mezi nejlepší služební plemena také dobrmani, kteří efektivně podporují činnost zaměstnanců ministerstva vnitra? a belgičtí ovčáci, kteří se vyznačují vysokou odolností vůči narušitelům? díky své energické a neúnavné povaze...** etc. Dále na str. „45“ - „**Služební kynologie má za úkol zajistit nasazení a využití služebních psů při opatřeních směřujících k prevenci, odhalování, potlačování a řešení trestné činnosti...** etc. Dále na str. „55“ došlo k detekci finálně neodstraněného a chybně uváděného formálního tvaru skladby „vět“ – viz dále např. str. „55“ - **Jako jsou psovodi Policie ČR služebně zařazení v rámci dané policejní součásti, tj. Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Odbor služby pořádkové policie, Oddělení služební kynologie a vyvození závěrů, které? odpovídaly na otázky týkající se výchovy, tréninku a použití služebních psů** etc. Dále na str. „75“ byla detekována vágní formulace, tj. **neprecizovaná interpretace kvalitativně užitého empirického šetření (polostrukturovaných rozhovorů“)** – viz např. „**Na základě rozhovoru? bylo možné vyvození závěrů, které by odpovídaly na hlavní otázky práce týkající se výchovy, tréninku a použití služebních psů**“ etc. Empirické kontury „práce“ se vyznačují taktéž omezeným a výlučně „ilustrativním“ významem.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Věcná část „práce“ primárně, v širší tematické optice výrazně *minimalisticky uchopeným* (*kompilativním*) způsobem fragmentárně naznačuj prvotní východiska odborně trvale aktuální tematické oblasti, kde popisným způsobem demonstruje eklekticky reflektované metody výchovy a výcviku služebních psů Policie České republiky, včetně zájmového poukazu k užší specifikaci jejich upotřebitelnosti na místě činu etc. Zpracovatelka „práce“ dále v úžejí vymezených *teoreticko-praxeologických* subkapitolách kromě minimalistického náznaku specifikace vývoje, výchovy a výcviku psů, či obecných zásad výcviku a teorie tréninku, posuzovaných pracovních vlastností služebních psů, které jsou nezbytné pro jejich faktickou upotřebitelnost v rámci zpracovatelkou „práce“ naznačovaného „hlídkového“ či „pátracího“ určení dále opět fragmentárním způsobem zdůrazňuje význam všestranného využití služebních psů v rámci realizace tzv. „zakročovací“ povinnosti v souvislosti se zabezpečením zákonodárcem vymezeného „operačního prostoru“, tj. jednotlivých úkolů Policie ČR. Zpracovatelka „práce“ opět minimalisticky uchopeným formátem v samostatných, návazných subkapitolách rámcově objasňuje tzv. „kritéria“ pro selekci zájmových plemen služebních psů, metody jejich výchovy, metodologie výcviku a specifické podmínky služebních psů splňovat, aby byl efektivně využíván, včetně avizované analýzy celkového významu výcviku a poukazované specifičnosti různé využití služebního psa v prostoru „místa činu“. V rozsahu zpracované a následně vyhodnocované empirické části „práce“ zpracovatelka dále vykazuje ambici subsidiárně rozšířit zejména teoreticky orientované části „práce“ i o avizované, kvalitativně orientované empirické šetření, které vykazuje „ilustrativní“ formát. V optice věcné a formální stránce „práce“ mám připomínek – viz shora uvedené „klady“ a „zápory“. Obsahová část „práce“ byla dílem rovněž v rámci fakticky vyhodnocovaného stavu stávající vertikální institucionální subordinace zdejší akademické instituce, nedisponujícím mimo jiné legitimně vymezeným oficiálním pověřením a samostatným subordináčním zmocněním vedoucího „práce“ k fakultativní rozšířené možnosti *přímého a osobního* využití i dalších dostupných technických disponibil a funkcionalit v oblasti komplexní detekce vyhodnocované originality, byla věcná část „práce“ ze strany jejího

vedoucího toliko výlučně a omezeně orientačně ověřována pouze v aplikaci „Odevzdej.cz“. V intencích posuzovaných a komparativně zjištěných orientačních „shod“ a tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze toliko orientačně konstatovat, že zjištěné „shody“ a „podobnosti“, zejména v teoretické popisné (kompilativní) části vycházejí z neměnné primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a pojmosloví, či primárních odkazů k popisnému uvádění tzv. „zvláštních právních předpisů“, které však byly zpracovatelkou „práce“ označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. „Práci“ **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – „Uspokojivý“ - („satisfactory“).

Otázky k obhajobě:

1. Na praktických aplikačních příkladech **konkretizujte policejní a kriminalisticko-taktický význam nasazení služebního psa**, zejména při **vyhledání a sledování pachové stop na místě činu**.
2. Na praktických aplikačních příkladech charakterizujte **právní a taktické aspekty použití služebního psa jako „donucovacího prostředku“** ve smyslu jednotlivých ustanovení **zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů**.
3. S ohledem k Vámi zpracovanému **empirickému šetření (řízeným rozhovorům)** prezentujte jeho výsledky.

Datum: 4. srpna 2024

Podpis vedoucího bakalářské práce: Dr. Mgr. Kříha J., PhD., LL.M

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

